

ת.א. _____,

בבית המשפט השלום
בכפר סבא

בעניין :

1. אחים ואחיות לנשק - למען הדמוקרטיה, ע"ר 580781946
[לשעבר - אחים לנשק]
שדרות ההסתדרות 66, חיפה 3296052
טלפון : 0526576162
 2. אורן שביל, ת.ז. 038555975
מרחוב תובל 5, תל אביב 6789717
 3. מיכל ביניש, ת.ז. 033698051
מרחוב תובל 5, תל אביב 6789717
- כולם באמצעות באי-כוחם עוה"ד עמית מור (מ.ר. 38298), ויקי הקמון (מ.ר. 94171) ואח' ממושרד נשיץ, ברנדס, אמיר ושות', עורכי דין
מרחוב תובל 5, תל אביב 6789717
טלפון : 03-6235000 ; פקס : 03-6235005
דוא"ל : amor@nblaw.com

התובעים ;

- נ ג ד -

גבור ברגר, ת.ז. 14939730
מרחוב הארזים 27, לפיד
טלפון : 054-4622811

הנתבע ;

כתב תביעה

סוג התביעה ונושאה : לשון הרע ; פגיעה בפרטיות ; נזיקין.

שווי/סכום התובענה : 250,000 ₪.

סכום האגרה : 6,250 ש"ח [3,125 ש"ח אגרת מחצית ראשונה, בהתאם לפרט 8 בתוספת הראשונה בתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007].

הליך נוסף (אם קיים) : לא.

הזמנה לדין

מר גבור ברגר, ת.ז. 14939730

הואיל והתובעים, עמותת אחים ואחיות לנשק - למען הדמוקרטיה, ע"ר 580781946 (להלן : התובעת 1 או העמותה), מר אורן שביל, ת.ז. 038555975 (להלן : התובע 2), וגב' מיכל ביניש, ת.ז. 033698051 (להלן : התובעת 3, וביחד : התובעים), הגישו כתב תביעה זה נגדך, הנך מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצא לך הזמנה זו.
לתשומת לבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן : התקנות), תחיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק שני – תמצית הטענות

א. בעלי הדין

1. **התובעת 1, אחים ואחיות לנשק - למען הדמוקרטיה (ע"ר),** עמותה רשומה, העוסקת בקידום התנדבות של אזרחים לטובת החברה הישראלית בדרך של שירות אזרחי וצבאי עבור מדינת ישראל, מתוך ערכים של ערבות הדדית בחברה הישראלית בין כל חלקי החברה.
2. **התובעת הוקמה על ידי אנשי מילואים וקרוביהם,** תחילה כארגון בשם "אחים לנשק", שמטרתו למחות בדרכים דמוקרטיות על ההפיכה המשטרית המתקראת על ידי יוזמיה "הרפורמה המשפטית", שהוכרזה בחודש ינואר 2023.
- העתק נסח העמותה של התובעת 1 מצורף **כנספח 1**.
3. למען שלמות התמונה, יצוין כי מייד כאשר נודע על טבח השבעה באוקטובר, פעילי העמותה התייצבו, מי לתפקידם במילואים בצבא הגנה לישראל (במסגרת צו 8) ומי לפעילות סיוע למגור האזרחי, והתובעת פעלה באופן מיידי לשם סיוע לאזרחים ולחיילים כאחד בכל האמצעים והדרכים שעמדו לרשותה.
4. **התובע 2, מר אורן שביל,** ממייסדי העמותה, סגן אלוף במילואים, אחראי גיבושים וחונך מג"דים ביחידה מובחרת.
5. **התובעת 3, גבי מיכל ביניש,** פעילה בעמותה.
6. **הנתבע, מר גבור ברגר,** מפעיל עמוד ברשת החברתית "פייסבוק" (להלן: **עמוד הפייסבוק**) ומפרסם באמצעותו פרסומים שונים.

ב. תמצית הסעדים המבוקשים

7. **בית המשפט הנכבד מתבקש:**
 - 7.1. לחייב את הנתבע לשלם לתובעים כפל פיצוי, ללא הוכחת נזק, בהתאם להוראות חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: **חוק איסור לשון הרע**), בסך של 200,000 ₪.
 - 7.2. לחייב את הנתבע לשלם לתובע 2 פיצוי בסך של 50,000 ₪ מכוח חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: **חוק הגנת הפרטיות**).

ג. תמצית העובדות המבססות את עילות התביעה

8. תביעה זו מוגשת נוכח פרסומים דבתים, מסיתים ושקריים, אשר פרסם הנתבע במתכוון, בזדון ומתוך תכנון מראש, ברשת החברתית "פייסבוק".
9. במסגרת זו הפיץ הנתבע תאוריית קשר (קונספירציה) בזויה, מעשֵׁה של ממש, לפיה תובע 2 כביכול עבר עבירת ביטחון חמורה ו"סייע" לאדם הנאשם בריגול או "הפעיל" אותו, וכי כביכול קיים קשר בין התובעים לבין אותו נאשם. זאת, בזמן מלחמה, בעת כה קשה למדינה ולאזרחיה.
- יצוין, כי פרטי הפרשה נאסרו לפרסום בשל חשש של ממש לבטחון המדינה, ובמעשיו הנתבע מפר איסור זה. לעניין זה ראו ע"פ 1350/24 ח"כ אלמוג כהן נ' מדינת ישראל (14.3.2024) (להלן: **פס"ד כהן**).
10. כפי שיפורט להלן, הפרסומים הדבתים, המסיתים והשקריים, כהגדרתם להלן, פורסמו בעמוד הפייסבוק של הנתבע.

11. יודגש כבר עתה, כי הפרסומים כוללים מלל דבתי, שקרי ופוגעני, אשר פורסמו על ידי הנתבע במטרה פסולה להציג את העמותה ואנשיה, בין היתר, כגוף עוין למדינה אשר כביכול סייע לפעולות ריגול נגד מדינת ישראל, קרי מבקש לפגוע בבטחון המדינה.
12. כל מטרתו של הנתבע הייתה להפוך את התובעים למטרה לשנאה וללעג, לבזותם, להשפילם, ולגרוע מלגיטימיות הפעולות שהעמותה נוקטת למען המדינה ואזרחיה בשעה קשה זו, ולציירה בעיני הציבור כמחוללת נזקיה של המדינה בעת הנוכחית – על אף שברור כי מדובר בשקר וכזב.
13. חומרת הדברים נעוצה בעובדה שהנתבע עושה כל שלל ידו על מנת להציג את התובעים (בפרט תובע 2), כמי שלכאורה פעלו לפגוע בבטיחותה של מדינת ישראל, בין היתר תוך שימוש מניפולטיבי בפרטים חסויים, בשל צו איסור פרסום (חלקי), בניגוד לסעיפים 68 או 70 לחוק בתי המשפט (נוסח חדש), התשמ"ד-1984, אשר פוגעים בבטחון המדינה.
14. חומרה יתרה יש בכך שהנתבע משלב בפרסומיו פרטים שקריים עם פרטים שהם לכאורה אמת (עצם הגשת כתב אישום נגד אדם המואשם בריגול, אך אינו קשור כלל לתובעים), כאשר לאור כתב האישום החסוי חלקית, לא ניתן כלל להתייחס לטענות – בכך יוצר הנתבע תמונת מציאות שאינה אמת, במכוון כדי להטעות את הציבור וליצור יש מאין את המעשיה ולהדהד אותה כמה שיותר. מדובר בהתנהגות חמורה, דבתית, מכוונת ומסוכנת.
15. זאת מעבר לכך שהפרסומים הדבתיים, המסיתים והשקריים מסכנים באופן ממשי את חייו של תובע 2, כל זאת, כשהוא אינו יכול לפרט דבר בשל חסיון הפרטים כאמור, על אף שאין בינו לבין עבירה כלשהי כל קשר ולו מזערי, ומדובר בשקר מוחלט.

ד. סמכותו של בית המשפט הנכבד

16. הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה שבכותרת מסורה לבית משפט נכבד זה, לאור סכום התביעה ולאור מקום מגוריה של הנתבעת בהתאם להוראות תקנה 7(ב) לתקנות.

חלק שלישי – פירוט עובדות התביעה

א. העובדות המגבשות את עילת התביעה

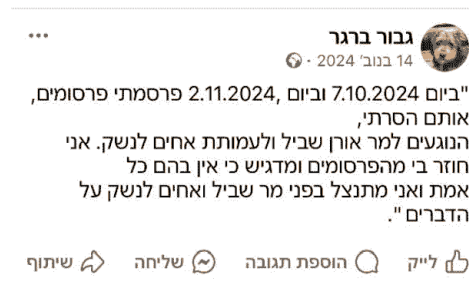
17. ביום 7.10.2024 החליט הנתבע, כי באמצעות "פרשה" בדויה ובזויה הוא סבור כי ניתן יהיה להכפיש ולהסית נגד התובעים, ובפרט תובע 2, ולעודד אלימות כלפיהם - מילולית ופיזית, תוך שהוא ממציא או מהדהד בדף של ממש, תאוריית קשר בזויה, במטרה לפגוע בתובעים, במסגרתה טען הנתבע כי כביכול יש קשר בין התובעים לבין אדם הנאשם בעבירת ריגול.
18. במסגרת זו שיתף הנתבע בעמוד הפייסבוק פרסום דבתי, שקרי ומסית, במסגרתו הוצגה תמונה שבה נראים שר הבטחון לשעבר, ח"כ יואב גלנט, ולובשי מדים, שאחד מהם מוקף בעיגול, תחת הכותרת: "המרגל 5 אסף שמואלבי...". זאת לצד פרסום הדברים הבאים (להלן: **הפרסום הדבתי, המסית והשקרי הראשון**):



19. ביום 2.11.2024, פרסם הנתבע בעמוד הפייסבוק שלו פרסום דבתי, שקרי ומסית נוסף, במסגרתו הציג תמונה של תובע 2, כביכול על מנת "לסייע" לקהל קוראיו למצוא את הקשר (הדמיוני והבזוי שהמציא הנתבע) בינו לבין פרשת ריגול, שתוכנו, כלהלן: "המרגל 6 והבגידה הגדולה: אורן שביל הוא הסא"ל שהפעיל את אסף שמואלביץ יחד עם מיכל ביניש (הבת של) ו-70 חברי אחים לנשק" (להלן: הפרסום הדבתי, המסית והשקרי):



20. מעבר לעזות המצח שבפרסומים הדבתיים, המסיתים והשקריים, ומעבר לעובדה שמדובר בפרשה שמוטל עליה (בחלקה) צו איסור פרסום, יובהר למען הסר כל ספק כי מדובר בבדיה של ממש, ולתובעים אין ולו בדל של קשר לטענות הנוגעות לביצוע עבירת ריגול ולא בגידה במדינה.
21. ההיפך הוא הנכון – התובעים ופעילים אחרים בעמותה עושים לילות כימים בפעולות שונות למען מדינת ישראל, מי בשירות מילואים פעיל ומי בשירות אזרחי למען משפחות החטופים, המשפחות המפונות וחיילי צה"ל, במילואים ובסדיר.
22. ברי, כי פרסום זה נועד להציג את העמותה והפעילים מטעמה, ובפרט תובעים 2 ו-3, כמי שעברו לכאורה עבירה בטחונית, מהקשות בספר החוקים – עבירת ריגול ובגידה – או למצער היו **שותפים** לעבירה כאמור או **הפעילו** את המרגל, וזאת מבלי שיש בסיס כלשהו לטענות מסוג זה, אף לא בקירוב ולא בקצה קצהו של חשד.
23. בנוגע לחשיבות השמירה על בטחון המדינה בקשר עם הפרסומים הנוגעים לאותה פרשה נקבע בפס"ד כהן [בפסקה 16] כי **"החומר החסוי שהוצג לפניי כמו גם הפרטים שבאו מפי גורמי המקצוע בגופי הביטחון מלמדים כי צמצום צו איסור הפרסום, כפי שהתבקש, עלול לגרום לפגיעה ממשית בביטחון המדינה"**.
24. כל קורא סביר מבין, כי נסיונו של הנתבע לייחס לתובעים האשמות חמורות, נועד להסתה ואף לעודד אלימות כלפיהם – מילולית ופיזית – שקר מוחלט המהווה לשון הרע בכוונה לפגוע.
25. יתרה מכך, שילוב מניפולטיבי של שקרים מוחלטים ובדיות, יחד עם פרטי אמת (העובדה שהוגש כתב אישום נגד נאשם בריגול – אך שאינו קשור לתובעים), תוך פרסום תוכן הדברים, גורם (במכוון) להטעיה, לעיוות ולהטיה של דעת הציבור ומעמיקים את הדיבה, השטנה וההסתה נגד התובעים, בבחינת הנדסת תודעה של ממש.
26. לאחר שהובא לידיעתם של התובעים כי הנתבע פרסם את הפרסום הדבתי, המסית והשקרי הראשון, ביום 13.11.2024 שלחו באמצעות בא כוחם מכתב התראה לנתבע, שבו דרשו ממנו להסיר את הפרסומים הדבתיים, המסיתים והשקריים שפרסם הן מעמוד הפייסבוק והן מכל פלטפורמה אחרת שבה הופץ. בנוסף, לפני משורת הדין, ועל מנת לחסוך בהליכים משפטיים מיותרים, דרשו התובעים מהנתבע לשלם פיצוי כספי בסך 200,000 ₪ (להלן: **מכתב ההתראה הראשון**).
- העתק ממכתב ההתראה מיום 13.11.2024 מצורף **כנספח 2**.
27. בעקבות מכתב ההתראה הראשון – **ורק בעקבותיו** – הנתבע הסיר מעמוד הפייסבוק שלו את הפרסומים הדבתיים השקריים והמסיתים, ופרסם **התנצלות**, ובכך למעשה הודה, בבחינת הודאת בעל דין פורמלית, כי מדובר בפרסומים שקריים, דבתיים ומסיתים.



28. אלא שהנזק לתובעים בעקבות הפרסומים כבר נגרם. שכן בין היתר, לפרסומים הדבתיים והמסיתים שהיו זמינים לצפייה במשך זמן רב, נחשפו צופים רבים, והם הוסרו על ידי הנתבע על רק בעקבות מכתב ההתראה ששלחו התובעים.

29. לצד הסרת הפרסומים המסיתים הדבתיים והשקריים ופרסום התנצלות, הנתבע החליט להתעלם מדרישת התובעים לפיצוי כספי, ללא כל הסבר או נימוק לכך. לפיכך, ביום 13.12.2024 שלחו התובעים, פעם נוספת ולפנים משורת הדין, מכתב התראה לנתבע, ובו חזרו על דרישתם לפיצוי כספי (להלן: **מכתב ההתראה השני**). אלא שהנתבע בחר להתעלם מדרישת התובעים במכתב זה.

העתק ממכתב ההתראה מיום 13.12.2024 מצורף **כנספח 3**.

30. נזכיר בשנית, הנתבע החליט לפרסם את הפרסומים הדבתיים, המסיתים והשקריים מתוך כוונה ברורה לפגוע בשמם הטוב של התובעים, לפגוע בהם, להשפיל אותם בעיני הציבור, לבזותם, לפגוע בתדמיתם, ליחס להם את העבירות הקשות ביותר בספר החוקים, ובכך לעודד אלימות כלפיהם, והכל – תוך רמיסת ערכי מוסר בסיסיים.

31. **אולם, חרף העובדה שלפרסומים אין כל אחיזה במציאות ולמרות שהנתבע הסיר את הפרסומים מדף הפייסבוק שלו והודה במיוחדס לו - הנזק נעשה:** התובעים הוצגו לעיניו של הציבור באופן כוזב ומטעה, כגורם אשר כביכול בוגד במדינה, כביכול עוין למדינת ישראל וכביכול אחראי על כל המתרחש בישראל בימים קשים אלה. כל זאת עשה הנתבע תוך שימוש בשפה בוטה ואלימה ותוך שימוש במונחים נלוזים ופסולים. ויודגש - **הנזק אף חמור שבעתיים** נוכח העובדה שהתובעים 2 ו-3 סופגים איומים מגורמים שונים וכן התובעת 1 היא עמותה המבוססת על תרומות המגיעות מהציבור.

32. בפרסומים הדבתיים, המסיתים והשקריים של הנתבע יש כדי לגרום לדה לגיטימציה של פעילות העמותה ולפגיעה בתמיכת הציבור בה ובנכונותו לתרום למען עשייתה המבורכת – וזאת מעבר להסתה, לפגיעה בשמם הטוב של כלל התובעים ולפגיעה קשה בפרטיותו של תובע 2 – אשר עלולה לגרום לפגיעה בהם, ובוודאי מעודדת פגיעה בהם, לרבות פגיעה פיזית, ומסכנת אותם ואת משפחותיהם.

33. חומרת הדברים נעוצה גם בעובדה כי לפרסום הדבתי, המסית והשקרי נחשפו קוראים רבים, לכל הפחות את 389 החברים בעמוד הפייסבוק. יודגש, כי לא מן הנמנע שהתפוצה היא רחבה יותר, בין היתר בשל העובדה כי פרסומים ברשת הפייסבוק ניתנים לשיתוף בפלטפורמות חברתיות נוספות.

34. ברור אם כן, כי בשל התפוצה הרחבה של הפרסומים, נפגע באופן מהותי שמם הטוב של התובעים. לנוכח הפרסומים הדבתיים, המסיתים והשקריים ותפוצתם, הפגיעה בשמם הטוב של התובעים וההתעלמות מפנייתם, לא נותרה לתובעים ברירה, אלא לפנות לבית המשפט הנכבד בתביעה זו.

ב. עילות התביעה - אחריות הנתבע

35. מהמפורט לעיל ולהלן ברור אם כן, כי הפרסומים הדבתיים, המסיתים והשקריים, אשר הופצו בעמוד פייסבוק בעלת תפוצה רחבה, פגעו פגיעה מהותית בשם הטוב ובמוניטין של התובעים. פרסומים אלו, שאין בהם כל אמת, עולים כדי לשון הרע לפי חוק איסור לשון הרע, ונעשה בכוונת זדון, בחוסר תום לב מובהק, בכוונה ברורה לפגוע בתובעים. בנסיבות אלו, התובעים עותרים להטיל על הנתבע לפצותם בגין פגיעה מכוונת בשמם הטוב ובפרטיות תובע 2.

36. כמו כן, פרסום תמונה של תובע 2 ברבים, ללא אישורו ובאופן מניפולטיבי, שלילי, שקרי, חסר כל אחיזה במציאות, משפיל ומבזה, לשם הסתה נגדו, עולה כדי פגיעה בפרטיותו ומהווה הפרה של הוראות חוק הגנת הפרטיות.

37. בנוסף ולמען הזהירות והשלמת התמונה בלבד, התובעים יטענו כי התנהגות הנתבע, כפי שתוארה לעיל, עולה גם כדי הפרת חובה חקוקה, בין היתר, בשל הפרת החיקוקים הבאים הוראות סעיפים 103 (תעמולה תבוסנית), 113א (ידיעה סודית), 133 (מעשה המרדה), 134 (פרסום המרדה), 214ד ו-314ד (הסתה לאלימות) וכן 159 (הפרעה לשלום הציבור) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, וכן סעיפים 68, 70 ו-71 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, שכן פרטים מהפרסום חסויים ואסורים בפרסום.

38. עוד ולחלופין יטענו התובעים, כי עובדות התביעה מצביעות גם על התרשלות הנתבע, או לחלופין על עצימת עיניו מתוצאות מעשיו.

ג. הסעדים המבוקשים

39. פיצוי ללא הוכחת נזק עבור כל אחד מהתובעים, בהתאם לסעיף 7א(א) לחוק איסור לשון הרע בגין הפרסומים הדבתיים, המסיתים והשקריים שפורסם על ידי הנתבע בכוונה לפגוע, ומכיוון שלנתבע חיתה כוונה ברורה לפגוע בתובעים, הרי שלפי סעיף 7א(ג) לחוק, יש להכפיל את סכום הפיצוי כאמור. מדובר בשני פרסומים המיוחסים לתובעת ופרסום אחד המיוחד לכל אחד משלושת הנתבעים. מכאן שסכום התביעה הסטטוטורי המירבי בהתאם לחוק איסור לשון הרע הוא - 560,000 ₪. לאור העובדה שהנתבע פרסם התנצלות והסיר את הפרסומים (אך רק בעקבות מכתב ההתראה) – מעמידים התובעים את התביעה ברכיב זה על סכום המשקף פעולות אלה של הנתבע והודאתו, בסך 200,000 ₪.

40. בנוסף, פיצוי ללא הוכחת נזק עבור תובע 2, בסך כולל של 50,000 ₪, בהתאם לסעיף 29א(ב)(2) לחוק הגנת הפרטיות, בגין הפרסום הדבתי, המסיתי והשקרי, הכולל תמונה של תובע 2, בנסיבות שפורטו לעיל בכתב תביעה זה.

41. התובעים יטענו, כי בפסיקת הפיצוי יש לקחת בחשבון את היחס השלילי (לשון עדינה) של הנתבע לתובעים ואת הכוונה המובהקת העומדת מאחורי הפרסום – הסתה וכוונה לפגוע בעמותה ובפעיליה, ולגרוע מתמיכת הציבור בפעילותם.

42. כאמור, עסקינן בפרסומים רוויי שטנה, והסתה, שפורסמו במטרה לייצר לתובעים תדמית שלילית בעיני הציבור, לבזותם ולפגוע בהם.

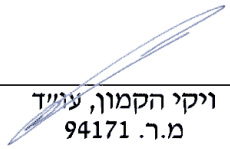
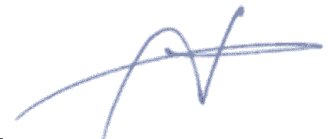
ד. סיכום

43. כל טענה או עובדה הנטענת על ידי התובעים בכתב תביעה זה נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר באופן מפורש ובין אם לאו, והכל לפי הקשר הדברים והדבקם, בשים לב לכך שעובדות האירועים מצויות בידי הנתבע ובידיעתו.

44. התובעים אינם מקבלים על עצמם את נטל השכנוע או נטל הראיה מקום שנטל זה אינו מוטל עליהם לפי דין, ושום דבר האמור בכתב תביעה זה לא יתפרש בניגוד לכך.

45. התובעים שומרים על זכותם להוסיף טענות עובדתיות או משפטיות לפי הצורך, לתקן את כתב התביעה ולעשות שימוש בכל זכות הנתונה להם על פי דין.

אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע בפיצויים בסך כולל של 250,000 ₪ כאמור לעיל, בתוספת ריבית והפרשי הצמדה כדין החל מיום הגשת כתב תביעה זה ועד ליום התשלום המלא בפועל, ובצירוף הוצאות משפט, לרבות שכר טרחת עורך-דין, בצירוף מע"מ כדין.

 ויקי הקמון, עו"ד מ.ר. 94171	 עמית מור, עו"ד מ.ר. 38298
---	--

נשיץ ברנדס אמיר ושות', עורכי דין
באי-כוח התובעים

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק נסח העמותה של התובעת 1	11
2	העתק ממכתב ההתראה מיום 13.11.2024	13
3	העתק ממכתב ההתראה מיום 13.12.2024	17

נספח 1

העתק נסח העמותה של התובעת 1

עמ' 11



מדינת ישראל
משרד המשפטים - רשות התאגידים
רשם העמותות



תעודה לרישומה של עמותה

(לפי חוק העמותות, התש"ם – 1980)

זאת לתעודה כי
אחים ואחיות לנשק - למען הדמוקרטיה (ע"ר)
BROTHERS AND SISTERS IN ARMS -
FOR THE DEMOCRACY (R.A.)
נרשמה כעמותה

מטרותיה העיקריות הן:

לקדם תרומה והתנדבות של פרטים לטובת כלל החברה בישראל בדרך של שירות אזרחי ו/או צבאי עבור מדינת ישראל, מתוך ערכים של ערבות הדדית בחברה הישראלית בין כל חלקי החברה בלי הבדל דת, גזע, מין, השתייכות פוליטית.

מספרה: 580781946

תאריך: 03/01/2024
כ"ב טבת תשפ"ד



שולי אבני שוהם, עו"ד
רשמת העמותות
ראש רשות התאגידים

חופק ב 03/01/2024

בוצע על ידי בנימין למקין, עו"ד

נספח 2

העתק ממכתב ההתראה מיום

13.11.2024

עמ' 13

נשיץ ברנדס אמיר
NASCHITZ BRANDES AMIR

נשיץ, ברנדס, אמיר ושות', עורכי דין
רחוב תובל 5, תל-אביב 6789717
טל. 03-623-5000 פקס. 03-623-5005
משרד חיפה: שדרות פל-ים 16, חיפה 3309523
טל. 04-864-4433 פקס. 04-864-4833
WWW.NBLAW.COM

תל אביב, 13 נובמבר, 2024

לכבוד
מר גבור ברגר
רחוב הארזים 27,
לפיך

באמצעות ווטסאפ: 0544622811
מבלי לפגוע בזכויות או בכל טענה

א.נ.,

הנדון: התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים

בשם מרשינו, אחים ואחיות לנשק - למען הדמוקרטיה (ע"ר) (להלן: **העמותה**) ומר אורן שביל, הרינו לפנות אליך במכתב התראה בנוגע לפרסומים דבתיים, שקריים ומסיתים שפרסמת לאחרונה ברשת החברתית "פייסבוק", כלהלן:

1. ביום 7 באוקטובר 2024, שיתפת בעמוד הפייסבוק שלך, פרסום דבתי, מסית ושקרי, כלהלן:



2. ביום 2 בנובמבר 2024 פרסמת בעמוד הפייסבוק שלך, פרסום דבתי, מסית ושקרי נוסף, כלהלן:



3. מדובר בשקרים מוחלטים, נלוזים וחסרי כל שחר ובסיס, בדיה של ממש, דוחה ומלאת שטנה. דברי בלע שכל מטרתם להסית הסתה פרועה נגד מרשינו, וכן רבים (וטובים) אחרים, הפעילים בעמותה, וזאת כחלק ממסע הכפשה והסתה שלך נגדם ונגד מי מטעמם. בדברך אתה לא רק מוציא דבתם רעה, אלא מעודד כלפיהם אלימות – מילולית ואף פיזית, ובפרט כלפי מר שביל, אשר ללא כל מורא וללא ערכי מוסר בסיסיים – החלטת לסמן אותו כמטרה והלכה למעשה מבקש "להתיר את דמו".

4. לאור האמור לעיל ולהלן, הנך נדרש, באופן מיידי ולא יאוחר מ-8 שעות ממועד משלוח מכתבנו זה :

א. להסיר את כל הפרסומים הדבתיים, המסיתים והשקריים מעמוד הפייסבוק שלך ומכל פלטפורמה אחרת שבה פורסמו או שותפו (לרבות קבוצות וואטסאפ);

ב. לפרסם התנצלות בעמוד הפייסבוק שלך ובכל מקום אחר שבו פרסמת את הפרסומים המסיתים והשקריים, בזו הלשון: "ביום 7.10.2024 וביום 2.11.2024, פרסמתי פרסומים, אותם הסרתי, הנוגעים למר אורן שביל ולעמותת אחים לנשק. אני חוזר בי מהפרסומים ומדגיש כי אין בהם כל אמת ואני מתנצל בפני מר שביל ואחים לנשק על הדברים".

5. בנוסף, הנך נדרש להעביר לידי מרשינו, בתוך 10 ימים ממועד משלוח מכתבנו זה, פיצוי כספי בסך 200,000 ש"ח – סכום המוצע כעת לפני משורת הדין, וזאת על מנת לחסוך בהליכים משפטיים מיותרים (בהם, כאמור לעיל, בית משפט רשאי להשית עליך פיצויים ללא הוכחת נזק בשיעור נכבד יותר, בשים לב לעובדה כי עסקינן בפרסומים מסיתים ולכוונה העומדת בבסיסם). הסכום הנקוב לעיל יהא בתוקף למשך התקופה הנקובה לעיל, ולאחר מכן ההצעה תהיה בטלה לחלוטין.

6. ויודגש - כל בר דעת מבין כי מטרת הפרסומים הדבתיים, המסיתים והשקריים שלך להפוך את מרשינו מטרה לשנאה, לבוז וללעג, לבזותם, להשפילם ולהציגם כביכול כבוגדים, כמי שכביכול הפעילו את המרגל, סייעו לו, בגזו במדינה, פגעו בביטחון המדינה ועברו עבירות פליליות-בטחוניות מהחמורות

- בספר החוקים, כאנטי ישראלים, ובפרט כאשר אתה מאשים בביצוע עבירות חמורות ביותר (לכאורה).
7. מעבר לכך, פרסומים דבתיים, מסיתים ושקריים כאמור, תוך הצגת מידע שקרי וחסר כל בסיס, גורמים נזק ממשי למרשינו ולכל פעילי העמותה.
8. מדובר בפרסומים שמטרתם התרת דם (!), לא פחות, במסגרת מסע ההכפשה והקונספירציה שלך, הלכה למעשה קריאה לפגיעה במרשינו ובפעילים אחרים של העמותה, לרבות פגיעה פיזית, שכן מדובר בעבירות חמורות במיוחד שאתה מייחס למי מפעילי מרשתנו, על בסיס שקר מוחלט.
9. הפרסומים המסיתים והשקריים נעשו על ידך בחוסר תום לב מובהק, ובכוונה ברורה לפגוע במרשינו, והם עולים בבירור כדי לשון הרע, כהגדרת מונח זה בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: **חוק איסור לשון הרע**), אשר כידוע אף מאפשר לבית המשפט לחייב את הפוגע – **אותך, במקרה זה** – בפיצויים ללא הוכחת נזק עבור הפרסומים, **ובכפל פיצוי במקרה כמו זה** – כאשר מדובר בפרסום מסית ושקרי שנעשה במטרה לפגוע במרשינו.
10. בנוסף, פרסום תמונה של מר שביל ברבים, במסגרת הפרסום הדבתי, המסית והשקרי השני שלך, ללא אישורו ובאופן אשר משפיל ומבזה אותו, מעודד לאלימות נגדו, מסמן אותו כבוגד ומתיר את דמו, ונועד לשם הסתה נגדו אישית, עולה כדי פגיעה בפרטיותו ומהווה הפרה של הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, המאפשר גם הוא לחייב את המפר במקרים כגון אלה – **אתה במקרה זה** – בפיצויים ללא הוכחת נזק.
11. יתרה מכך, הפרסומים המסיתים והשקריים שלך עולים כדי הפרת חובות חקוקות שונות, לרבות (לכאורה) הוראות סעיפים 103 (תעמולה תבוסנית), 113א (ידיעה סודית), 133 (מעשה המרדה), 134 (פרסום המרדה), 2144 ו-3144ד (הסתה לאלימות) וכן 159 (הפרעה לשלום הציבור) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, והדברים מקבלים משנה תוקף לאור מצב המלחמה שבו אנו מצויים בעת פרסום דבריך הנלוזים והשפלים; בנוסף – מדובר על מידע שפרסמת בניגוד להוראות סעיפים 68, 70 ו-71 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, שכן פרטים בנוגע לאותו חשוד בריגול חסויים בשל צו איסור פרסום.
12. ככל שלא תפעל על פי המפורט בסעיפים 4 ו-5 לעיל, הנחו אותנו מרשינו לנקוט בכל האמצעים העומדים לרשותם על פי כל דין לשם עמידה על מלוא זכויותיהם, וזאת ללא כל התראה נוספת.
13. אין במכתבנו זה כדי למצות את טענות מרשינו, או כדי לגרוע מזכויותיהם על פי הדין, והן כולן שמורות להם.

בברכה,


עמית מור, עו"ד

נספח 3

העתק ממכתב ההתראה מיום

13.12.2024

עמ' 17

נשיץ, ברנדס, אמיר ושות', עורכי דין
רחוב תובל 5, תל-אביב 6789717
טל. 03-623-5000 פקס. 03-623-5005
משרד חיפה: שדרות פל-ים 16, חיפה 3309523
טל. 04-864-4433 פקס. 04-864-4833
WWW.NBLAW.COM

תל אביב, 11 דצמבר, 2024

לכבוד
מר גבור ברגר
רחוב הארזים 27,
לפיד

באמצעות ווטסאפ: 0544622811
מבלי לפגוע בזכויות או בכל טענה

א.נ.,

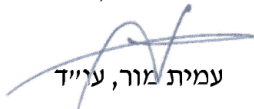
הנדון: התראה נוספת ואחרונה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים

סימוכין: מכתבנו מיום 13.11.2024

בשם מרשינו, אחים ואחיות לנשק - למען הדמוקרטיה (ע"ר) ומר אורן שביל, הרינו לפנות אליך, לפנים משורת הדין, פעם נוספת בטרם הגשת תביעה, בנוגע לפרסום שקרי ומסית שפרסמת ברשת החברתית "פייסבוק" ביום 7.10.2024 וביום 2.11.2024, כלחלן:

1. על פי בדיקה שערכו מרשינו, נכון למועד כתיבת שורות אלו, אמנם הסרת מעמוד הפייסבוק שלך את הפרסומים הדבתיים, השקריים והמסיתים, אולם הנזק למרשינו בעקבות הפרסומים כבר נגרם, שכן בין היתר, הפרסומים הדבתיים היו זמינים לצפייה במשך זמן רב, והם הוסרו על ידך אך ורק בעקבות מכתב ההתראה.
2. בתוך כך, במכתב ההתראה שבסימוכין נדרשת, לצד הסרת הפרסומים השקריים ופרסום התנצלות, **לפצות את מרשינו בסכום של 200,000 ₪**, אלא שמדרישה זו התעלמת, ללא כל נימוק או הסבר.
3. למעלה מן הצורך יודגש, כי הדרישות במכתבנו היו מלכתחילה מקלות, הוצעו לך לפנים משורת הדין, ומטרתן להמנע מהליכים משפטיים ארוכים (בהם, בית המשפט רשאי להשית עליך פיצויים בסכום נכבד לאין שיעור), כאשר ניתן לחסוך אותם.
4. על אף שמדובר בפרסומים חמורים, דבתיים, מסיתים ושקריים, שפורסמו על ידך בחוסר תום לב, ובכוונה לפגוע במרשינו ולהסית נגדם, החליטו מרשינו, מתוך כוונה טובה ועל מנת לסיים את העניין בדרכי נעם, לתת לך הזדמנות נוספת – **ואחרונה בהחלט** – לקיים את **מלוא** הדרישות במכתב ההתראה שבסימוכין, וזאת **לא יאוחר מ-7 ימים** ממועד משלוח מכתבנו זה.
5. יובהר שוב, ככל שלא תפעל על פי הדרישה לעיל, הנחו אותנו מרשינו לנקוט בכל האמצעים העומדים לרשותם על פי כל דין לשם עמידה על מלוא זכויותיהם, **וזאת ללא כל התראה נוספת**.
6. אין באמור במכתבנו זה כדי למצות את טענות מרשינו, או כדי לגרוע מזכויותיהם על פי הדין, והן כולן שמורות להם.

בברכה,


עמית מור, ע"ד