

רפי שדמי משרד עורכי דין

RAFI SHADMI LAW OFFICES

רח' אבא הלל 7 (בית סילבר) רמת גן 52522 7 Abba Hillel St. (Silver House) Ramat Gan 52522

טל 03-6126327/8 פקס 03-6126341 Fax 03-6126341

E-mail: rafi@shadmi.co.il

כתובת אתר האינטרנט:

<http://shadmi.co.il>

בס"ד

כ"ו בסיון תשפ"א
6 ביוני 2021

לכבוד
כבוד הרב הראשי לישראל
כבוד הרב לאו שליט"א
ירושלים

נכבדי,

הנדון: אילנית שיר – אורי פנטילט
בית הדין הרבני האזורי בנתניה
תיק מס' 946364

פניית הח"מ לכבודו, באה לאחר שקלא וטריא, תוך הבנה ברורה כי זמנו של כבוד הרב יקר מפז.

יחד עם זאת, לדעת הח"מ, המשמש כפרקליט כארבעה עשורים בקירוב, לא יעלה על הדעת שבית הדין הרבני בנתניה, בהרכב שבראשו כבוד הרב רפאל י' בן שמעון – אב"ד, מתעלם מבקשות המוגשות על ידי האם, או לחילופין דוחה אותן על הסף, מבלי נימוק תוך איום שב ונשנה כי ככל שיוגשו בקשות נוספות – יורה בית הדין על חיוב בהוצאות.

ובמה דברים אמורים:

לגבי אילנית שיר ולמי שהיה בעלה – אבי ילדיה – שני ילדים. בן ובת.

לאור מצבו הבריאותי של הבן נכתב – ועל ידי כמה וכמה רופאים לאור רצף מעקב צמוד ודו"ח רפואי של הקטין החולה במחלת אסטמה נשימתית קלינית – כי הבן לא ישהה במחיצת כלב, שעה ששהייתו זו גורמת לו לקוצר נשימה וכיו"ב והוא נזקק לטיפול רפואי.

האב, ומצידו, לא רואה בדבר "עניין גדול" אף אמר כי הילד אינו חולה כלל ואינו נוטל תרופה – הגם שהילד נוטל תרופה מיום לידתו באופן קבוע, עקב המחלה, ומעולם לא שהה במתחם שיש בו חיות על-מנת לשמור על בריאותו כהוראת הרופאים וחתימתם!). לאב כלב גדול ממדים, שחור ומלא שיער, אשר מתגורר עמו ובעת הביקורים של ילדי הצדדים עם

האב, וכאמור במיוחד של הבן, נשקפת סכנת לבריאות הבן ובהתאם ל-6(א) חוות-דעת המוכיחות זאת ולמרות התעלמות ביה"ד הנכבד וסירובו למנות מומחה מטעמו.

התבטאות ביה"ד הנכבד והאב קשות כנגד האם, משפילות אותה, לא מכובדות וגורמות לה להרגיש תחת מתקפה רבת, ולא מגנות עליה ומעיקר לא על הבן!

מיה זו הולדתה בעובדה שאינה שנויה במחלוקת ולפיה לא יעלה על הדעת שכית דין שכפניו מונחיס נושאים כה חשובים וכה רגישים, יתעלם מן הבקשות או לחילופין ייתן החלטות כדוגמת:

"... באם יוגשו בקשות בניגוד לאמור, יורה ביה"ד על חיוב בהוצאות"

(החלטה מיום 11/5/2021)

"... בקשה נוספת לקביעת מועד ביה"ד הבהיר החלטתו בהחלטות קודמות. יוער, הגשת בקשות חוזרות ונשנות אינה ראויה ויש לחזור מכך. הבקשה לקביעת מועד נדחת".

(החלטה מיום 29/4/2021)

הייתכן :

נשאלת השאלה – האם אין זה מתפקידו של בית הדין לקבל בקשות וליתן החלטות?

הח"מ בדעה, כי התחלטה אשר ניתנה ביום 15.3.21 ניתנה לאחר שאורי מטילט – האב – הגיש בג"ץ וגם כנגד בית הדין הרבני האזורי בנתניה.

ההחלטה האמורה ניתנה בסמוך לתגובתו של עו"ד רוזנטל מטעם הנהלת בתי הדין.

לאחרונה, וביום 1.6.21 הגיש הח"מ ובשם מרשתו בקשה ובמסגרתה ציין כי מבוקש שלא לגנוז הבקשה וליתן החלטה. בקשה זו לא זכתה להתייחסות כלל.

לפניה זו מצרף הח"מ בקשות אשר הוגשו והחלטות אשר ניתנו (ככל שניתנו...) וזאת על מנת שתונח במי כבודו "תמונת המצב".

ואל נא הדבר יתא קל בעיני כבודו.

מלבד העניינים השונים המונחים על שולחנו של בית הדין האזורי ענייני מזונות, רכוש (משכנתא) ועוד, מונחת על הכף שאלת הסדרי הראיה שבין האב לילדיו שכאמור זה האחרון מתעלם ממצבו הבריאותי של בנו ומתעקש (ממש כך) לגדל (בדירה בבית משותף) כלב גדול ממדים וקשיש אשר משיל שערות/פרוותו ברחבי הבית.

ביום 3.6.21, וביחס לבקשה שהוגשה על ידי האב ניתנה החלטה:

"ביה"ד הורה שלא להגיש בקשות שאינן סובלות דיחוי עד לדיון...

הגשת בקשות בניגוד להחלטה תגרור חיוב בהוצאות".

הדיון בעניינם של הצדדים קבוע חודש אוקטובר ש.ז. (!!!)

משבאנו לכאן, ולא יורחב עוד על מנת שלא להלאות את כבודו, מבוקשת התערבות כבוד הרב הראשי לישראל, על מנת לוודא שלא ישבו, חלילה ובמחילה, הדיינים הנכבדים "בחיבוק ידיים", תחת עשיה ברוכה למען המתדיינים בפניהם.

בליבי התקווה, שלא יהא צורך בהגשת עתירה לבג"ץ וזאת מתוך אמונה שניתן לפתור העניין בדרכי נועם ובסיוע כבודו.

ותבוא עליך הברכה.

בכבוד רב,
ר. שדמי, עו"ד
רפי שדמי עו"ד
מ.ר. 10871
רח' אבא חלל 7 רמת גן 52522

העתק:

הנהלת בתי הדין הרבניים

בית הדין הרבני האזורי בנתניה

הרב הראשי-אילנות שיר-6

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

תיק 946364/31

ב"ה

בבית הדין הרבני האזורי נתניה

לפני כבוד הדיינים:

הרב רפאל י' בן שמעון – אב"ד

התובע: **אורי פנטילט** ת"ז 034182030 (ע"י ב"כ עו"ד חיים שטנגר)

נגד

הנתבעת: **אילנית פנטילט בן שימו** ת"ז 031912462 (ע"י ב"כ עו"ד רפי שרמז)

הנדון: החזקת ילדים – הסדרי שהות, עיכוב ביצוע

החלטה

בקשה מטעם האם לעיכוב ביצוע.

הבקשה הוגשה ללא כל נימוק לגופה מלבד העובדה כי הוגשה עתירה לבג"ץ.

ובכן, כידוע עצם הגשת ערעור אינה עילה לעיכוב ביצוע ככל שלא נטען והוכח כי אי מתן עיכוב ביצוע עלול לגרום נזק בלתי הפיך למבקש.

כלל זה ניתן ללמוד מדברי הב"ח בביאורו לטור חו"מ סי' י"ד סוף סעיף ד' בנוגע לפסק דין שחייב את הנתבע לשלם לתובע ועל כך כתב כי אין לעכב ביצוע פסק הדין עקב הערעור אלא במקרה שהנתבע הוא "איש קשה שאי אפשר לחזור ולהוציא מתחת ידו" כלומר רק במקרה שקיים חשש סביר שלא יהיה ניתן להחזיר את המצב לקדמותו.

נצטט לעניין זה החלטת בג"ץ (ע"א 2935/18 – ב') שניתנה ע"י השופט י' אלרון כדלהלן:

"כידוע, עיכוב ביצועו של פסק דין מהווה חריג לכלל, לפיו הגשת ערעור כשלעצמה לא תעכב את ביצוע ההחלטה העומדת בבסיס הערעור. על המבקש לעכב ביצוע פסק דין להוכיח התקיימותם של שני תנאים מצטברים: האחד – כי סיכויי הערעור להתקבל הם גבוהים: השני – כי מאזן הנוחות נוטה באופן ברור לטובתו. בהקשר זה מוטל על המבקש הנטל להוכיח כי אם לא יעוכב פסק הדין ובסופו של ההליך יתקבל הערעור, לא ניתן יהיה להשיב את המצב לקדמותו. ההלכה הפסוקה קבעה כי בין שני התנאים הללו מתקיים יחס של "מקבילית כוחות", כך שככל שסיכויי הערעור להתקבל פחותים, על המבקש מוטל נטל כבד יותר להוכיח כי מאזן הנוחות נוטה לטובתו, וההיפך".

בענייננו מבוקש עיכוב ביצוע, ראשית, ללא כל נימוק לגופה של בקשה, התנהלות תמוהה אשר מתמחה לבד יש לדחות את הבקשה. שנית, כאמור ברישא, הגשת ערעור כשלעצמה אינה עילה לעיכוב ביצוע.

בנסיבות התיק יש לקבוע בוודאות כי לא ייגרם כל נזק, ההחלטה נשואת הבקשה נבדקה ונבחנה היטב כאשר הובאו בשיקול תוות דעת המקצועיות וגורמי הרווחה ובנוסף ביה"ד בהחלטתו סייג כי רק לאחר התחייבות האב ותחיתתו במסמך לביה"ד כי ינקוט כל כללי הזהירות המתמירים ביותר, האב – כפי שנכתב בהחלטה – הינו אדם בוגר ואחראי ואף מעבר לכך, האב אוהב את ילדיו ובוודאי

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

אין מקום לחשש שלא יקפיד על הכללים וההגבלות שבהחלטה ולפיכך סבור ביה"ד כי ההחלטה הינה מאוזנת ואף מתחייבת בנסיבות תיק זה.

נוסיף, גם אם יתברר לאחר בדיקה אלרגית כי אכן יש להרחיק את הקטין מבעלי חיים אין מקום לחשש מנוק בלתי הפיך.

ביה"ד כתב פעמים רבות בהחלטות על ההתנהלות החריגה בחומרתה של הצדדים כלפי עצמם כלפי ילדיהם וכלפי כל גורם שיפוטי שהיה מעורב בעניינם, ראה לעניין זה החלטות ביה"ד, החלטות ביה"ד הגדול לערעורים, החלטת נציב תלונות הציבור על שופטים, (כל החומר נמצא בתיקים המתנהלים בביה"ד). ולאחרונה, בימים אלו החלטת בג"ץ בערעור שהגיש האב.

האם – בנוסף, בהתנהלותה מול הרווחה נתנה ביטוי להתנהלות זו באופן חריף וחריג, כפי שנכתב בפניות לביה"ד ובהמלצות שהוגשו.

למרות האמור, ביה"ד נהג באורך רוח ובסבלנות יתרה ואף ניסה פעמים רבות להביא את הצדדים להסכמות לכל הפחות בנושא זה אך ללא הצלחה.

ביה"ד לא ייתן ידו לגרירה מתמשכת של מצב זה שכאמור משליך על עתידם של הילדים, יש לראות בחומרה את ההתנהלות הכוחנית הפסולה בה נוקטת האם בניסיון להלך אימים על ביה"ד ובכך- להבנתה- לקדם את האינטרסים שלה במסווה של חרדה קיצונית עד כדי "פיקוח נפש" ובכך לגרום נזק לילדיה, כאמור.

משכך, קובע ביה"ד כי **הבקשה לעיכוב ביצוע נדחית.**

ניתן ביום א' באייר התשפ"א (13/04/2021).



הרב רפאל י' בן שמעון – אב"ד

העתק מתאים למקור

הרב אלון ארביב, המזכיר הראשי

נחתם דיגיטלית ע"י הרב רפאל י' בן שמעון בתאריך 13/04/2021 11:57

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

תיק 946364/31

כ"ה

בבית הדין הרבני האזורי נתניה

לפני כבוד הדיינים:

הרב רפאל י' בן שמעון – אב"ד

התובע: אורי פנטילט ת"ז 034182030 (ע"י ב"כ עו"ד חיים שטננר)
נגד
הנתבעת: אילנית פנטילט בן שימו ת"ז 031912462 (ע"י ב"כ עו"ד רפי שדמי)

הנדון: החזקת ילדים – הסדרי שהות

החלטה

בקשה נוספת לקביעת דיון.

ביה"ד הבהיר החלטתו בהחלטות קודמות.

יוצר, הגשת בקשות חוזרות ונשנות אינה ראויה ויש לחדול מכך.

הבקשה לקביעת דיון, נדחת.

ניתן ביום י"ז באייר התשפ"א (29/04/2021).



הרב רפאל י' בן שמעון – אב"ד

העתק מתאים למקור

הרב אלון ארכיב, המזכיר הראשי

נחתם דיגיטלית ע"י הרב רפאל י' בן שמעון בתאריך 13:30 29/04/2021

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

תיק 946364/33

ב"ה

בבית הדין הרבני האזורי נתניה

לפני כבוד הדיינים:

הרב רפאל י' בן שמעון – אב"ד

התובע: אורי פנטילט ת"ז 034182030 (ע"י ב"כ עו"ד חיים שטנדר)
נגד
הנתבעת: אילנית פנטילט בן שימו ת"ז 031912462 (ע"י ב"כ עו"ד רפי שדמי)

הנדון: מזונות ילדים

החלטה

בקשה להקדמת מועד.

בתיק זה התקיים דיון ונפסקו מזונות זמניים.

הדיון שנקבע אינו על מזונות אך ניתן להעלות בקשה בנושא זה בעת הדיון.

הבקשה להקדמה נדחת.

ניתן ביום כ"ט באייר התשפ"א (11/05/2021).



הרב רפאל י' בן שמעון – אב"ד

העתק מתאים למקור

הרב אלון ארביב, המזכיר הראשי

נתחם דיגיטלית ע"י הרב רפאל י' בן שמעון בתאריך 19:10 11/05/2021

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

תיק 946364/28

ב"ה

בבית הדין הרבני האזורי נתניה

לפני כבוד הדיינים:

הרב רפאל י' בן שמעון – אב"ד

התובעת: אילנית פנטילט בן שימו ת"ז 031912462 (ע"י ב"כ עו"ד רפי שדמי)

נגד

הנתבע: אורי פנטילט ת"ז 034182030 (ע"י ב"כ עו"ד חיים שטנגר)

הנדון: כתובה/פיצוי גירושין, צווים אחרים, חלוקת רכוש - כריכה, החזקת ילדים – הסדרי שהות, שונות מבקש/משיב, שונות מבקש/משיב

החלטה

בהחלטה מיום כ' ניסן תשפ"א 15/03/21 קבע ביה"ד הסדרי שהות, החלטה זו נכתבה לאחר שיקול דעת מעמיק בנסיבות התיק וההתנהלות הבלתי סבירה של הצדדים.

הצדדים מתבצרים כל אחד בעמדתו ואף הגישו ערעורים לביה"ד הרבני הגדול ולבג"ץ, ערעורים אלו נדחו.

הצדדים ממשיכים בהגשת אין ספור בקשות כאשר בפועל הוראות ביה"ד אינן מבוצעות.

ביה"ד הבהיר פעמים רבות כי התנהלות הצדדים אינה מקובלת והינה חריגה ונוגדת את סדרי הדין כאשר הם מנצלים לרעה את זכותם לקבלת סעד מביה"ד ומגישים בקשות ללא הרף.

משכך, ביה"ד מבהיר שוב כי בנסיבות אלו לא יתקבלו בקשות שאינן סובלות דיתוי עד מועד הדיון שנקבע בעניינם.

כאם יוגשו בקשות בניגוד לאמור, יורה ביה"ד על חיוב בהוצאות.

הערה: ביה"ד יוציא (בהחלטה נפרדת בהרכב מלא) חיוב על כל הפרה של הוראות ביה"ד בנושא הסדרי ראייה.

ניתן ביום כ"ט באייר התשפ"א (11/05/2021).



הרב רפאל י' בן שמעון – אב"ד

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

העתק מתאים למקור
הרב אלון ארביב, המזכיר הראשי
נחתם דיגיטלית ע"י הרב רפאל יי בן שמעון בתאריך 11/05/2021 09:55

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

תיק 946364/31

ב"ה

בבית הדין הרבני האזורי נתניה

לפני כבוד הדיינים:

הרב רפאל י' בן שמעון – אב"ד, הרב גרשום אמיתי, הרב משה חביב

התובע: **אורי פנטילט** ת"ז 034182030 (ע"י ב"כ עו"ד חיים שטנגר)
נגד
הנתבעת: **אילנית פנטילט בן שימו** ת"ז 031912462 (ע"י ב"כ עו"ד רפי שדמי)

הנדון: החזקת ילדים – הסדרי שהות

החלטה

בהחלטה מיום ב' ניסן תשפ"א 15/03/21 קבע ביה"ד הסדרי שהות בין האב לילדיו. האם סירבה ועומדת בסירובה לקיים החלטות ביה"ד, כמפורט בבקשות רבות המוגשות על ידה ובבקשות שמגיש האב וזאת למרות התראות ביה"ד לחדול מכך. ביה"ד חוזר ומתירה כי באם האם תמשיך בסירובה למפגשים בהתאם להחלטה האמורה יורה ביה"ד על חיוב בקנס בגין בזיון בית הדין בהתאם לסעיף 7(א) לחוק בתי דין דתיים (כפיית ציות ודרכי דיון) התשט"ז – 1956. יובהר, חיוב בקנס – באם יושג – יחול על כל הפרה של האם.

מבוקש עדכון ביה"ד במקרה של הפרה, כאמור.

ניתן ביום י"ב בסיון התשפ"א (23/05/2021).



הרב משה חביב



הרב גרשום אמיתי



הרב רפאל י' בן שמעון – אב"ד

העתק מתאים למקור

הרב אלון ארביב, המזכיר הראשי

נחתם דיגיטלית ע"י הרב משה חביב בתאריך 10:12 23/05/2021

בבית הדין הרבני האזורי

946364/33

בנתניה

בפני כבוד הרכב א'

הרכב בראשות

כבוד הרב בן שמעון – אב"ד

המבקשת: אילנית שיר ת.ז. 031912462

ע"י ב"כ עו"ד ר. שדמי

מרח' אבא הלל 7 רמת גן

טל' 03-6126327, פקס' 03-6126341

- נ ג ד -

המשיב:

אורי פנטילט, עו"ד ת.ז. 03418203 (מ"ר 46450)

בעצמו וגם / או ע"י ב"כ ד"ר חיים שטנגר עו"ד ואח'

מרח' הרמן כהן 12 תל אביב

טל' 03-5220804, פקס' 03-5249407

ובעניין:

1. אופק פנטילט ת.ז. 2-21784512 (ת"ל 28.4.10)

2. בר פנטילט ת.ז. 6-21887971 (ת"ל 9.8.11)

קטינים

בקשה דחופה

בית הדין הנכבד מתבקש לבטל לאלתר את החלטתו מיום 15.3.21 בעטיה הוחלט, יום לפני תשובת עו"ד רוזנטל מטעם הנהלת בתי הדין הרבניים לבית המשפט הגבוה לצדק, כנדרש, כפי עתירתו של עו"ד פנטילט לבג"ץ בעודו מלין על כך שלא מתקיימים דיונים שבית הדין מעכב את החלטותיו ושאר מיני קובלנות כהנה וכהנה.

החלטת בית הדין מיום 15.3.21 היתה בבסיס ערעור אשר הגישה האם/המבקשת לבית הדין הרבני הגדול וכך ביום 22.5.21 נפסק כי שומה על המכון לאלרניה ואימונולוגיה שליד בית החולים מאיר /בלינסון לבדוק את מצבו של הקטין אופק בנם של בעלי הדין ככל שמדובר בחשיפתו ו/או בקרבתו לכלבים וביתר שאת לכלב שלצד אביו המשיב בדירת מגוריו בקריית אונו.

הבדיקה נקבעה ליום 1.6.21. וזאת גם על רקע איבחונים בדיקות קודמות שמטעם פרופ' ביגלמן וד"ר חגית לוין (זו המומחית שזומנה על ידי בית הדין בהחלטתו שתתייצב בפניו על מנת שתמסור עדות מומחה על רקע הכרותה את מצבו הבריאותי רפואי של אופק הקטין. החלטת בית הדין בדבר זימונה של ד"ר לוין נותרה **כאות מתה**).

ביום 1.6.21 (היום) נבדק אופק הקטין על ידי קרן מאיר שפריר שבטיכום הביקור
(כרצוי) כתבה כך:
(הצילום אינו קורא ולכן נצטט את הדברים כלשון הכתוב):

"סיכום ביקור תאריך הדפסה 1.6.2021

פרטי המסופל מטילט אופק...

שלום רב,

תאריך הביקור: 1.6.2021 שעת הביקור: 10:31

סוג ביקור: 0 ביקור רגיל

**תלונות/סיבת הפניה: בן 11 אסטמתי מילדות מטופל באופן קבוע
בסימביוקורט ולורסטין מזה שנים רבות**

**נמצא במעקב של רופאת ריאות, מאוזן בטה"פ מבחינת התסמינים
הנשימתיים עבר תבחיני עור לאלרגיים מסאנים ב 20.12 כאן שהיו
שליליים.**

ללא נזלת התעטשויות או גרד תחת הסימול הנ"ל.

**בילדות הומלץ להמנע מקרבה לבעלי חיים על ידי רוסא תרואות שסימל בו.
בתשאול ספציפי הילד מדווח על החלמה בהתעטשויות ובנזלת בחשיפה
לבעלי חיים (כלבים, חתולים).**

**עבר תבחיני עור חוזרים באפריל 2021 במרפאת אלרגיה בשניידר שהיו
שליליים אף תם לכל האלרגיים שנבדקו, כולל קרדיט האבק, בעלי חיים,
אבקנים שונים.**

**מסיבות טכניות הגיעו לבדיקה חוזרת בהמלצת בית דין על מנת לבדוק אם
אופק אלרגי בשהיה בקרבת חיות בית.**

המסיקו סימול בלורסטין 4 ימים לפני הביקור היום.

אמא עם רקע אסטמתי.

יש כלב אצל אבא."

ד"ר שפריר סיכמה את בדיקתה באלו המילים:

"סיכום והמלצות:

תבחין עורי שלילי לכלב עם ביקורת הסטמן חיובית.

אין עדות בבדיקה לאלרגיה לכלב.

בתבחיני עוד שעשה לפני חודש תוצאות זהה לכלב , כולל מגוון רחב של אלרגנים

משאפים נוספים.

הילד מדווח בתשאל ספציפי על החמרה בתסמינים של נזלת והועטשויות בחשיפה לבצלי ואיים (פלגים /חתולים) .

לפיכך עדיף לתמוך עד כמה שניתן משחות בקרבת בעלי חיים " .

*** רצויב. כנסתח א'

כפי שצוין שיד רונטל מטעם בית הדין , בתשובתו לבג"ץ המצהה ברורה קיימת בין תסקיר מטעם רשויות רווחה לבין חוות דעת מטעם מומחה רפואי אובייקטיבי שהערבאת השיפוטית ממנה.

אומץ רב נדלש, עת עסקין בעניין שבמסמכיות להצפיק קביעה שיפוטית העוסקת בבריאותו של קטין , רק על יסוד התרשמות הדיוטית ולקבוע כי די בהסתחת האב ואפילו הכטחת שבכתב ידו לכך שבנו הקטין לא ייטק בעת חשיפתו לקרבת כלבו של האב שעז שקיימים פתרונות המשלבים בין הקשר המתבקש /ההפריח/תחדש שפין אב לבנו מצד אחד לבין השמירה ההדוקה על בריאותו של הקטין.

לעניות דעתנו על רקע המלצות סירוף בגילסן ממכון "קיפר" , המלצות ד"ר חגית לויין ומומחים נוספים שבדקו את אופק בנס של בעלי הדין , גם אם לא ניכרת מיד ההשמעה של כלבו של האב לבריאותו של הקטין, עדיין יכול המצב לקבל תפנית חמורה ופגיעה קשה בבריאותו של הילד , אשר מתלווה על כך כי סהילתו בדירת האב מרבה להשתתף ולהתעטש.

אל נא הדבר יהא קל בעמי כתיב:

הקילוח לנו להמר על בריאותו של אופק בנס של בעלי הדין.

כאמור, בית הדין לא עמד על החלטתו לאימונה של ד"ר חגית לויין , הסתפק משום מה על תסקיר ועל החתמה חנוכה כי אב לא יפגע ביוצא חלצי. נאולם, נוכח הרקע השיפוטי סכת ההחלטות הקודמות של הרבנים הנכבדים הרב זמיר , הרב שאנדלר וחריבים קודמים בחיתון שחכל מודים שאופק סובל מבעיית בריאות מלידה, באופן הפנחייב הורחקו מכלבו של האב דומה כי, בהתכנות ולכאורה שהחלטת 13.3.21 "באה לעולם" כדוצאה מתצפין שהגש האב , - ללא חקירה ודרישה , ללא שבית הדין הנכבד מכבד את החלטותיו, עוקב אחריו ורואה סתירות , על כל אתר ושעל, בחקירת העו"ס, לכך כי חנושא הרפואי של אופק לא היה בדיעבד כלל, אך זו, שאינה מונחית, התרשמה שעסקין באב טוב.

סובתו של קטיו , במובן הרחב של המושג, והזדמנה לטובתו של קטיו , מחייבת בראש ובראשונה שמירה על בריאותו. האם אינה מבבלת את הסוף לבתי הדן ולמוסדות הרפואיים (במחילה על תצורתו) האם יודעת כי האב אינו מתחנך כפי שמצופה ממנו הוא גם מסתובב עם הכלב בנביחות ילליו , מוצאו "לטיול" בעודם שם ומסתלסל אופק אינו טובל מהיות כלבו הקשיש לצדו בדירתו שבבנין משותף.

שוב יודגש כי אופק נוטל באופן קבוע תרופות , נכדק וזדשק לבקרים במרפאות אלרגיה ואימונולוגיה והזיסטוריה הרפואית שלו מוצאת ביטוי גם בהכניה של רופא המשפחה המציין את האשפוזים של אופק, את ביקוריו במרפאת הריאות של ד"ר חגית לוי, מרפאת ריאות של ד"ר מי זהב וכן כי

"סיכס פרופ' ביגלמן - "מחזאים שיש יותר סימפטומים בחשיפה לכלבים, תבחינים עוריים לשלל משאפים שליליים, תבחינים עוריים לכלב גם שליליים אם קיימים תסמינים נזליים/נשימתיים בחשיפה לכלב, כדי למנוע מומלץ לחמנע מחשיפה לכלב / חתול. אין להתקרב למתחם שיש בו חשיפה של כלב או חתול"

*** ראה נספח ב' לבקשה זו.

מן המקובץ שלה המסקנה חבדורת והחד משמעית:

הכל מודים שקרבת כלב האב , בהימצאותו של בנם של בעלי הדין אופק, "אינה מוסיפה לו בריאות".

הכל מודים שאופק, שלו רקע רפואי ריאותי בעייתי צריך להתרחק מכלבו של האב.

חובת הזהירות (!!!) המוטלת על נושאי משרה שיפוטית בבירה , באיזון ההגון שבין קלות הדעת לכאורה שמצד האב מצד אחד לבין חרדות תאם שמא תקצנה והטמעת קשר יהיו בלתי הפיכים מבחינת בריאותו של הקטיו , כל אלו , במחילה מכבודכם, חייבים להתנהל בצורה שונה , מקצועית ולא תתשטמנות.

שאלה שבמומחלות , אינה יכולה להפתר אלא רק על פי חוות דעת של המומחה בתחום וברור שלא על יסוד דר"ח של עריס ורשם שמאן דחוא קיבל על הורה זה או אחר.

וכבר טעננו שדיון/דיונים במחלוקת בין ברי פלוגתא מתדיינים לא יכולים להעשות בהתכתבות אלא לאחר דיון ממצה ושמיעת ברי סמכא וכו'.

מיני אז שבית דין הרבני הגדול "אמר את דברו", מצויד בתרופות, ואולי אפילו כקפאו השד, נמצא אופק, כפי שהוחלט בימי הביקורים ללינה עם אביו.

האם, הנתונה תחת התראות חוק כפיה וציות, חוששת מאוד, חרדה עד בלי די לכך שכאמור יכולה להיות התדרדרות במצבו של אופק. אם חלילה תחול כזו החרפה במצבו הבריאותי של הקטין, לא תמצא לכך "תרופה" שיפוטית ושום הון שבעולם יתכן ולא ייטיב עמו, לאחר מכן.

ומשכך הם פני הדברים ומשהומלץ שלא לחשוף את אופק לקרבת כלבו של האב (ולא רק על ידי ד"ר שפירר מיום 1.6.21) מבוקש מבית הדין **קודם כל : לא לגנוז את הבקשה דידן אלא להתייחס אליה בהחלטה שיפוטית ומבוקש עם זאת כי בית הדין ~~שם~~ את ביקוריו של אופק אצל אביו, ביקורים אשר כוללים לינה בדירתו ובשלב זה להשיב את הקשר שבין האב לבנו הרחק מ"עיני כלב" או לחילופין לקבוע הסדרים בדבר העברתו של אותו כלב החוצץ בין אב לבנו (הניתן להאמין שככזה הוא הסכסוך ????) למקום אחר ולזמן קצוב (ונזכיר, כי האם המבקשת נאותה להשתתף בעלות מהלך שכזה).**



ר. שדמי, עו"ד

ב"כ המבקשת

לכבוד
מנכ"ל אפק (שם האב אורי)
קרן המוסקה 2/1
כפר סבא 4464710

מרכז רפואי מאיר מרפאת אלרגיה אימונולוגיה

מיקום: בניין מרפאות חוץ קומת מרתף-מרפאת אלרגיה
טלפון: 09-7472718 | דוא"ל: AlergiaMrpMeir@clalit.org.il
מוקד זמן תורים: 09-7471555 | מענה טלפוני בין השעות 8:00-16:00

ת.ז. 0021784512

אפק שלום רב,

הנך מזומן לד"ר קרן מאיר שפיר

ביום שלישי, כ"א בסיון תשפ"א, 01/06/2021, בשעה 11:00.

לידיעתך-לכניסה מאובטחת למל המרפאה יש לבצע כניסה דרך

אתר האינטרנט של ב"ח בכתובת il.mmc.org

*חור זה מחליף את התור הקודם שנקבע ל- 06/07/2021, בשעה 10:00.

הערות לביקור

1. תעודה מזדה והזמנה זו.
2. מכתב הפניה מהרופא המטפל הכולל עדכון מצב רפואי ותורמות.
3. תוצאות בדיקות דם ומסמכים רפואיים הנוגעים לסיבת הפניות לבדיקה (אם ישנם ברשתך).
4. כחידה והנך משתמש בעזרי נידות קבועים כגון מקל הלכה הליכה, עזרי ראייה ושמיעה, אבא הקפד להביאם עמך.
5. למען בטיחותך חשבו להגיע לביקור במרפאה בליש בן משפחה.
6. בא להביא התחייבות (ט17) עבור שירות בדיקת רופא קוד L9252 (קוד כללית 70080).
7. בא להביא התחייבות (ט17) עבור שירות תבחני עור קוד 95028)

הערות לביקור

1. אבא המנע חלקיית כל תרופה אנוני היסטמין ב- 7 ימים לפני הביקור במרפאה.
2. ראה מצ"ב דף הוראות.

הערות

1. יש להגיע בליש מבוגר / אפסטרופוס.
2. לביטול תור אבירורים יש להתקשר למס' 09-7472718.
3. לקוח קופ"ח כללית בהגיעך יש לגשת לעמדת נאמל התור ולהעביר כרטיס מגנטי בעמדת נאמל תורים.
4. מטופל מתחת לגיל 18 צריך ליש הורה/אפסטרופוס.
5. לדים ליש על ידי הורה אחד ומבוגרים מעל גיל 18 איש ללא מלווים (למעט סאלה שזקוקים לעזרה פזית או תרופות).
6. מטופל כללית- שביקר במרפאה זו בשנה האחרונה יש לו הרשאה להאב חשבון- אין צורך בטאפס (טפס 17) לביקור חוזר.

בברכת בריאות שלמה

צוות המרפאה

בתיבת בית חולים, סניף 59, כפר סבא

טלפון בית חולים: 09-7472555

מס' דוא"ל: AlergiaMrpMeir@clalit.org.il

FIND NEW FOSTER

NO. 12. DARTMOUTH COLLEGE
DARTMOUTH, N.H. 03822

1. The first step in the process of the investigation is the identification of the problem. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must identify the problem and the scope of the investigation. The investigator must also identify the objectives of the investigation and the methods to be used. The investigator must also identify the resources available for the investigation.

2. The second step in the process of the investigation is the collection of data. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must collect data from the sources identified in the first step. The investigator must also collect data from the sources identified in the first step. The investigator must also collect data from the sources identified in the first step.

3. The third step in the process of the investigation is the analysis of the data. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must analyze the data collected in the second step. The investigator must also analyze the data collected in the second step. The investigator must also analyze the data collected in the second step.

4. The fourth step in the process of the investigation is the interpretation of the results. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must interpret the results of the analysis in the third step. The investigator must also interpret the results of the analysis in the third step. The investigator must also interpret the results of the analysis in the third step.

5. The fifth step in the process of the investigation is the presentation of the results. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must present the results of the investigation to the appropriate authorities. The investigator must also present the results of the investigation to the appropriate authorities. The investigator must also present the results of the investigation to the appropriate authorities.

רישום ביקורים
מס' לט אופק: ת.ז. 00-21784512-2

גיל המטופל 11.01

תאריך ביקור 31/05/2021

סוג ביקור 0 ביקור רגיל

מחלת הביקור רגיל

תלונות/סיבת הפניה תלונות/ סיבת הפניה מתאריך 27/05/2021
תלונות/ סיבת הפניה מתאריך 26/05/2021

האם הגועה לבדה
החלטת בית משפט "הפניה למרפאת אלרגיה /אסטמה בבית חולים- ההורים יכולים
להסביר לביה"ח מטרת ההפניה- מצב הילד יכולת השהות /מתחם שהות עם הכלב
אודה על קבלתו המהירה
ניתן לעבור על חו"ד של פרופ ביגלמן מתאריך 19/04/21- מכון קיפר
27/05/2021 לאור בקשה ממכון אלרגיה מאיר - בקשה לתשובה ספציפית לגבי
שהות הילד במתחם עם כלב
31/05/2021 לבקשת האם- פרוט היסטוריה רפואית של אופק בדגש על ממצאים
אסופים- אסטמה אלרגיה אישפוזים לצורך הגשה למרפאת אלרגיה מאיר- לאור
בקשת בית המשפט
3 אישפוזים על רקע אסטמה
מספר ביקורים מרפאת ראות- ד"ר חגית לוין
מרפאת ראות- ד"ר מי זהב
מרפאת ראות אלרגיה- עדכני- פרופ ביגלמן
סיכום ביקורים במיון - אחרון 17/04/21 עקב קצר נשימה
מסמכים מצורפים
טיפול כרוני- מצורף
המלצות מרפאת אלרגיה/אסטמה- לגבי אופי התחלואה- תחלואה כרונית- אסטמה
סיכום פרופ ביגלמן- "מתארים שיש יותר סימפטומים בחשיפה לכלבים, תבחינים
עוריים לשלל נשאים שליליים, תבחינים עוריים לכלב גם שליליים
אם קיימים תסמינים חזאים /נשימתיים בחשיפה לכלב, כדי למנוע הומלץ להמנע
מחשיפה לכלב/חתול. אין להתקרב למתחם שיש בו השהייה של כלב או חתול"

ימים חיוניים

נמדד ב 16/02/2020 אחזון גובה 39.63

בה 135

נמדד ב 16/02/2020 אחזון משקל >99

טקל 48

אחזון BMI >99

BM 26.34

נמדד ב 16/02/2020

דופק 70

מתאריך 2019 eGFR 183.35

קט	אפיין	אבחנה
0150		ALLERGY
490		ASTHMA

המחלת טיפולית: דין/תוכנית טיפולית מתאריך 27/05/2021
ההפניות שהופקו ב 26/05/2021

最-소의 4 嗜수농구*출『

בבית הדין הרבני האזורי

946364/33

בנתניה

בפני כבוד הרכב א'

הרכב בראשות

כבוד הרב בן שמעון – אב"ד

התובעת: אילנית שיר ת.ז. 031912462

המבקשת: ע"י ב"כ עו"ד ר. שדמי

מרח' אבא הלל 7 רמת גן

טל' 03-6126327, פקס' - 03-6126341;

- נגד -

הנתבע: אורי פנטילט, עו"ד ת.ז. 03418203 (מ"ר 46450)

המשיב: בעצמו וגם / או ע"י ב"כ ד"ר חיים שטנגר עו"ד ואח'

מרח' הרמן כהן 12 תל אביב

טל' 03-5220804, פקס' 03-5249407;

ובעניין: 1. אומק פנטילט ת.ז. 2-21784512 (ת"ל 28.4.10)

2. בר פנטילט ת.ז. 6-21887971 (ת"ל 9.8.11) קסינים

בקשה לחתימה על פסיקתא

מבוקש מאב בית הדין לחתום על הפסיקתא הרצ"ב כמתחייב מהחלטות בית הדין, מהצהרות הנתבע/המשיב ובמגמה שלא לחשוף את הזכאים למזונות ואמם להליכי פינויים מהדירה המשמשת למגוריהם ואל נוכח מכתבי התראה מטעם הבנק הממשכן (שצורפו מספר פעמים) טרם נקיטת הליכי סילוק יד.

החתימה המבוקשת תאפשר למבקשת לוודא קיומו וביצועו של המתבקש/מתחייב נוכח כל החלטות בית הדין הנכבד בסוגיה זו ובאופן שלא יותר נושא זה בעמימות המונעת הליכי אכיפה.

ר. שדמי, עו"ד

ב"כ המבקשת

בבית הדין הרבני תל אביב

946364/39

בתענית

בבני כבוד הרב אהרן

הרב הרב אהרן

בבני הרב בן שמעון – אביד

התובעת: אילנית עיד ת.ז. 031912462

ע"י ב"כ עמ"ד ר. שדמ

מרחי אבא חלק 7 רמות גן

טל' 03-6126327, פקסי' 03-6126341

פ. ד. ד.

הנתבע:

אורי פנטילס, ע"י ת.ז. 03418203 (מ"י 46450)

בעצמו וגם / או ע"י ב"כ ד"ר חיים טסנר ע"י התק

מרחי הרמן בלך 12 תל אביב

טל' 03-5220804, פקסי' 03-5249407

(בענין):

1. אופק פנטילס ת.ז. 2-21784812 (ת"ל 28.4.10)

2. בר פסיכוס ת.ז. 6-21887971 (ת"ל 9.8.11)

קטעונים

פסיכוס

מיון כזה צו המאזים את הנתבע מר אורי פנטילס (ע"י ת.ז. 03418203 לשלם ומחזי חנוש את התשלומים חשונפים לפדיון כל הלוחה שהוצמחה ברישום משכנתא על חדרה שברח' קרן המוסמקת 2 כפר סבא החדות גם כחלקה 253 שבגוש 6430, לרבות כל חתיובים הכרוכים בכך, בתשלום לאותה של הפיגורים שמצטרף בגין העדר פיעור בזמן של ההלואות כאמור.

במידה והנתבע ע"י אורי פנטילס לא יפרע את חוב המשכנתא כאמור וזהא רשאית התובעת אילנית עיד נושאת ת.ז. 031912462 לפעול בכל דרך חוקית, לרבות נקיטת הליכי חוצלים, על מנת לגבות התשלום שהגיע הנתבע לשלם כאמור.

(לראיה באתי על החתום :

הרב בן שמעון – אביד

תאריך

אילנית עיד – ת.ז. 031912462