

בית המשפט העליון

בג"ץ 7974/15

פלוגי נ. פלוגי

תאריך הגשה: 23/11/15

בבית המשפט העליון בירושלים

העותרת:

חן חנית כהן 300304946

ע"י ב"כ עוה"ד יוסי בקר

מרחוב אביטל 56/3, יקנעם עילית 20692

טל: 9591479-04, פקס: 9890307-04

[/http://www.yossinakar.com](http://www.yossinakar.com)

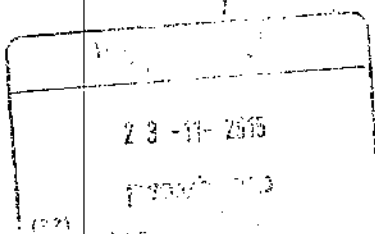
וע"י עו"ד ורדה ברכה שטיינברג

מרח' ישעיהו הנביא 35/1 מודיעין

נייד: 052-2450558, פקס: 08-9724922

דוא"ל: veredani@013net.net

נ ג ד



המשיבים:

1. היועץ המשפטי לממשלה

באמצעות פרקליטות המדינה

2. גלית נהב – (למזכירות, אין לדרוש לספק מס' ח"ז עבור מי שמשמשת אומנה חסויה)

אם אומנה חסויה ובשל היותו כזו מן הראוי להורות על המצאת כתבי בי-דין לגלית נהב

באמצעות הפרקליטות המדינה או השירות למען הילד

3. פריאל כהן – קטין

נמצא אצל גלית נהב- מן הראוי למנות לו אפוטרופוס לדין

כתובתו הרשומה: השירות למען הילד שד' ירושלים 22, יפו

עתירה למתן צו על תנאי וצו מוחלט

מוגשת בזו עתירה למתן צו על תנאי וצו מוחלט להורות למשיבים 1 ו-2 ליתן טעם מדוע לא יבטלו את הליך

אימוץ המשיב 3 ע"י המשיבה 2.

1. עניינה של עתירה זו הינה הפסקת הליך אימוץ הקטין פריאל יליד 05/11/2006, (להלן- "פריאל") אצל

המשיבה 2 שלעולם לא תוכל לאמץ את הקטין על פי המצב החוקי הנוהג בישראל.

2. העותרת היא אימו ומולידתו של פריאל.

3. פריאל הוכרז כבר אימוץ בהחלטה מיום 31.8.14 כאמצ 52239-02-12 (משפחה ראשון לציון) (נספח א')

4. ההסכמה של העותרת להכרזת בר אימוץ מיום 31.8.14 ניתנה ע"י העותרת לאחר שהוסבר לה שאם לא

תסכים להכרזה לא יישאר פתח שתוכל לפגוש את בנה פריאל. למעשה הונח אקדה לרקתה של העותרת על

מנת להוציא ממנה את ההסכמה כאמור.

5. בסעיף 1 להסכמת הצדדים מיום 31.8.14 נאמר כי הקטין יועבר לאלתר למשפחה עם כוונת אימוץ ואולם אין

פירוש הדבר כי במועד מתן ההסכמה הוא כבר הועבר למשפחה עם כוונת אימוץ. ברור כי במועד מתן

ההכרזה טרם הועבר הקטין למשפחה המיועדת לאמץ. ראה סעיף 3 להסכמה ("לאחר העברת הקטין

למשפחה מאמצת יעביר...")

6. יצוין כי למרות ההכרזה כי הקטין בר אימוץ ביום 31.8.14 ועד היום לא הוגשה ע"י המשיבים 1 ו/או 2

בקשת אימוץ עד היום (משך תקופה של שנה ושלושה חודשים). הדבר תמוה ביותר אם היה ידוע לפחות לפני שנה ושלושה חודשים כי המשיבה 2 היא המיועדת לאמץ.

7. רק עם הגשת הבקשה האחרונה לצווים נגד העותרת, התברר לעותרת כי פריאל כבר הועבר למשפחה המיועדת לאמץ אותו לכאורה. יצוין כי אין זה נכון שפקידת הסעד הודיעה לעותרת כי פריאל עבר למשפחה המיועדת לאמץ.

8. העותרת טוענת כי מבחינה משפטית וחוקית, פריאל כלל לא הועבר למשפחה המיועדת לאמץ עד לרגע זה ממש משום שפריאל מוחזק על ידי אשה רווקה, המשיבה 2, דבר שנודע לעותרת ממש לאחרונה.

9. כידוע, על פי סעיף 3 לחוק אימוץ ילדים לפיו "אין אימוץ אלא על ידי איש ואשתו יחד"

10. בכל הכבוד, המשיבה 2 אינה "איש ואשתו יחד".

11. לפיכך אין אשה רווקה יכולה לאמץ את פריאל מכאן שלא בכדי לא הוגשה עד היום בקשה לצו אימוץ. יודגש כי לא התקיימו הנסיבות המפורטות לפטור מדרישת סעיף 3 לחוק כמפורט בחוק אימוץ ילדים.

12. לעותרת התברר סופית בעקבות הודאת ב"כ היועמ"ש בדיון מיום 9.11.15 בעניין בקשת היועמ"ש לכיזיון בית המשפט כי הקטין מיועד לאימוץ אצל המשיבה 2, שהיא רווקה שמעולם לא היתה נשואה וזאת הגם גמגום של באת כח היועמ"ש, עו"ד חגית מזרחי, בדבר מעמדה של גלית נהב שהגדרתה שונתה בדיון האחרון מיום 9.11.15 למי שמגדלת את הקטין" במקום הגדרתה כמשפחה שמיועדת לאמץ.

13. אין ספק כי הקטין לא יסכים לאימוצו והוא מעוניין לחזור אל המבקשת כי הוא מתגעגע מאד אל המבקשת.

14. עד כה לא הובאה עמדת הקטין המתגעגע אל אמו.

15. פריאל כיום בן תשע שנים. כל מנת לאמץ יש לבקש את הסכמתו. לעותרת אין ספק כי פריאל לא יסכים לאימוצו והוא מעוניין לחזור אל העותרת כי הוא מתגעגע אליה מאד.

16. משמע, האימוץ בכל מקרה אצל המשיבה 2 לא יכול לצאת לפועל.

17. לא ברור לעותרת מדוע דבק השירות למען הילד בהליך אימוץ אצל מי שלא יכול לאמץ את הקטין.

18. הואיל ועותר נדרש לגילוי מאקסימלי מצ"ב גם החלטות האחרונות של בית המשפט למשפחה בתיק אמצ
52239-02-12

עילות התערבות בית המשפט העליון בשבתו כבית דין לצדק התקפים לענייננו.

19. העותרת טוענת כי לא יעלה על הדעת שלא אומץ עד כה ילד שהוכרו כ"בר אימוץ" לפני שנה וארבעה חודשים, כאשר כבר במועד זה, כד למדנו בדיעבד, שהאצל המשפחה המיועדת לאמץ לכאורה.

20. העותרת טוענת כי הכרזת בר אימוץ לא סיימה את הליכי האימוץ הואיל וקיימת משוכה של בקשת אימוץ וצו אימוץ.

21. העותרת טוענת כי הליכי האימוץ עדיין פתוחים ובעת בקשת אימוץ על בית המשפט למשפחה לשקול שיקולים בהתאם לסעיף 1ב לחוק אימוץ ילדים ("בעת בחינת טובת המאומץ בהחלטות בהליכי אימוץ יובאו בחשבון זכויות הילד, צרכיו והאינטרסים שלו, לרבות זכותו ליציבות ובכלל זה צמצום העברתו ככל הניתן בין מסגרות או בין משפחות; ככל שהמאומץ מסוגל להבין בדבר, יובאו בחשבון גם רצונו ודעתו לגבי אותו עניין, בלי לגרוע מהוראות סעיף 7").

22. על פניו ברור כי אין בכוונת המשיב 1 להגיש בקשת אימוץ ביחס למשיבה 2 בזמן הקרוב ובכלל וכי הוא מעדיף את השארת המצב סטטי עד להגעת הקטין לגיל 18. מצב זה נוגד את סעיף 1ב לחוק אימוץ ילדים כי הוא לא מבטיח לקטין יציבות והוא צפוי לעבור בין מסגרות ומשפחות.

23. העותרת טוענת כי המשיב 1 נוהג באופן בלתי חוקי שעה שהוא מסר את הקטין למשפחה המיועדת לאמצו לכאורה כאשר היא אינה יכולה לאמצו על פי החוק ולכן לא יכולה להיות מיועדת לאמצו.

24. אין ספק כי אימוצו של הקטין על ידי המשיבה 2 לא יכול לצאת לפועל. השירות למען הילד נלחם על כבודו ולא על טובת פריאל.

25. העותרת טוענת כי המשיב 1 פועל בחוסר סמכות, בניגוד לחוק, בחוסר תום לב, בשרירותיות, בחוסר סבירות ומשיקולים זרים. העותרת טוענת כי המשיבה 2 עלולה לזכות מן ההפקר והפרת החוק ואין להרשות מצב כזה. לכן מוגשת עתירה זו.

26. לא יעלה על הדעת שבית המשפט העליון יותיר על כנו מצב שהינו בלתי חוקי בעליל. אימוץ בפועל ללא אימוץ חוקי לאחר הכרזת בר אימוץ.

27. בהותרת מצב זה מונע בית המשפט הנכבד מהעותרת לפנות להשבת בנה אליה וזאת לאחר שמצבה השתפר ללא הכר וכאמור הוגשה בקשה לביטול הכרזת בר אימוץ לבית המשפט למשפחה בראשון לציון וטרם ניתנה בה החלטה למרות בקשה למתן החלטה.

28. יצוין כי בטרם הגשת עתירה זו פנו הח"מ למשיב 1 שטחו בפניו את טענותיהם ונתנו למשיב 1 שהות מספיקה להשיב להם ועובדה כי באת כח המשיב 1 השיבה לח"מ – (נספח ב').

29. יודגש כי אין דינה של עתירה זו בקשה לביטול הכרזת בר אימוץ או ערעור על הכרזת בר אימוץ. אנו מדגישים זאת באופן מפורש והכי ברור למען לא יוטעה בית המשפט ע"י המשיבים 1 ו-2 כאילו עתירה זו עוסקת בביטול הכרזת בר אימוץ.

30. בקשה כזו לביטול הכרזת בר אימוץ הוגשה לבית המשפט למשפחה בראשון לציון והיא תידון שם או במסגרת ערעורים עליה במסלול שאינו מסלול מינהלי כעתירה זו.

31. כן דינה של עתירה זו להפסיק את ההנהלות הבלתי חוקיות של הגוף המינהלי המשאיר קטין המיועד לאימוץ אצל מי שאינו יכול לאמצו.

32. אין לח"מ ספק כי המשיבים 1 ו-2 כי הגורמים המטפלים בעתירה זו יפעלו בכל דרך להסרת העתירה מסדר היום על הסף ויטענו טענות מטענות שונות ובין היתר טענות מסוג זכות עמידה ו/או ניקיון כפיה של העותרת.

33. העותרת טוענת בהקשר זה כי כל עוד לא הסתיים הליך האימוץ רק לה הזכות לדאוג לטובת הקטין ואין בהכרזת בר אימוץ כדי להפקיע את זכות העמידה של העותרת.

34. העותרת היא הנפגעת מהעוולה ומההתנהלות הבלתי חוקית של המשיבים 1 ו-2.

35. העותרת טוענת, לחילופין, כי היא ראויה להיות במעמד של עותר ציבורי בגין הפרת החוק הבוטה, ואם בית המשפט הוא "אבי הקטינים" עליו להוכיח את אבהותו ולדאוג לקטין מקום שבעניינו נעשים מעשים בלתי חוקיים.

36. כידוע בתהליך הדרגתי, הקלו שופטי בית המשפט העליון בדרישות זכות העמידה. כידוע "לא יסבול בית המשפט כי הרשות המינהלית תתחפר מתחת לתוסר מעמדו של העותר כדי למנוע פירוש החוק על ידי בית המשפט". זאת ועוד בבג"ץ 651/03, האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' יו"ר ועדת הבחירות לכנסת נקבע כי "בית המשפט בהלכה פסוקה הרחיב עד מאוד את זכות העמידה של העותר הציבורי. הוא עשה כן מקום שמדובר בעניין בעל אופי ציבורי שיש לו נגיעה לקידומו של שלטון החוק, לאכיפתם של עקרונות חוקתיים, ומקום שמתבקשת התערבות כדי לתקן פגם מהותי בפעולת המינהל הציבורי. מעמדו של העותר הציבורי הוכר גם מקום שהוא אינו יכול להצביע על נגיעה אישית ישירה או על פגיעה אישית בו".

37. אשר על כן מתבקש כבוד בית המשפט ליתן צו על תנאי וצו מוחלט לפיו:

א. הקטין לא יוכל להיות מאומץ ע"י המשיבה 2

ב. ככל שקיימים, תלויים ועומדים הליכי אימוץ של הקטין ע"י המשיבה 2 הם יופסקו לאלתר.

ג. על המשיבים ביחד ולחוד לשלם לעותרת את הוצאותיה בהליך זה לרבות שכר טרחת עו"ד ומע"מ עליו.

ורדה ברכה שטיינברג, עו"ד

יוסי נקר

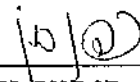
יוסי נקר, עו"ד

ב"כ העותרת

תצהיר

אני הח"מ, חן חנית כהן ת.ז: 300304946, לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני העותרת בעתירה המוגשת נגד השירות למען הילד ונגד גלית נהב (גם כמי שיכולה להיפגע מהעתירה).
2. הנני מצהירה בזאת, כי העובדות אשר בעתירה הינן נכונות, לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.
3. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


חן חנית כהן
המצהירה

אישור

הנני מאשר בזה כי ביום 20 נובמבר, 2015 הופיעה בפני עו"ד ברכה ורדה שטיינברג, חן חנית כהן ת.ז: 300304946, ואחרי שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה בפני.

ורדה ברכה שטיינברג, עו"ד
Morde Bracha Steinberg, Adv.
מס' רישון 55113 License No.

נייד: 052-2450568
חידו: ברכה שטיינברג, עו"ד