



- שמור -

המטה הארצי / האגף לחקירות ולמודיעין
 לשכת ראש האגף
 טלפון: 02-5429203
 פקס: 02-5429199
 ה' באדר א', התשע"ד
 5 פברואר 2014
 סימוכין: 13460014

ע' פרקליט המדינה - יגאל שניידר/חן גלעד

הנדון : תלונת שריג דמארי - פ"א 91080/11

1. התיק הנדון עניינו תלונתו של הפרקליט לשעבר, עו"ד שריג דמארי בגין פגיעה בפרטיות ושימוש שלא כדין בפרטים אישיים אודותיו תוך פרסומם.
2. דמארי ניהל מטעם פרקליטות המדינה הליך משפטי נגד ישראל פרי אשר הורשע בשנת 2007 בהונאת ניצולי שואה בהיקף כספי עצום. מאז נקט פרי בצעדים שונים בניסיון לשנות את ההחלטה. בין היתר הגיש תלונה נגד דמארי שנבחנה ביאח"ה ונגנזה בהחלטת הפרקליטות וגם ערר על הסגירה, נדחה.
3. במקביל, דמארי עצמו התלונן כאמור נגד ישראל פרי ואח' ובמסגרת פרשה זו נחקרו מעורבים שונים כמפורט בסיכום המצורף.
4. בסיומה של החקירה, מסקנת היחידה המקובלת על ר' אח"מ הינה, כי במכלול הנסיבות יש לגנוז את התיק נגד חשודים 1-3 מחוסר עניין לציבור ואילו ביחס לחשודים 4-7 יש לגנוז התיק בהעדר אשמה. בהתייחס למעורבים נוספים שעד כה לא נחקרו, מומלץ שלא להמשיך החקירה בעניינם בהעדר תשתית מספיקה לחקירתם ולאור חלוף הזמן.
5. בנוסף, בהתייחס לחשוד 2, אלי עובד, הנ"ל הינו עובד משרד הפנים והודה בחקירתו כי נהג לבצע במסוף משרד הפנים שאילתות לבקשת חברת ילדות שלו ולהעביר לידיה פרטים - הגם שעמדתנו הינה שאין להעמידו לדין פלילי, עדיין מומלץ להעביר הראיות בעניינו לנציבות שירות המדינה לשם נקיטה בהליך משמעותי.

בברכה,

עו"ד לילית ניצן טייבר, סנ"צ
 ע' ר' אח"מ לענייני משפט

העתק: ר' יאחב"ל
 ע' משפטי להב



תאריך: 17.12.13
מס' תיק 91080/11

סיכום תיק חקירה

1. שם/ות החשוד/ים:

1. סידני בן אסולי
2. אלי עובד
3. חגית איילון עתמי
4. אורן סירי
5. עמרי הלר
6. טל קמרן
7. אילן דויד

2. האשמה/ות:

- א. התחזות לאחר וקבלת דבר במרמה (סעיפים 415 ו-441 לחוק העונשין - חשוד 1) וכן החזקת מאגר מידע שלא כדין (סעיפים 8(א)+31(א) לחוק הגנת הפרטיות).
- ב. עבירה על חוק הגנת הפרטיות (שימוש בידיעה שלא כדין סעיף 2(9) - והפרת סודיות מידע שהגיע במסגרת תפקיד סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות חשודים 2 ו-3)
- ג. שידול להתחזות וקבלת דבר במרמה (סעיף 30 + 415 לחוק העונשין חשודים 4 ו-5)
- ד. נסיון קבלת דבר במרמה (סעיף 25 + 415 לחוק העונשין חשודים 6 ו-7)

3. פרטי האירוע:

- א. במהלך שנות ה-2000 שימש עו"ד שריג דמארי, המתלונן, כפרקליט מלווה במשפטו של ישראל פרי שהורשע בהונאת ניצולי שואה במיליארד ש"ח.
- ב. ב-3.3.11 הגיש המתלונן בגין שימוש ופרסום שלא כדין של פרטים אישיים עליו במסגרת כתבות בעיתון וחלונות שהוגשו נגדו במשטרה וכן טען כי אלמוניים מתחזים בשמו ומנסים להוציא עליו פרטים דרך פנייה לחברות תקשורת בעילות שונות, כאשר חשדו נופל על ישראל פרי או מי מטעמו.
- ג. לדברי המתלונן, ב-17 לאוקטובר 2010 הגיש ישראל פרי באמצעות עורכי דינו יעקב בורובסקי ושולמית אשכול תלונה כנגד עו"ד שריג וחוקרי משטרה שניהלו את החקירה על שיבוש והטיית החקירה שם איזכרו בין היתר את יעדי טיסותיו לחו"ל ובכך פגעו בפרטיותו.
- ד. החל מאותם ימים החלה פניות עיתונאיות למשרדו של שריג כשבין היתר נשאל על יציאותיו לחו"ל כאשר מספרן מפורט.
- ה. כמו כן בסוף פברואר 2011 בכתבות שפרסמו העיתונאים יואב יצחק מאתר האינטרנט news1 וקלמן ליבסקינד ומור שמעוני מעיתון "מעריב", פורסמו פרטים לגבי יציאותיו של עו"ד דמרי לחו"ל בשנת '99. בנוסף, פרסם העיתונאי יואב

יצחק מידע הקשור להיותו של דמרי מובטל ומקבל תשלומים מהביטוח הלאומי, ובכך לטענת המתלונן גם הם פגעו בפרטיותו.

ג. ב- 23.2.11 נעשתה אליו פנייה בפלאפון מאדם שהזדהה כחוקר פרטי שאמור להביא חבילה לכתובתו וזאת ע"פ החשד במטרה לאתר את כתובתו שאינה מופיעה במרשם.

ד. כמו כן ב- 1.3.11 פנתה אליו נציגת הוט וטענה שהיא חוזרת אליו לאחר ששוחחה עם אדם שהזדהה בשמו, ולדבריה ביקש לקבל את שתי החשבוניות האחרונות שנשלחו אליו וזאת במטרה לאתר כתובתו, אולם בסופו של דבר לא קיבל מאחר ולא ידע 4 ספרות אחרונות של כרטיס האשראי בדיעבד הוברר כי המדובר בסידיני בן אסולי (חשוד 1) שבחיפוש במחשבו נתפס גם קובץ מרשם האוכלוסין. כמו כן הפנה אל חשוד 4 כמי שהזמין את העבודה וחשוד 4 הפנה לחשוד 5 כמי שהזמין ממנו את העבודה.

ה. כמו כן ב- 14.3.11-16 נעשו פניות לאשתו מאנשים שהציגו עצמם כפקידי בנק וניסו במרמה לקבל את 4 הספרות האחרונות של כרטיס האשראי, קוד אישי וכן את כתובתה, לא אותרו המבצעים, אולם נחקרו בענין חשודים 6 ו- 7.

ו. מספר שבועות קודם לארועים הנ"ל, הגיע לכתובת קודמת שבה התגורר מסמך המפרט את מקומות תעסוקתו הקודמים, מסמך שלכאורה הוא עצמו הזמין דרך האתר של ביטוח לאומי, כאשר לטענת המתלונן הוא כלל לא הזמין.

ז. במהלך החקירה אותר עובד של משרד הפנים בשם אלי עובד (חשוד 2) שביצע בספטמבר 2010 שאלות על שמו של המתלונן, הנ"ל לא זכר את נסיבות ביצוע השאלות, אולם הודה בחקירתו כי נהג למסור פרטים ממאגר האוכלוסין אודות אנשים וביניהם לידידה בשם חגית איילון עתמי (חשודה 3) שהודתה כי נהגה לבקש ממנו מידע אודות אנשים שונים במסגרת עבודתה כאחראית על תחום הוצ"ל פ במשרד עורכי דין.

4. פרטי הראיות:

עו"ד שריג דמארי

ב- 3.3.11 נגבתה הודעתו של המתלונן כמפורט לעיל, המפנה אצבע מחשדה כלפי ישראל פרי ו/או אנשים מטעמו.

אידים כהנא

ב- 17.3.11 אשחו של המתלונן – מסרה עדות המפרטת כאמור לעיל את הניסיונות להוציא ממנה מידע בטלפון.

סידיני בן אסולי (חשוד 1)

1. לאחר ביצוע מחקרי תקשורת אותרו פרטיו של המתחזה סידיני בן אסולי.
2. בחיפוש בביתו של סידיני בן אסולי נמצאו חשבוניות ומסמכים המראים כי ביצע פעולות לאיתור כתובת ביתו של המתלונן, וזאת ע"פ הזמנת חברת "מנגנון מידע עיסקי".
3. בחקירתו מיום 25.5.11 אישר כי אכן ביצע את השיחות הטלפון למתלונן בו ניסה בתירוצים שונים להשיג את כתובתו, כמו כן אישר את ביצוע השיחה לחברת הוט בה התחזה לשריג דמארי, לדבריו בסופו של דבר השיג את כתובתו מהוט והעביר למזמין העבודה. הודה כי הוא מחזיק במחשב שלו תוכנת "אגרון" הכוללת בתוכה את מאגר מרשם האוכלוסין.
- הנ"ל אישר גם בחקירתו כי מזמין העבודה הינו אורן סרי מחברת מנגנון מידע עיסקי.
4. הנ"ל הכחיש עם זאת, כי ניסה לברר בביטוח לאומי את מקומות תעסוקתו וכמו כן לא ניסה לאתר פרטים על כניסה ויציאה מהארץ.

זל קימרי (חשוד 6)

1. מסר עדות ב- 25.5.12, הנ"ל בעל חברת א.ט. שירותים משפטיים בע"מ (מהם נכנסה אחת השיחות לאשתו של המתלונן) לדבריו לא הוזמנה אצלו שום בדיקה לגבי שריג דמארי ואף אחד מהגורמים החשודים כמי שהזמינו את העבודה, לא הזמינו אצלו בדיקה לגבי שריג דמארי.

2. בחיפוש במחשבי המשרד ובקלסרי לקוחות אכן לא אותרו שמות הגורמים החשודים כמי שהזמינו את העבודה.
3. כאשר לשיחת הטלפון שיצאה ממשרדו לאשתו של המתלונן בניסיון להוציא פרטי כרטיס אשראי הושמעה לנחקר קלטת השיחה הנ"ל לא זיהה את קולו של הדובר כמו כן נבדקו מצלמות האבטחה שנמצאות במשרד בו נמצא קו הטלפון ממנו יצאה השיחה, ונבדקו צילומים במועד ביצוע השיחה ולא נראו אנשים המשותחים בטלפון.
4. נחקרו מספר עובדים במקום ללא ממצאים.

ד"ר סרי (חשוד 4)

נחקר ב- 25.5.11 בעקבות עדות של סידני בן אסולי שהפנה אליו כמזמין העבודה -הובא לחקירה אורן סרי(חברת מגנון מידע קי).
תנ"ל אישר כי אכן הזמין את איתור כתובתו של המתלונן מסידיני בן אסולי ולבסוף קיבל.
אענתו העבודה הוזמנה ע"י חוקר פרטי בשם עמרי הלר.

מרי הלר (חשוד 5)

נחקר ב- 25.5.11, תנ"ל זומן לחקירה ואכן אישר כי ביקש מאורן סרי לברר את פרטי כתובתו של המתלונן וקיבל זאת.
לדבריו מי שביקשה ממנו מידע זה, הייתה ידידה שהינה גם עו"ד בשם נעמה עמרני.

י"ד נעמה עמרני

נחקרה בעדות פתוחה ב- 26.5.11 בחקירתה מסרה כי לפני כשנה החלה לעבוד כתחקירנית משפטית עבור חברת דוט פרודוקשיין, גפיקה סרטים דוקומנטריים ואשר תכננה להפיק סדרה טלוויזיונית אודות משפטים בעלי הד תקשורתי שהיו בעלי פן בעייתי, סדרה נקראה "משפט במבחן".
במהלך התחקיר נפגשה עם ישראל פרי ובתו תמר פרי ובשלב מסוים עבדה ישירות עם צוות ההגנה שכלל את משרד בורובסקי - שכול וכן מספר עורכי דין ופרופסורים למשפטים.
אישרה כי היא וצוות ההגנה קיימו מספר מפגשים עם העיתונאי יואב יצחק במשרדה של תמר פרי ברח' נחמני. לדבריה בפגישות לה הם העבירו ליואב יצחק את ממצאי התחקיר המשפטי.
לדבריה עקב ההתרשמות כי עו"ד שריג ניחן במוטיבציית יתר, עלה חשדם שהוא מקבל תמורה כלכלית כל שהיא, ולכן רצו לבדוק מהייתה לו התעשרות פתאומית כל שהיא.
במסגרת בדיקה זו אישרה עו"ד נעמני כי פנתה לידיד שלה עמרי הלר וביקשה שיברר את כתובתו של שריג דמארי, כדי לבדוק אם יש לו נכס באזור יוקרתי ומפואר. כמו כן אישרה כי בדקה בגוגל ואחר מכן ברשם החברות פרטים על חברות של שריג יש קשר להם.
הכחישה כל קשר לאיתור פרטי הנסיעות לחו"ל ולמקומות התעסקה של שריג, ולדבריה פרטים אלה נודעו להם מכתבות התחקיר עליונות וייתכן כי הם פרי התחקיר העיתונאי.
אישרה שאת הפרטים שמצאה, העבירה למשרד בורובסקי.

לון סקר

30.5.11 נגבתה עדותו של אלון סקר העובד כפרסומאי אשר אישר כי חוקר פרטי בשם צבי נוי פנה אליו באמתלה של שיחה דת איתור לקוחות, ותוך כדי השיחה גלש לשיחה שעסקה בפעילותו העסקית של אחיו תומר סקר, אשר עבד בעבר עם המתלונן ודניסון לברר אודות רכישות גדול בחו"ל של שניהם, אישר כי החוקר גם שאל אותו אודות אישה בשם יפה גולן, לציין שיפה לן, הוזכרה בתלונתו של פרי כיריבתו העסקית.

ילן דויד (חשוד 7)

בעל חברת "כל בודק" (שממנה נכנסה אחת השיחות שהופנתה אל אשתו של המתלונן) תנ"ל לא נמצא במשרדו ברחוב שנקר 47 ולון, נבדקה כחובת נוספת בסוקולוב 47, והוברר כי במקום מתגוררים הוריו שטענו כי אינם יודעים היכן הוא. כמו כן בשיחה נערכה במקום עם אחיי נטען כי אינו בסביבה.
נעשתה שיחה לפלאפון שבמשרדו וענתה מזכירה, הנוחתת שירות קבלת הודעות, הובהר לו כי אם לא יתייצב לחקירה ייעצר.
ב- 31.5.11 התייצב תנ"ל לחקירה בחקירתו אישר כי מספר הטלפון ממנו יצאה השיחה הינו קו הטלפון במשרדו, אולם הכחיש כל קשר לעבודה בעניינו של שריג דמארי או מטעמם של פרי ואו משרדו של בורובסקי, עם זאת אישר כי מכיר את סידני בן אסולי וכן אתו בעבר, אולם לדבריו הם כבר אינם בקשר מזה מספר חודשים.
לדבריו אנשים רבים, וחוקרים פרטיים אחרים עוברים במשרדו, וייתכן כי מי מהם ניצל הזדמנות וביצע את השיחה ממשרדו.
לאחר חקירתו נלקח לחיפוש במשרדו, שם בוצע חיפוש בניירת ובחומרי מחשב, ולא אותר חומר או פרטים הקשורים לפרשה נחקרת.

לי עובד (חשוד 2)

6.6.11 נחקר אלי עובד (העובד במשרד הפנים סניף פ"ת) לאחר שמבדיקה אצל קב"ט משרד הפנים עלה כי ביצע במחשב אילתות בעניינו של שריג דמארי (לא בנושא כניסות ויציאות), במהלך עדותו הפליל עצמו בהוצאת פרטים עבור חברים מספר

פעמים, חקירתו המשיכה תחת אזהרה, ה"ל אישר כי לבקשתה של ילדת ילדות (תגית איילון) בירר מספר פעמים במסוף משרד הפנים, באם אדם זה או אחר, נמצא בארץ או לא, אך הכחיש כי אי פעם הוציא רשימת יציאות וכניסות של המתלונן. לא ידע לנקוב בשמות האנשים לגביהם ערך בירורים, כמו כן לא זכר את נסיבות כניסתו לפרטי תיקו של המתלונן בספטמבר 2010. מסר את פרטיה של הידידה עבודה ערך בירור אודות אנשים שונים.

תגית איילון עתמי (חשודה 3)

נחקרה ב- 6.6.11 תחת אזהרה תגית איילון העובדת כפקידה במשרד עורכי הדין רייף כהן, לדבריה הינה ר' ענף הוצאה לפועל במשרד. אישרה כי היא מכירה את אלי עובד מילדות, וכמו כן אביה היה הבוס של אלי עובד בטרם יצא לגמלאות ממשרד הפנים. אישרה כי מספר פעמים פנתה אליו לברר באם חייב נמצא בארץ לדבריה אינה זוכרת את שמות האנשים שביררה מאחר ואינה עוזבת רישום.

צבי נווה

נחקר בעדות פתוחה ב- 15.6.11 צבי נווה, שהינו בעל משרד חקירות פרטיות CGI, ה"ל אישר בחקירתו כי תמר פרי פנתה אליו בבקשה לנסות לאתר חשבונות של שריג דמארי בחו"ל החל משנת 99, וכן ביקשה לברר לגבי נכס שנרכש בלונדון ע"י חברו של שריג דמארי, תומר סקר, באם מקורות המימון שלו קשורים לשריג דמארי. לדבריו הבדיקה לא העלתה ממצאים. הכחיש כל קשר לאיתור פרטי כניסה ויציאה של דמארי, וכן פרטי מקומות ותקופות העסקתו. סיפר כי הבין מתמר שהעסיקה עשרות חוקרים פרטיים לאורך השנים מאז הרשעת אביה.

1.5 מעצר ושחרור:

התבקש זימונם לחקירה של: יואב יצחק, קלמן ליבסקינד, מור שמעוני, עו"ד יעקב בורובסקי ועו"ד שולמית אשכול, זימונם לחקירה לא אושר, עד לבירור הנתונים במסגרת חקירת יאח"ה.
חשוד 1 – נחקר ושוחרר ב- 25.5.11 – תנאי שחרור וערבות לא בתוקף.
חשודים 2 ו-3 – נחקרו ושוחררו ב- 6.6.13 – תנאי שחרור וערבות לא בתוקף.
חשודים 4, 5 ו-6 נחקרו ושוחררו ב- 25.5.11 – תנאי שחרור לא בתוקף.
חשוד 7 נחקר ושוחרר ב- 31.5.11 – תנאי שחרור לא בתוקף.

6. מסקנות והמלצות:

- א. חקירתם של יואב יצחק, קלמן ליבסקינד, מור שמעוני, עו"ד יעקב בורובסקי ועו"ד שולמית אשכול, לא בוצעה עקב בקשתו של ר' אח"מ להמתין עם מימצאים בתיק תלונתם של עו"ד יעקב בורובסקי ועו"ד שולמית אשכול כנגד המתלונן שהתגלה ביאח"ה.
ב. מבירור המימצאים ביאח"ה:
1. נטענו טענות לביצוע עבירת שוחד, בכל הנוגע לקשרים של עו"ד דמארי עם גב' יפה גולן (עובדים לשעבר של פרי) ועם העד הקה (בתיק שבו הורשע פרי) – נמצא כי אין חשית ראייתית ראשונית לחקירה.
 2. נטענו טענות לביצוע עבירות שיבוש מהלכי חקירה, זיוף והדחה בחקירה, בכל הקשור לניהול החקירה ע"י עו"ד דמארי – נמצא כי אין חשית ראייתית ראשונית לחקירה.
 3. נטענו טענות לביצוע עבירת מרמה והפרת אמונים המיוחסות לעו"ד דמארי, בשל הקמת חברות פרטיות תוך עמידה במצב של ניגוד עניינים – נמצא כי אין חשית ראייתית ראשונית לחקירה ובנוסף, אם היו עבירות חלה עליהן התיישנות.
 4. נטענו טענות לביצוע עבירת מרמה והפרת אמונים המיוחסות לעו"ד דולן, בנוגע למינוי עו"ד דמארי כיועץ תוך תכנון מוקדם להקמת משרד עורכי דין משותף, ובנוגע ליצירת שת"פ עסקי עם דמארי תוך כדי התנהלות המשפט נגד פרי – נמצא כי אין חשית ראייתית ראשונית לחקירה ובנוסף, אם היו עבירות חלה עליהן התיישנות.

אשר לממצאים מתיקנו עולה:

אשר לחשוד סידני בן אסולי (חשוד 1) קיימות ראיות מבוססות להוכחת החשדות המיוחסים לו, בעבירות התחזות לאחר, קבלת כרמרה ועבירה על חוק הגנת הפרטיות בגין החזקת מאגר שלא כדין (כמפורט בסעיף 2 – פירוט אשמות), כאשר את הראיות מסות תלונית המתלונן, הודאת החשוד, פלט השיחות שקשר את החשוד, וכן מאגר מרשם האוכלוסין שנתפס במחשבו. למרות זור לעיל, עקב חלוף הזמן, העוצמה המופחתת של הפגיעה בפרטיות וכן אי הישנות האירועים, אני ממליץ לגנוז את התיק בעניינו סר עניין לציבור.

אשר לחשודים אלי עובד וחגית איילון עתמי (חשודים 2 ו-3), למרות שלא הגענו ספיציפית לשמות האנשים שבפרטיותם הם ז, נראה לי כי יש בסיס ראיתי להוכחת אשמתם שכן הודאות השניים לגבי עצמם בביצוע הפעולות הנ"ל כלפי אחרים שזהותם ז ידועה והפלתו של האחד את השני תספיק לדעתי להגשת כתב אישום ולהרשעתם בעבירות לפי סעיף 2(9) לחוק הגנת פרטיות – שימוש בידעה שהושגה שלא כדין לשניהם וכן בנוגע לחשוד אלי עובד עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות שימוש יעה תוך הפרת חובת סודיות ולחשודה חגית איילון עתמי שידול לעבירה הנ"ל. למרות האמור לעיל, עקב חלוף הזמן, העוצמה פחתת של הפגיעה בפרטיות וכן אי הישנות האירועים, אני ממליץ לגנוז את התיק בעניינם מחוסר עניין לציבור.

אשר לחשודים אורן סרי ועמרי הלר (חשודים 4 ו-5), עצם חקירתם באזהרה היתה גבולית שכן מעבר לשרשור בקשת העבודה זה לחוקר פרטי אחר לא נמצאה שום הוכחה למעורבות ולו בידעה על הדרך בה השיג או התכוון להשיג החשוד, סידני בן אסולי הפרטים שנדרשו לצוות ההגנה ולכן לא ניתן לייחס להם אשמה כשותפים לעבירות שביצע החשוד סידני בן אסולי או אפילו רת קשר לעבירות הנ"ל ונראה כי לגביהם ניתן לגנוז מחוסר אשמה כלל.

אשר לחשודים טל קמרון ואילן דויד (חשודים 6 ו-7), מעבר לשיחת הטלפון שיצאה מתדר במשרדיהם הרי שהעדויות, פושים במשרד ובמחשבים לא הובילו לכיסוס הקשר לישראל פרי או מי מטעמו ולא לאיתור הגורם הספיציפי שביצע את שיחת לפון. לפיכך לא ניתן יהיה לבסס כנגדם ניסיון קבלת דבר במרמה כלל וכלל, ולכן אני ממליץ לגנוז את התיק נגדם מחוסר אשמה.

אשר לישראל פרי עצמו או מי מבני משפחתו לא ניתן מחומר החקירה לבסס אפילו את החשד לכאורה לביצוע קשירת קשר או נפות לפגיעה בפרטיות, אמנם נכון שמחומר החקירה עולה כי צוות ההגנה של פרי פנה לחוקרים פרטיים כדי לברר על הקף שו של עו"ד שריג מתוך חשד להתעשרות בגין כספי שוחד, אולם אין בפניה עצמה לצוות ההגנה וכן פניית צוות ההגנה קרים פרטיים משום פסול ואיסור על פי חוק, והעובדה שהחוקר הפרטי שבסופו של יום ביצע את העבודה, עבר עבירה פלילית זיונותו להשיג מידע, אין בכך כדי להטיל אחריות פלילית על מזמין המידע, בפרט לאור שרשרת קבלני המשנה שטיפלו בבקשה ור העובדה שלא ניתן להוכיח כי המזמין היה מעורה בדרך בה אמור החוקר הפרטי, שביצע בפועל את העבודה, להשיג את המידע. גם שבבדיקת יאח"ה לא עלו בגינו ממצאים מפלילים כלשהם, הרי שלא עלה כלל הטעם לחקורם בתיק זה.

אשר לעיתונאים יאב יצחק, קלמן ליבסקינד ומור שמעוני וכן עורכי הדין בורוכסקי אשכול, מתוך ניתוח והערכת פליליות הגותם, ומחומר העיתונות שהומצאו לתיק החקירה, ניתן לכאורה בבחינה יבשה של העובדות לייחס לעורכי הדין חשד לשימוש דע שהושג תוך פגיעה בפרטיות ואילו לעיתונאים שימוש ופרסום מידע שהושג תוך פגיעה בפרטיות עם זאת לאור מספר שאלות יתן שאלת ההגנות הקיימות בחוק לעיתונאים (סעיף 18(2)(ב), 18(2)(ו) או 18(3) לחוק הגנת הפרטיות- בפרט לאור העובדה ז טענה לעובדות כזב בעיקרי הפרסומים), ולאור העובדה שמדובר ברף מאד נמוך של פגיעה בפרטיות ומדובר בזוטי דברים ל המעורבים, וכן לאור העובדה שמאז לא נשנו המעשים הללו כלפי המתלונן, מה גם שבבדיקת יאח"ה לא עלו בגינם ממצאים ילים כלשהם, הרי שלא עלה כלל הטעם לחקורם בתיק זה.

סילוק מוצגים:

קיים כונן מחשבו של חשוד 1 סידיני בן אסולי בה הוא מחזיק את מרשם האוכלוסין שלא כדין.
תפוס עד תום ההליכים.

8. תיקים קשורים: אין

9. הערות: אין

10. חומר מודיעיני: לא קיים חומר מודיעיני בתיק

פרטי החוקר הממונה על החקירה:

2.12.13	947432	רפ"ק	אביעד דור-חי
תאריך	מס' אישי	דרגה	שם ומשפחה

החלטת/המלצת הקצין הממונה:

מחומר החקירה, לגבי חשודים: 1, 2, ו 3 עולה העובדה, כי לא עולה טענה ע"י המתלונן בדבר דיווחי כוזב, העולים בפרסומים, כפי שבאו לידי ביטוי ע"י העיתונאים המצויינים לעיל. כמו כן, קיימות הגנות במסגרת חוק הגנת הפרטיות, בכל הנוגע לעיתונאים, מה גם שבנוסף לאמור לעיל, הרי שמדובר במידה מועטה מאוד של פגיעה בפרטיות וכן, בהתחשב בפרק הזמן הארוך של כשנתיים וחצי, אשר חלף ממועד הפרסום, בלא שהפגיעה חזרה על עצמה נגד המתלונן, הרי שאני מצטרף להמלצת החוקר, בדבר גניזת התיק נגדם מחוסר עניין לציבור.
בנוגע לחשודים: 4, 5, 6 ו 7 לא ניתן לבסס נגדם כל חשד לביצוע העבירות המיוחסות להם כלל וכלל, ולכן אני ממליץ לגנוז את התיק נגדם מחוסר אשמה.

משה כחלון, סניצ

רמ"פ פשיעה מאורגנת בינ"ל

יאחב"ל להב 433

החלטת/המלצת המפקד הממונה: