

עת"מ 13678-02-25

ב' השופט ס. הנשיא ארז יקואל

כ"ב שבט תשפ"ה, 20/02/2025
פסק דין
תיק 13678-02-25
שופט - ס. הנשיא ארז יקואל

(להלן: "העותר")

(להלן: "המשיבה")

מדובר בעתירת "אי מענה" והובהר כעת כי מענה יימסר במהלך החודש הבא.
בעניין שבין: שלמה שוקרון, ת.ז. 022660856
ניתן תוקף של פסק דין להבהרה זו: הראל נטלי (מ.ר. 67969) ו/או
תפקידו של בית המשפט המינהלי הוא לבקר החלטות מינהליות ולא ללוות את הליך התלונות לשלביו השונים.
אין מקום שבית המשפט יבחן את הנתונים העומדים בבסיס הליך התלונה כחוות הדעת.
משהודע כי החלטה צפויה להינתן בקרוב, הדיון לגוף העתירה, כמתכונתה, הסתיים.
לשכת עורכי הדין - ועדת האתיקה, מחוז תל אביב
ככל שקיימות טענות ביחס להוצאות משפט ניתן להגישן בתוך 7 ימים לעותר ובתוך 7 ימים נוספים למשיבה. אציע, מבלי לחייב או לטעת מסמרות, לגבש הסכמה לפיה הדיון יסתיים ללא צו להוצאות.
המזכירות תשיב את האגרה ששולמה לידי ב"כ העותר ותסגור את התיק.
טלי: 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il

נחתם ביום: 19.02.2025

תגובת העותר לתגובת המשיבה מיום 19/02/2025

העותר מבקש להתייחס לתגובת המשיבה מיום 19/02/2025, ולהעלות מספר נקודות חשובות שנוגעות למקרה דנן.

1. העותר מבצע צער ואכזבה מתשובת המשיבה, אשר לטענתו מהווה פגיעה בצדק ובטוהר ההליך המשפטי. העותר סבור כי מדובר בעבירות חמורות המיוחסות לעורכי דין, ביניהן חשד לשיבוש הליכי משפט, איומים על עורכי דין בטוהר ההליך. נחתם דיגיטלית ***

2. לטענת העותר, צו להמצאת מסמכים הפך בפועל לצו חיפוש, כאשר עורכי הדין נטלו עמם חומר חסוי. העותר טוען כי נעשה שימוש בחומר זה, דבר הפוגע, לטענתו, בטוהר ההליך המשפטי, תשובת המשיבה מתעלמת מחומרת העבירות עליהן אמורה לתת את הדעת, כאשר במסגרתן מדובר בעבירה של איומים שיבוש הליכי משפט.

3. העותר מבקש לתקן את הנתונים שהוצגו בתגובת המשיבה. בניגוד לנרשם, התלונה הראשונה הוגשה בחודש ספטמבר 2023, ולא בחודש ינואר 2024 כפי שחצירה המשיבה בתשובתה.

4. בחודש אפריל 2024 קיבל העותר הודעה כי התלונה הועברה למתן חוות דעת, כך שהאמור בתגובת המשיבה אינו מדויק וכי הנושא אמור להתברר. עם זאת, בפניות חוזרות ונשנות אל לשכת עורכי הדין לא נמסר מידע על החלפת העוסקים בטיפול בתלונה.

5. מאז חודש יולי 2024, העותר לא קיבל כל תשובה מהמשיבה, אף על פי שפנה מספר פעמים לקבלת עדכונים.



6. העותר פונה לבית המשפט הנכבד בבקשה זו, מכוח סמכותו של בית המשפט הקבועה בחוק, לפיה רשאי הוא לברר תלונה בנסיבות המתאימות.
7. העותר מבקש כי טרם ייעשה כן, יורה בית המשפט הנכבד למשיבה להמציא את חוות הדעת לעיון בית המשפט בלבד, על מנת שניתן יהיה לבחון את הנושא בצורה מלאה ומעמיקה.
8. **העותר מצייין כי עורכת הדין שלי יהב לא מסרה כלל תגובה לתלונה, ותוהה כיצד עובדה זו מתיישבת עם תגובת המשיבה. האם גם במקרה זה נדרשת חוות דעת? העותר מבקש הבהרה בנושא זה.**
9. העותר סבור כי אלמלא הוגשה העתירה הנוכחית, ספק אם היה מקבל תשובה מהמשיבה, ואולי רק לאחר זמן רב נוסף.
10. העותר מבקש להדגיש כי לטענתו, התשובות שנמסרו על ידי המשיבה אינן מדויקות, וברשותו ראיות התומכות בכך, לרבות שיחות מוקלטות, אך מפאת כבוד הלשכה מה שמבקש העותר לא לפגוע בלשכה אלא מבקש את עזרתם לצורך עשיית צדק, העותר הינו נכה צה"ל ערכי המדינה חשובים לו מאוד ומה שמבקש הוא כי יעשה צדק בעניינו.
11. בנסיבות אלו, העותר מבקש מבית המשפט הנכבד לאפשר לו להגיש סרטון וידאו המתעד את האירועים נשוא התלונה השנייה, על מנת שבית המשפט יוכל להתרשם מחומרת העניין, המחייבת, לטענתו, את התערבותו הדחופה.
12. העותר טוען כי העובדה שהמשיבה עיכבה את מתן ההחלטה בתלונה מאפשרת לנילוניס להמשיך ולעשות שימוש בחומרים שהתקבלו, לכאורה, באופן בלתי חוקי, תוך פגיעה יום יומית בזכות לניהול הליך הוגן.
13. העותר מדגיש כי מדובר במקרה נדיר בו התלונה מגובה בראיות וידאו המוכיחות, לטענתו, את טענותיו בדבר ביצוע העבירות המיוחסות.
14. לאור האמור, העותר מבקש מבית המשפט הנכבד:
15. להורות למשיבה להמציא את חוות הדעת לעיונו של בית המשפט.
16. להתיר לעותר להגיש את סרטון הווידאו המתעד את האירועים נשוא התלונה.
17. להתערב בנושא בהתאם לסמכותו, על מנת להבטיח את טוהר ההליך המשפטי ואת עשיית הצדק.
18. העותר מודה לבית המשפט הנכבד על ההתייחסות ומקווה כי עניינו ייבחן בלב פתוח ובנפש חפצה.

נחתם אלקטרונית

באי כוח העותר

משרד עורכי הדין הראל נטלי

