

חיים

בהמשך לשיחתנו,

נבקש לזמן לישיבה את

חן נהורן, מחלקת חקירות מודיעין בקרת מסחר ברשות ניירות ערך

ציפי גז מחלקת חקירות מודיעין בקרת מסחר ברשות ניירות ערך

ערן שחם שביט מחלקת חקירות מודיעין בקרת מסחר ברשות ניירות ערך

ניתן לזמננו באמצעות המייל שלי וכן באמצעות המזכירות 03-7109898

תודה יקירי

ערן שחם שביט, עו"ד // יועמ"ש מחלקת חקירות, מודיעין ובקרת מסחר

רשות ניירות ערך | מונטיפיורי 35, תל אביב

טלפון: 03.7109851 | פקס: 03.5663024

www.isa.gov.il | eransha@isa.gov.il

רשות ניירות ערך

מאת: <Haim Vismanski <HaimV@Justice.gov.il>

אל: <Uri Korev <UriK@justice.gov.il>

עוֹתָק: <Uri Korev <UriK@justice.gov.il>, Michal Sabel <MichalSa@Justice.gov.il>, gilad6670FW <gilad6670@police.gov.il>, lilit100FW <lilit100@police.gov.il>, judithFW <judith@isa.gov.il>

<assafmFW <assafm@aa.gov.il>, Ilana Yerushalmi <IlanaYe@justice.gov.il>, "meirh@police.gov.il" <meirh@police.gov.il>, "nir.alkabets@gmail.com" <nir.alkabets@gmail.com>

<eranshFW <eransha@isa.gov.il>, YoamashEFw <Yoamash_Elazar@Police.gov.il>, "legaladyaha@police.gov.il" <legaladyaha@police.gov.il>

תאריך: 08:52 10/03/2015

נושא: Re: השב: חומר מחשב

עכשיו מתחיל להיות מעניין (-);

תיקבע ישיבה אעדכן.

נשלח מה-iPhone שלי

ב-9 במרץ 2015, בשעה 18:51, <UriK@justice.gov.il> "Uri Korev" <UriK@justice.gov.il> כתב/ה:
שלום לכולם.

אני נאלץ בכל הכבוד לחלוק על חיים (ועם זאת להמשיך לחלוק לו כבוד...).

אני מסכים כי הבעיה העיקרית היא כשמדובר במחשב של אחר שאינו הנאשם (או של נאשם משותף למשל, סיטואציה תדירה למדי).

עם זאת, אני רואה כיצד ניתן לטעון כי מילות החיפוש אינן מהוות "חומר חקירה" במובן של סעיף 74? זו פעולת חקירה ככל פעולה אחרת והאופן שבו בוצעה מהווה לכאורה חומר חקירה. ניתן לטעון לחסיון, אבל לא שלא מדובר בחומר חקירה. זאת טענה שאי אפשר לקבלה.

יתר על כן, מבלי להלאות את הפורום הנכבד בפרטי הפרטים של המקרה, בתיק אולמרט הוכח בלא צל של ספק שחוקרי המשטרה לעיתים קרובות לא "עולים" על כלל החומרים הרלוונטיים וההגנה מוצאת בעזרת חיפושים "דומים" חומר רלוונטי נוסף. הכיצד ניתן למנוע מההגנה את קבלת החומרים הרלוונטיים? בניגוד לזאבי בו כל החומר מוכר וידוע, במקרה של מחשב – המשטרה עצמה אינה יודעת מה קיים במחשב. זאת ועוד, בכדי לבקר את פעולות המשטרה בחיפוש החומרים, רשאית ההגנה לדעת באיזה אופן אותרו החומרים מתוך המחשב, זאת כדי לבחון שאלת קיומו של חומר רלוונטי נוסף במחשב.

ואכן – בתיק אולמרט (ולא רק בו) נתנו להגנה דוחות מפורטים על אופן החיפוש וכן את הלוגים של החיפוש עצמו ולבית המשפט לא היה ספק כי מדובר בחומרי חקירה ואני סבור שהצדק עם בית משפט.

לסיכום – שיטת החיפוש ומילות החיפוש מהווים לטעמי חומר חקירה, והשאלה היא האם ניתן לטעון לגביהם לחסיון.

לדעתי – במרבית המקרים, ובוודאי כשמדובר במחשב שאינו של הנאשם – יהיה לא פשוט בכלל שלא למסור להגנה את החומרים.

אורי קורב

From: Haim Vismanski

Sent: Monday, March 09, 2015 4:23 PM

To: gilad6670FW; lilit100FW

Cc: Uri Korev; judithFW; Michal Sabel; assafmFW; Ilana Yerushalmi; meirh@police.gov.il; nir.alkabets@gmail.com; eranshFW;YoamashEFw; legaladyaha@police.gov.il

Subject: RE: השב: חומר מחשב

שלום לכולם,

להלן התייחסות קצרה לנושא של חשיפת מילות חיפוש במסגרת חדירה לחומרי מחשב:

במקרה של חדירה למחשבו של הנאשם:

- א. לכאורה, מילות החיפוש כשלעצמן, אינן חומר חקירה במובנו לפי סעיף 74 לחס"פ.
- ב. ככל שמדובר במחשב של הנאשם, הוא יכול לתקוף את החדירה לחומר המחשב על-ידי עיון בחומרי המחשב שנתפסו ממנו, עיון שלו הוא זכאי לא רק לפי סעיף 74, אלא לפי הפסד"פ, המעניק לו זכות העתקה של מלוא החומר שנתפס ממנו (זכות קניינית ולא רק מכוח הזכות להליך הוגן).
- ג. לכלל זה יכולים להיות חריגים, לדוגמה:
 - (1) אם היקף החדירה צומצם בצו החדירה לנושאים מסוימים בלבד.
 - (2) אם מדובר בחדירה לחומרי מחשב חסויים, ובית-המשפט מבקש להבטיח אי חשיפה לתכנים חסויים (היה מקרה כזה לפני כמה שנים של חיפוש בעמותה במחשבי עורכי-דין).

במקרה של חדירה למחשבו של אחר (נאשם אחר, עד אחר, מתלונן)

- א. עלולים להתעורר מצבים, שכבר התעוררו במספר תיקים (בד"כ בצווארון לבן) בעבר, שבהם נאשם מבקש לעיין במחשב של אחר, אשר לגביו אין לו זכות העתקה, שכן התכנים שלא מוצו על-ידי החוקרים הם לכאורה תכנים עודפים המגלמים פגיעה בפרטיות של צדדים שלישיים.
- ב. במקרה כזה, אם בעל המחשב המדובר מסכים להעניק לנאשם המבקש זכות העתקה לגבי מלוא חומרי המחשב שלו, הבעיה עשויה להיפתר.
- ג. היה ובעל המחשב אינו מסכים להעניק למבקש זכות העתקה, עלול המבקש לטעון שהמשטרה נמנעה מלחפש חומרים נוספים העשויים לזכות אותו, או לפעול לזכותו בכל דרך, ושאינו דרך לתקוף את פעולת הרשות החוקרת ולומר שלא נאסף כל חומר החקירה הרלוונטי.
- ד. עד כה, הצלחנו להימנע מהכרעה ישירה בסוגייה מכבידה זו. החשש הוא שבדומה למה שנעשה בפרשת זאבי, תוטל חובה על הרשות החוקרת לאנדקס את כל החומרים הקיימים במחשב הנחקר. אחת הדרכים לפתור בעיה זו הייתה לייצר מסמך שיכלול תיעוד של פעולות החיפוש שבוצעו. וכך, המבקש יטען שהמשטרה החמיצה חומרים הרלוונטיים להגנה, ואילו המדינה תשיב שהחיפוש כלל את הפעולות המפורטות.

זו בעיניי השאלה הפתוחה המרכזית, וככל שאתם סבורים שיש מקום בהכרעה בסוגייה, אוכל לארגן ישיבה בנושא.

בברכה, חיים ויסמונסקי

From: גלעד בנט [mailto:gilad6670@police.gov.il]

Sent: Tuesday, March 03, 2015 1:46 PM

To: lilit100FW

Cc: Uri Korev; judithtFW; Michal Sabel; assafmFW; Ilana Yerushalmi; meirh@police.gov.il; nir.alkabets@gmail.com; eranshFW; YoamashEFw; legaladyaha@police.gov.il; Haim Vismonski

Subject: RE: השב: חומר מחשב

לילית,

1. מענה זה הנו על רקע שיחה שקיים הח"מ בשבוע שעבר עם יועמ"ש מחלקת החקירות ברשות ני"ע, עו"ד ערן שביט, שציין כי הרשות מתבקשת להעביר לפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה) (ולא ברור לי אם כחומר חקירה, נשאו תעודת חיסיון או לא, או כתרשומת פנימית שאינה עוברת לידי ההגנה ואשר משמשת את התובע ככלי בקרה) אינדיקציות לטקסט ששימש בתהליכי האחזור הראיית בחומר מחשב.
2. בשיחה ציין עו"ד שביט כי נודע לו שגם במשטרת ישראל נהוגה פרקטיקה מסוג זה, בייחוד ביחידה הארצית לחקירות הונאה, טענה שנתבררה כנכונה במהלך שיחה שקיים הח"מ עם ע' משפטי יאח"ה.
3. להלן עמדת מערך הסייבר בנוגע לסוגיה דנן:

א. האחזור הטקסטואלי כשיטת עבודה וכמאפיין טכנולוגי – מילת החיפוש הנה מפתח לשיטת אחזור מידע מחומר מחשב, אחד ממספר מפתחות על הספקטרום, עליו מצויים טקסט, נתוני מיקום, קודי זיהוי של מסמכים וקבצים ("hash"), מידע ויזואלי, מידע נלווה לקובץ ("Meta Data") וכל נתון אחר המאפשר השוואה בין קבצים. ככזאת, היא חלק משיטת העבודה של אחזור המידע, אולם היא גם מאפיין מרכזי של כלים ממוכנים לאחזור מידע פורנזיקה דיגיטלית. יחידת הסייבר הארצית מפעילה מערך טכנולוגי שתכליתו מחקר ופיתוח של כלים ממוכנים בתחום הפורנזיקה דיגיטלית והמודיעין הרשתי, ורובם ככולם כוללים מאפיינים של אחזור טקסטואלי ולעיתים אף אחזור המבוסס על טקסט ונתונים נוספים.

- ב. חשיפת האחזור הטקסטואלי – אכן, שיטת האחזור הטקסטואלי נחשפה בעבר, אולם בעניין זה יודגש:
 - ראשית, אין בעובדה זו, כשלעצמה, כדי להכריע על חשיפה קטגורית של השיטה בכללותה. בימים אלו אנו מבצעים סקירה מחודשת של כל הכלים שבשירות המערך (חומרות, תוכנות, שיתופי פעולה, שיטות פעולה ונהלים) בראי הצורך לחסותם. ככל שהדבר יידרש, גם כלים שנחשפו בעבר יוכנסו לתהליך החיסיון, במסגרת עמ"ט שבו יהיו שותפים מדור חסיונות בחטיבת התביעות, חטיבת החקירות ור' תחום משפט וטכנולוגיה בפרקליטות המדינה, (ויודגש, ההתקדמות הטכנולוגית המואצת בסייבר כוללת גם תרחישים שבהם חומרה או תוכנה נחשפו בעבר, מסיבה זו או אחרת, אולם בשלב מאוחר יותר הוכנס בה יישום כלשהו, שהשימוש בו מצדיק, על פי הכללים המקובלים בדיני החיסיון, חיסיון מחודש).
 - שנית, יש לבחון את סכנת החשיפה של אחזור טקסטואלי בהיבט הצר שלה ולא על פי השאלה האם השיטה, ככלל, נחשפה. משמע, חשיפתן של מילות חיפוש מסוימות בקונטקסט חקירתי מסוים עלולה לגרום בעתיד לפרקטיקות שתכליתן העלמת תכנים ראייתיים מפלילים, אם על דרך של הצפנה ברמה גבוהה שאין לה כיום מענה פורנזי או באמצעות שימוש במילות קוד.

- ג. חיפוש טקסטואלי בראי דיני החיסיון – לא ברור מדוע יש לראות באחזור הטקסטואלי חומר חקירה ו/או רלוונטי להגנת הנאשם. יודגש, כי דוחות הפעולה המבססים תשתית ראייתית לקיומו של תוכן זה או אחר בחומר מחשב שנבדק על ידי משטרת ישראל

כוללים אינדיקציה לנתיב שבאמצעותו ניתן למצוא את הראיה וכן את פעולות החקירה העיקריות שבוצעו בתהליך האחזור. פרטים אלו הנם רלוונטיים להגנה ואמורים לאפשר לה להתמודד עם התשתית הראייתית.

ד. חיפוש טקסטואלי והעברת חומרי מחשב לעיון ההגנה – לא ברורה הזיקה בין אי העברתם של חומרי מחשב לידי ההגנה והעברת מילות החיפוש, כמנגנון מפצה המסייע להגנת הנאשם. זה המקום להעיר כי ברובם המכריע של התיקים הפליליים הכוללים עבירות של חדירה שלא כדין לחומר מחשב, עבירות מין המבוצעות במרחב המקוון או כוללות ראיות דיגיטליות, עבירות לפי חוק הגנת הפרטיות המבוצעות במרחב המקוון ועבירות רבות נוספות לא מועברים לידי ההגנה חומרי מחשב משיקולים שונים של הגנת הפרטיות, קיומו של סוד מסחרי/מידע בעל ערך עסקי, חשש לפגיעה נוספת בקורבנות ועוד שיקולים נוספים. לכן, וככל שחומר מחשב איננו מועבר, מסיבה זו או אחרת, לידי ההגנה יש להסכים ולהנחות על מנגנוני עבודה שיאפשרו איזון מתאים בין האינטרסים של התביעה וההגנה, דוגמת שכלול של זכות העיון בחומרי החקירה, אולם לא ברור כיצד חשיפת שיטה ואמצעי חקירה מפצה את הנאשם בנסיבות אלו.

ה. החיפוש הטקסטואלי ובקרה על עבודת החוקר המיומן – אנו סבורים כי בקשת ההגנה לחשיפתם של נתונים באחזור הטקסטואלי הנה חלק מתהליך מזדחל, "מדרון חלקלק" שעלול להסתיים בפרקטיקות העלולות להכביד בצורה משמעותית על הפורנזיקה הדיגיטלית במשטרת ישראל. בתוך כך, בדיוני ההכנה לקראת ניסוחו של "חוק החיפוש", שבהם יוצגה הסנגוריה הציבורית על ידי ד"ר נמרוד קוזלובסקי, הוצג "חזון" הפיקוח והבקרה על עבודת החוקר המיומן באמצעות מערכות מחשב בשימושם של נאשמים ועורכי דינם, שתכליתם תיעוד מפורט של כל פעולות החיפוש אותן מבצעת המשטרה במחשבים.

ו. סטנדרטיזציה – משטרת ישראל מפעילה מערך המונה עשרות רבות של חוקרים מיומנים הפרוסים ביחידה הארצית, במחלקי הסייבר המחוזיים, בימ"רים ובתחנות, מערך האכיפה הגדול בישראל בתחום הפורנזיקה הדיגיטלית. יוער, כי לפרקטיקות המתפתחות בגופי אכיפה קטנים יותר, שלעיתים פועלים במציאות של "אפס סיכונים" פרוצדוראליים וראייתיים עלולה להיות השפעה מכרעת על מערך זה, במובן של הפיכת החרג לכלל. נוכח האמור, אנו סבורים כי ראוי שהנושא יוסדר בהנחיה מפורשת של פרקליטות המדינה לכלל גורמי האכיפה.

בברכה,
רפ"ק גלעד בנט, עו"ד
ע' לענייני חקירה ומשפט
יחידת הסייבר הארצית
להב 433

From: lilit100 [mailto:lilit100@police.gov.il]
Sent: Monday, March 02, 2015 12:36 PM
To: gilad6670@police.gov.il
Subject: FW: השב: חומר מחשב

From: יהודית תירוש [mailto:JudithT@isa.gov.il]
Sent: Monday, March 02, 2015 6:54 AM
To: lilit100
Cc: Uri Korev; Michal Sabel; assafmFW; Ilana Yerushalmi
Subject: Re: השב: חומר מחשב

למיטב הבנתי, אנחנו לא נותנים את כל ההארד דיסקים שהועתקו, טלפונים שהועתקו וכו- בשל חשש מפגיעה בפרטיות בהעברת חומרים לא רלוונטיים/סודות מסחריים של חברות וכו.
ובמקרה כזה נשאלת השאלה איך משקפים את החיפוש שנעשה, כשברור וידוע שלא עברנו על כל החומרים וגם החוקרים לא עברו- אלא בצעו חיפושים.
יהודית

ב-2 במרץ 2015, בשעה 06:46, "lilit100@police.gov.il" <lilit100@police.gov.il> כתב/ה:
ביחס למחשב- אם ההגנה מקבלת את חומר הגלם ויכולה להפיק בעצמה את התוצרים, אז לא נכון למסור להם את רשימת מילות החיפוש שהשתמשו בהן במהלך החיפוש במחשב. זו שיטת חיפוש שאין לחשפה. זו העמדה של הסייבר

לילית

From: Uri Korev [mailto:UriK@justice.gov.il]
Sent: Tuesday, February 24, 2015 9:22 PM
To: judithFW; Michal Sabel
Cc: assafmFW; Ilana Yerushalmi
פורום חומר חקירה

Subject: RE: השב: חומר מחשב

אנחנו מקבלי כמובן זכדי"ם המפרטים את אופן החיפוש במחשב (מילות חיפוש ולעיתים שיטות נוספות).

ככלל, כשמדובר במחשבים של אנשים פרטיים, לא כל החומר שנתפס הופך מיד אוטומטית לחומר חקירה. אם ההגנה מעוניינת לקבל חומר ספציפי או לערוך חיפוש אחר חומר כזה, היא צריכה לשכנע מדוע לדעת הזה חומר רלוונטי.

לעיתים הדבר צריך מעורבות של בית המשפט (כפי שקרה לנו לאחרונה בתיק אולמרט...)

אורי

From: יהודית תירוש [<mailto:JudithT@isa.gov.il>]

Sent: Tuesday, February 24, 2015 8:49 PM

To: Michal Sabel

Cc: assafmFW; Ilana Yerushalmi; Uri Korev; פורום חומר חקירה

Subject: Re: השב: חומר מחשב

תודה רבה!

ב-24 בפבר 2015, בשעה 19:58, "MichalSa@Justice.gov.il" <Michal Sabel> כתב/ה:
הי יהודית,

גם אנחנו מקבלים זכ"דים עם מילות חיפוש.

ערב טוב,

מיכל סיבל דראל

----- הודעה מקורית -----

מאת: יהודית תירוש

תאריך: 24/02/2015 18:57 (GMT+02:00)

אל: assafmFW

עותק: Uri Korev, Ilana Yerushalmi, פורום חומר חקירה

נושא: Re: חומר מחשב

מישהו נוסף? ידוע לי שבהגבלים מקבלים מהחוקרים מילות חיפוש. מעניין לדעת מה קורה בפרקליטות.

תודה
יהודית

ב-24 בפבר 2015, בשעה 10:57, "assafm@aa.gov.il" <Assaf Moses> כתב/ה:
שלום,

אנחנו מקבלים מהחוקרים גם את הזכ"ד עם מילות החיפוש. לעיתים במסגרת השלמות החקירה, אנחנו מבקשים גם לעשות חיפוש על מילים נוספות וגם זה מקבל את ביטויי הזכ"ד.

אני לא בטוח לגבי קביעה אפריורית שיתר החומר על המחשב מוגדר כלא רלוונטי - לדוגמא, לעיתים יש חשיבות בהצגת תיבת מייל בכללותה, כדי להראות מה אין בה וכדו', ואז אנחנו מגדירים כחומר חקירה את כל התיבה, כשהחוקרים מפקים באופן פיזי את המסמכים שעלו בחיפוש.

אסף
(רשות ההגבלים העסקיים)

From: יהודית תירוש [<mailto:JudithT@isa.gov.il>]

Sent: Tuesday, February 24, 2015 10:04 AM

To: Ilana Yerushalmi

Cc: Uri Korev; פורום חומר חקירה
Subject: חומר מחשב

שלום לכולם,

אשמח לדעת האם כשאתם מקבלים חומרי מחשב רלוונטים אתם מקבלים מהחוקרים זכד ובו מילות חיפוש, או נתונים אחרים לגבי אופן ביצוע החיפוש במחשבים. כידוע יתר החומר על המחשב מוגדר כלא רלוונטי.

תודה
 יהודית

ב-23 בפבר 2015, בשעה 13:27, "IlanaYe@justice.gov.il" <Ilana Yerushalmi> כתב/ה:
 לא מוכר לי.

זה אמנם מכביד מאד, אבל אם אכן מדובר בהיקף חומר גדול – אולי יש הצדקה לכך שלצד טיעון בע"פ במעמד צד אחד יוגשו אותם פרטים מבוקשים בכתב.

במילים אחרות: **הטיעון** יהיה בע"פ ויכלול את תמונה המודיעינית הרלוונטית ונימוקי החסיון המהותיים ואילו ההתייחסות הפרטנית לכל ידיעה וידיעה תיעשה בכתב.

אני מתקשה למצוא בסיס לסירוב לבקשה שכזו.

From: Uri Korev
Sent: Monday, February 23, 2015 1:05 PM
To: פורום חומר חקירה
Subject: טיעון בכתב בנוגע לחומר חסוי - האם מוכר לכם?

שלום לכולם ובמיוחד לפרקליטים שבנינו.

הרכב פשעים חמורים של מחוזי ירושלים קבע כי הטיעון לגבי החומר החסוי ייעשה בכתב (עם השלמה בעל פה). ההרכב מבקש כי לכל ידיעה ומסמך יתלווה הסבר על הנימוקים לחסיון.

בתיק התקיים דיון בעל פה אך לא הספיקו לעבור בו על כל החומר החסוי (הרב). נראה לנו כי הדרישה מאיתנו בלתי סבירה ובעייתית.

מדובר בקביעה חריגה ותקדימית שעשויה לגרור סחף לשאר התיקים ומשם לשאר הארץ. האם אתם מכירים מקרה דומה? ומה אתם מציעים לעשות.

אנא השיבו בהקדם.

אורי קורב

 This footnote confirms that this email message has been scanned by
 PineApp Mail-SeCure for the presence of malicious code, vandals & computer viruses

This footnote confirms that this email message has been scanned by
.PineApp Mail-SeCure for the presence of malicious code, vandals & computer viruses
