

בעניין:

חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח - 2018

להלן: "החוק"

ובעניין:

שטוחין אמור דמיטרי דוד דים ת"ז 324390251

ע"י ב"כ עוה"ד חיים ינקוביץ

מרח' המוביל 9, כפר סבא

טל: 09-7668893

ובעניין:

עו"ד אסף שמרת, בתפקידו כנאמן ליישום הליכי חדלות פירעון,

כהגדרתו לעיל-מ.ר. 47896

בעצמו ו/או ע"י עוה"ד אריה שמרת ו/או טליה בן ברוך

ו/או מתן שרון ו/או מתן מילר ו/או גיא רוזן

מרח' ז'בוטינסקי 7, מגדל משה אביב (ק. 44), רמת גן

טל: 03-9234532 ; פקס: 03-9234533

בעניין:

הממונה על חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי

מרחוב השלושה 2, תל אביב

להלן: "הנאמן"

להלן: "הממונה"

תגובת הנאמן לבקשה להחלפת נאמן וקבלת היתר להגשת תביעה כנגד הנאמן

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 25.3.26, מתכבד בזאת הנאמן להגיש תגובתו לבקשה להחלפת נאמן והגשת תביעה כנגד הנאמן.

פרולוג

"עו"ד פטר: במחילה, כבוד השופט כבוב פגוע מהדברים, זה ניכר..."

כבוד השופט גרוסקופף: עו"ד פטר, יש לנו כל מיני הליכים שהם מעורבים גורמים שנוהגים להשמיץ שופטים כעניין קבוע. זה חלק מההתנהלות הקבועה שלהם והם משמיצים חלק גדול מאד מאיתנו. אז מה, ניתן להם את היתרון בכך שנפסול את עצמנו ולא נדון?...

...אם זה יוצר פסילה, אז כל מה שבעל דין צריך בשביל לפסול שופט שלא מצא חן בעיניו זה לפרסם בתקשורת או בפייסבוק איזושהי אמירה כנגד אותו שופט וגמרנו...

כבוד השופטת ברק-ארז : הוא מוצה עוד לפני שהוא התחיל..."

(מתוך הדיון בבית המשפט העליון בבג"צ 9037-08-24 גלעד הכהן נ' חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה מיום 15.4.26, החקלטה המלאה פורסמה בדף ה- "יוטיוב" של לשכת העיתונות הממשלתית, בטווח הזמנים 2:39:00 – 2:40:15)

פתיח

נערים היינו גם בגרנו.

ברובם המוחלט של תיקי חדלות הפירעון – נתקלנו ביחידים אשר הבינו את מטרתו של ההליך השיקומי, וידעו להפנים את מטרתו, להשתקם כלכלית ולצאת לדרך חדשה.

מאידך – בחלק קטן מהתיקים, כבר התעמתנו מול יחידים אשר אינם מהססים להשחיר פני בעל התפקיד על מנת להציל את כספם;

זיהינו כפיות טובה משנוכחנו בה;

התמודדנו מול טענות מטענות שונות ומוזרות אשר נעדר בבסיסן ולו בדל של הגיון;

נתקלנו בטענות אשר נטענו ללא כל בסיס, והכול במטרה להכשיר את מטרת היחיד;

עם זאת: נודה ולא נבוש: הח"מ, אשר משמש כבעל תפקיד מזה כ- 10 שנים, מעולם לא נתקל במצב בו יחיד בהליכי חדלות פירעון מעז, כך ממש, להעלות על הכתב שקרים בוטים כנגד בעל התפקיד אשר "מעז" לעשות עבודתו נאמנה, תוך ניהול קמפיין תקשורתי באתר פסדו-עיתונאי, תוך הגשת תלונה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין ביחס להתנהלותו של בעל התפקיד, לכאורה, והכול נוכח העובדה כי קבועה חקירה בעניינו של היחיד.

עם כל הכבוד, נדמית בעינינו משימתנו במקרה זה, למלאכתו אשר מי שנדרש לשכנע בכך שהשמש עולה במזרח ושוקעת במערב, כאשר כפי שיפורט להלן, באופן תמוה, כחמישה ימים לפני החקירה הקבועה בפני בית המשפט הנכבד "נזכר" היחיד להעלות טענות מן היקב ומן הגורן כלפי הנאמן, ושוב – טענות אשר בכל הכבוד חוטאות לאמת, דומה כי לא בכדי נעדרות כל תצהיר תמיכה בהן.

דומה כי היחיד, אשר מצוי בהליכי חדלות פירעון ואשר כפי שיקל בפני בית המשפט הנכבד להתרשם אף מהבקשות הרבות אשר הוגשו בתיק זה – נתבע על ידי גורמים רבים בתביעות לשון הרע, סבור כי יכול להסתתר תחת ההליך המשפטי ולחסות בהגנות הקבועות בדין, ולא היא.

למעשה, המדובר בבקשה אשר הינה מסוכנת ומהווה לא רק שימוש לרעה בהליך משפטי אלא ניסיון לתקוע טריז בהליכים דנן: כל בעל דין אשר אינו "מרוצה" מנאמן אשר מנסה לעשות עבודתו נאמנה

יגיש בקשת בדים, יוציא דיבתו של הנאמן רעה ועל ידי כך, באופן מלאכותי, יגרום להחלפתו של בעל התפקיד.

זהו מצב אשר הדעת אינה סובלת. יש להוקיע התנהלות נפסדת זו, ודומה כי הבשילה השעה ולפיה בית המשפט הנכבד יאמר דברו ביחס ליחיד אשר מעז להשתלח בבעל התפקיד כ"טקטיקה" על מנת להחליפו, ולהורות על פיזורו של ההליך דנן נוכח התנהלותו של היחיד תוך התניה ולפיה חזרתו להליך תותנה בהוצאות נכבדות עקב התנהלותו.

להלן תפורט השתלשלות הדברים בתיק דנן, אשר יש בה כדי להעיד באופן חד משמעי – היחיד לא רק שמסלף את התנהלות הדברים, אלא אינו אומר אמת, פשוטו כמשמעו – בכתב טענות אשר הוגש לבית המשפט הנכבד, על כל המשתמע מכך לעניין עדות שקר אשר מוגשת לבית המשפט.

כללי

1. תחילתו של ההליך דנן בצו פתיחת הליכים אשר ניתן ביום 9.6.25 ומינויו של הח"מ כנאמן על נכסי היחיד.

במסגרת בקשתו של היחיד, ציין האחרון כי אינו עובד (אותה עת) ובמסגרת תצהיר ההסתבכות אשר הוגש ציין כי פתח עסק עצמאי בתחום התרבות, אשר נקלע לקשיים בתקופת הקורונה, קשיים אשר הוחמרו נוכח מלחמת חרבות ברזל בשנת 2023.

עוד ציין היחיד כי מתמודד עם מחלה נדירה אשר פגעה קשות במערכת החיסון שלו, ואשר הוחמרה נוכח הלחץ הכלכלי והנפשי הרב בו הוא מצוי, ועוד ציין כי הוכר כנכה בדרגה של 100% בשנת 2020, לתקופה של 3 שנים.

העתק הבקשה (ללא נספחיה) ותצהיר ההסתבכות מצ"ב נספח 1 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

2. ייאמר כבר עתה – בניגוד לאמור בבקשה הנוכחית, ואף בניגוד גמור לאמור בבירורים אשר נערך ליחיד, כפי שיפורט להלן, לא ציין היחיד בפני הנאמן כי טוען שהינו עיתונאי, קל וחומר לא ציין כי מפעיל על פניו אתר בשם "מעקב", כאשר הנאמן יפרט בהמשך תגובה זו אודות אותו אתר.

3. מייד אחר מינויו של הח"מ כנאמן, נשלח מכתב ליחיד ולב"כ, עו"ד חיים ינקוביץ', במסגרתו התבקש היחיד להמציא מסמכים שונים וכן זמן לבירור במשרדי הנאמן. כבר כאן ייאמר – בניגוד גמור לאמור בסעיף 14 לבקשה, לא זאת בלבד שהדברים אשר מיוחסים לנאמן לא נאמרו, נחפז הוא - בסעיף 5 למכתבו של הנאמן נכתב "ברחל בתך הקטנה":

5. במועד הבירור - הנך מתבקשת להצטייד עמך בתעודת זהות בצירוף ספח. כן מובהרת זכותך כי הבירור יערך בנוכחות עו"ד מטעמך. עוד מובהר כי במסגרת הבירור עומדת לך הזכות להימנע מהפללה עצמית, בהתאם לסעיף 47 לפקודת הראיות (נוסח חדש).

העתק המכתב אשר נשלח לעו"ד ינקוביץ' מצ"ב נספח 2 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

4. הבירור נקבע תחילה לחודש אוקטובר 2025, ואולם הוקדם לחודש יולי 2025, ומייל בעניין זה נשלח שוב לב"כ היחיד, עו"ד ינקוביץ'.

העתק המייל מצ"ב כנספת 3 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

5. יוער כי מיני לביני הוגשה בקשה ראשונה (אחת מיני רבות) לקבלת אישור לניהול הליך חיצוני בתביעה כספית אשר הגישו ה"ה רפאל יעקובוב ו- רוסלן ויליטניצקי כנגד היחיד, כאשר הנאמן סבר כי המדובר בהליך מורכב אשר אין מקומו להישמע במסגרת הליכי חדלות הפירעון של היחיד, ולאחר קבלת עמדת הממונה אשר תמכה בעמדת הנאמן התקבלה החלטת בית המשפט הנכבד ולפיה ינוהל ההליך כהליך חיצוני בבית המשפט (ראה החלטה מיום 21.7.25).

יוער כי במהלך חיי ההליך הוגשו בקשות נוספות לניהול הליכים כנגד היחיד, בין היתר בקשת עיריית חיפה מיום 21.8.25 במסגרתה מבקשת העירייה להמשיך בניהול הליך תביעת לשון הרע כנגד היחיד, וזאת לאחר שפרסם דברי בלע, לדברי העירייה, אודות העירייה; בקשת ה"ה אריאל ואורנה בן-ברוך מיום 20.7.25 בגין פרסום תביעת לשון הרע באמצעות כתבה שקרית ומכפישת באתר אינטרנט בבעלות היחיד, ועוד.

הנאמן אינו מחווה דעה ביחס לאמור בתביעות, ואולם עצם העובדה כי היחיד נתבע על ידי גורמים שונים בגין פרסום כתבות לשון הרע באתר אינטרנט בבעלותו מדברת בעד עצמה, וזי לחכימא ברמיזה.

6. ביום 29.7.25 נערך בירור ראשון ליחיד במשרדי הנאמן בו היו נוכחים היחיד והנאמן.

למעשה, דומה כי האמירות המיוחסות לנאמן על ידי היחיד מתייחסות לבירור אשר נערך ביום 21.12.25, ואולם, ושוב – למען הסר ספק, לא רק שהדברים המיוחסים לנאמן לא היו ולא נבראו, אלא שדומה כי נשתכחה מדעתו של היחיד העובדה ולפיה **חתם על פרוטוקול הבירור מיום 29.7.25 (כאשר תחת פרק ה- "נכסים" אף הוסיף בכתב ידו כי משכורתו נכנסת לבנק "זואן זירו") וזאת אף לאחר שבחן את האמור בו, כאשר בפתח הבירור – כפי שנוהג הנאמן במהלך כל בירור – נאמר ליחיד כי הוא זכאי לייצוג, הגם שהתייצב לבירור לבדו.**

במהלך אותו הבירור, נשאל היחיד האם מצוי בזוגיות והשיב תשובה שלילית; נמסר ליחיד כי יכול להיעזר בארגון "יד מכוונת" לצורך הגשת בקשה למ"ל ביחס לנכות, ואולם עוד נמסר ליחיד כי עד אשר לא ימצא אישור נכות מבחינתו של הנאמן הוא כשיר לעבודה; **נמסר ליחיד כי עליו למצות את כושר השתכרותו, שכן לדבריו הרוויח סכומים אשר הינם כשכר מינימום, בשים לב לעובדה כי ניהל עסק;** היחיד נשאל אודות בית הספר למשחק אשר ניהל, כאשר עומת עם האמור ב- ת.א 49915-02-21 אשר מבקר את התנהלותו – שאז גם טען כי ישנן החלטות אשר קובעות כי התנהל אל מול התלמידים באופן תקין, והתבקש להמציא החלטות אלו; נשאל אודות הסתלקותו מירושת אביו **כאשר צו הירושה ניתן בשנת 2020, והיחיד הודה כי בעיותיו הכלכליות החלו בשנת 2020;** נשאל אודות הליכים משפטיים אשר מתנהלים כנגדו; התבקש להמציא את רשימת חבריו להם שילם במהלך שלושת החודשים עובר להגשת בקשתו, והתייחס לתביעות החוב אשר הוגשו כנגדו ולנסיבות הסתבכותו;

כאמור – היחיד עצמו חתם על הצהרה ולפיה מאשר את נכונות האמור בפרוטוקול, ואף על קבלת מכתב ולפיו עליו להשלים מסמכים שונים בתוך 30 ימים, כאשר שוב – בניגוד מוחלט לאמור בסעיף

6 לבקשה, לא רק שפרוטוקול הבירור נמסר ליחיד, אלא שהוא אף הומצא לב"כ באמצעות דואר אלקטרוני, אשר לא הסתייג מהאמור בפרוטוקול, מן הטעם הפשוט: הפרוטוקול משקף את המציאות נכוחה, וה-ראיה הינה כי היחיד עצמו חתם על האמור בו.

ממה נפשך: הדעת נותנת כי לו היו נאמרים הדברים החמורים המיוחסים לנאמן, אשר שוב -לא היו ולא נבראו, היה היחיד מציין דברים אלו בפרוטוקול, ולמצער לא חותם על הפרוטוקול משקף את האמור בבירור ו/או מנחה את בא כוחו לשלוח הסתייגויות אלו "בזמן אמת" – אלא שאלו לא קרו, ושוב, מן הטעם הפשוט ולפיו האירועים המיוחסים לנאמן לא ארעו – פשוטו כמשמעו.

העתק הפרוטוקול מצ"ב כנספח 4 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

העתק המייל אשר נשלח לעו"ד ינקוביץ' מצ"ב כנספח 5 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

העתק פסק הדין ביחס להתנהלותו של היחיד במסגרת ת.א 49915-02-21 מצ"ב כנספח 6 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

7. זה המקום להתייחס לאמור בסעיף 11 לבקשה, ולפיה הנאמן העלה טענה בפני היחיד כי ויתר על ירושת אביו מתוך תכנון מוקדם להגיע לפשיטת רגל.

דומה כי היחיד סבור שוב כי ייחוס אמירות שלא היו ולא נבראו כאלו ואחרות אמורות להרתיע מהנאמן מלבצע עבודתו נאמנה – ולא היא. מאידך, חובתו של הנאמן לחקור ולברר את הסתלקותו של כל יחיד מירושה אשר קיבל, על מנת לבחון האם קיימת עילה להגשת בקשה לביטול גריעת נכס מקופת הנשייה. מכאן ועד לאמירה בדבר ייחוס כוונה כזו או אחרת - רחוקה הדרך, ודומה שוב כי היחיד אינו בוחל בכל טענה, קלושה ככל שתהיה, על מנת להשחיר פניו של הנאמן.

היא הנותנת אף ביחס לאמור בסעיף 13 לבקשה – הנאמן לא "דרש" מן היחיד להחליף מקום עבודה, ואולם הנאמן בהחלט ציין בפני היחיד כי מצופה ממנו למצות את כושר השתכרותו, וכי השכר אותו הרוויח אותה עת אינו משקף את כושר השתכרותו, על פניו, ופרוטוקול הבירור מדבר בעד עצמו, כאשר מיצוי כושר ההשתכרות והשתכרות בסכומים אשר מאפשרים לכל הפחות את כיסוי הוצאות המחיה הינו, לטעמו של הנאמן, חלק בלתי נפרד מתכליתו השיקומית של ההליך.

8. כפי שיקל על בית המשפט הנכבד להתרשם מן המסמכים אשר הוצגו בפני הנאמן עד אותו מועד, הרי שהנאמן לא ידע, לא יכול היה לדעת ואף לא קיבל כל אינדיקציה לעובדה כי היחיד מתגורר עם בן זוג, ואף לא צוין על ידי היחיד כפי שיתברר בהמשך, כי הינו בעליו, על פניו, של אתר אינטרנט בשם "מעקב", אשר מופעל על ידו וגם בשלב זה לא ברור מי הוא זה אשר עומד מאחוריו.

9. במהלך חודש אוקטובר, עת שהה הנאמן בחו"ל, יצר קשר עם משרד הנאמן צד שלישי אשר ביקש לשוחח עם הנאמן ביחס למידע אשר הינו מהותי ביחס ליחיד ואשר אותו צד שלישי סבר כי אינו מצוי ברשותו של הנאמן, ואף המציא לנאמן חומרים שונים באמצעות דואר אלקטרוני.

עו"ד עימנואל גל השאש, אשר עבדה במשרד הנאמן אותה עת, הקימה שיחת ועידה בינה, בין הצד השלישי ובין הנאמן. הנאמן הודיע כבר בפתח השיחה לאותו צד שלישי כי משעה שלא הגיש תביעת חוב מבחינתו של הנאמן הוא אינו צד לתיק, ואולם הנאמן לא יסרב להקשיב לדבריו (ולמעשה חלה חובה על הנאמן לבדוק כל פרט אשר מגיע לידיעתו ביחס ליחידים).

במסגרת המסמכים אשר הובאו לידיעתו של הנאמן על ידי אותו צד שלישי, נמסר לנאמן כי היחיד מנהל אתר אינטרנט בשם "מעקב" אשר מאוחסן בחו"ל ואשר ה"דומיין" ביחס לאתר זה משויך ליחיד, וכמו כן הובא לידיעתו של הנאמן פרוטוקול בירור מלשכת ההוצאה לפועל ביחס ליחיד מחודש פברואר 2025 (כחודש עובר להגשת הבקשה למתן צו פתיחת הליכים) במסגרתו הצהיר, לכאורה, כי חי בזוגיות – כאשר לטענת אותו צד שלישי, מר יגאל מור הינו בן הזוג.

העתק מסמכי הדומיין אשר הועברו לנאמן, והעתק פרוטוקול הדיון בלשכת ההוצאה לפועל מצ"ב כנספת 7 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

10. כאמור לעיל – לנאמן חובה לחקור כל מידע אשר מגיע אליו, בוודאי מידע אשר יש בו כדי להצביע לכאורה על נכס ו/או עסק בבעלות היחיד, ו/או מידע אשר מצביע כי היחיד חי בזוגיות בתא משפחתי-כלכלי אחד, קל וחומר כאשר נתונים אלו סותרים ו/או לא נמסרו במועד הבירור הראשון אשר התקיים ליחיד. נוכח האמור, זימן הנאמן את היחיד לבירור נוסף במשרדו.

11. מיני לביני, ובאספקלריית האמור בסעיף 7 לבקשה, נשלחה עוד ביום 21.10.25 תזכורת לב"כ היחיד ביחס למסמכים אשר התבקש היחיד להמציא וטרם הומצאו.

העתק המייל מצ"ב כנספת 8 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

12. הבירור נקבע ליום 20.11.25 – אלא שיום אחד טרם הבירור, נשלח מייל לנאמן על ידי היחיד, אשר ביקש לדחות את הבירור. לפני משורת הדיון, נדחה הבירור ליום 27.11.25.

ההתכתבות ביחס למועד הבירור מצ"ב כנספת 9 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

13. ביום 27.11.25 שוב שלח היחיד מייל ולפיו מצוי בחופשת מחלה ואינו יכול להתייצב לבירור – והיחיד התבקש להמציא אישור מחלה בעניין.

העתק המייל הנוסף מצ"ב כנספת 10 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

14. והנה, בעוד היחיד מצוי בחופשת מחלה ואינו יכול להתייצב לבירור, שלח היחיד מייל מפורט ביום 30.11.25, במסגרתו תהה כיצד יכול לממן את הגנתו מפני הליכים משפטיים. עוד באותו היום נענה היחיד על ידי הח"מ, כי התבקש להתייצב לבירור נוסף, בין היתר על מנת לברר את מהות התביעות, ונמסר ליחיד כי במסגרת הבירור ידון גם נושא התביעות, לרבות האמור במייל שלו.

העתק התכתובת מצ"ב כנספת 11 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

15. ביום 2.12.25 נשלחה תזכורת שלישית ביחס להמצאת המסמכים אשר התבקשו עוד בחודש יולי 2025, וביום 11.12.25 נשלחה תזכורת רביעית ביחס להמצאת המסמכים.

העתק המייל ביחס לתזכורות מצ"ב כנספחים 12-13 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

16. ביום 8.12.25 המציא היחיד אישור מחלה לנאמן בקשר עם מחלתו, ונקבע ליחיד בירור נוסף ליום 21.12.25.

17. כאמור בבקשת הנאמן מיום 22.12.25 הבירור אשר נקבע הופסק מספר דקות אחר תחילתו, וזאת לאחר שהיחיד התפרץ כלפי הנאמן, כינה אותו בכינויי גנאי ולמעשה לא ניתן היה לקיים את הבירור.

ודוק: בתחילת הבירור נשאל היחיד מדוע לא המציא את המסמכים אשר התבקש להמציא, וביקש 20 ימים להמציא את המסמכים אשר התבקש להמציא מזה מספר חודשים - אלא שנוכח אי שיתוף פעולתו בהליך, ובמיוחד נטישתו את הבירור, הוגשה הבקשה לביטולו של ההליך בה פורטה כלל התנהלותו עד אותה עת. התמונה אשר מנסה היחיד לצייר, בסעיף 7 לבקשתו, ולפיה על פניו רק במסגרת הבירור מיום 21.12.25 (אשר כאמור "פוצץ" על ידי היחיד) דרש הנאמן מסמכים שונים מאת היחיד רחוקה מהמציאות, בכל הכבוד.

18. הבירור אשר הופסק כאמור על ידי היחיד נמשך כרבע שעה, כאשר פרוטוקול הבירור משקף במדויק את שארע במסגרת הבירור: ראשית, נשאל היחיד מדוע לא המציא את המסמכים אשר התבקש להמציא עוד ביום 29.7.25 וטען כי עקב מחלתו התעכבו הדברים, וביקש 20 ימים נוספים להמציא את המסמכים. עוד נשאל היחיד מדוע הוא לא מצרף, דפי בנק לדו"חות הדו-חודשיים אשר הוגשו וטען כי המציא אותם לבא כוחו.

בנוסף, טען היחיד כי הוא חי בגפו, ועת נשאל אם הוא מכיר אדם בשם יגאל מור ענה כי הוא בן זוגו הקודם ממנו נפרד לפני כ- 7 שנים. בתגובה, נשאל היחיד כיצד מתיישבים הדברים עם הנאמר בחקירת היכולת אשר התקיימה ביום 25.2.25, ולפיה, בתגובה לשאלה מי הוא אותו אדם שהעביר כספים לצד שלישי ענה כי מדובר בבן זוגו וכי הם מנהלים חיי משפחה יחד – שאז ענה היחיד כי לטעמו יש טעות בפרוטוקול ואולם הוא לא ביקש לתקן את הפרוטוקול.

לפתע, הרים היחיד את קולו, תוך שצעק כי לא מדובר בבן זוגו, וכי מבחינתו אפשר לקחת את הפרוטוקול לבית המשפט, עמד על כך שהפרוטוקול יועבר לבית המשפט, טען כי עצם העובדה שקלדנית כתבה את הדברים לא אומר שהדברים נכונים, הודיע כי הוא "סיים" את הבירור וכי "אפס כמוך החליט להיכנס לי לתחתונים..." (הכוונה לח"מ) לא אומר שזה "נכון" ונטש את הבירור.

משכך, הבירור נעצר, היחיד נטש את הבירור ומטבע הדברים, כאשר היחיד יוצא בצעקות ממשרד הנאמן, אף לא ניתן היה למסור את פרוטוקול הבירור לידי.

פרוטוקול הבירור מצ"ב כנספת 14 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

19. זה המקום לציין כי הדברים אשר מיוחסים לנאמן ואשר נאמרו על פניו על ידי הנאמן במהלך הבירור – ובפרט:

כי הנאמן התפאר באזניו כי יש לו ניסיון בגביית חובות, כי הוא חבר בפורום ההוצאה לפועל של לשכת עורכי הדין וכי משרדו מומחה בגביה; כי במסגרת הבירור נשאל אם הוא ממשיך לקיים יחסי מין עם בן זוגו לשעבר, אם הם עדיין נפגשים ואם ביניהם עדיין מתקיימת זוגיות; כי הנאמן פיתח תזה ולפיה היחיד מלבין כספים באמצעות בן זוגו לשעבר; כי הנאמן אמר לו, בין היתר "אני אהרוס לך את החיים"; כי הנאמן השמיע בפניו טענה בבירור שלפיה היחיד ויתר על ירושה לאחר מות אביו מתוך תכנון מוקדם להגיע לפשיטת רגל בשנת 2025; כי הנאמן אמר ליחיד בין היתר "אני כאן המחליט על החיים שלך; אני שולט בחיים שלך; יהיה הכול מה שאני ארצה"; כי הנאמן כינה את היחיד "נוכל" ו-"רמאי" וטען כי כך הסיק לאחר שלמד את החומר המשפטי בעניינו; כי הנאמן אמר ליחיד שאין לו

"מגיע" להיות בהליך וכי ניתנה לו האפשרות להיכנס להליך משום שיש לו קשר עם השופט – כל אלו לא היו ולא נבראו, לא נאמרו ואף לא נרמזו על ידי הנאמן במסגרת הבירור, ומדובר, בכל הכבוד, בדברים שאינם אמת.

למעשה, התפרצותו של היחיד ארעה לאחר שנשאל אודות הזוגיות בינו ובין מר יגאל מור, כאשר הפרוטוקול, כאמור, משקף נכונה את הדברים אשר ארעו, ובחינת סוגיית מצבו המשפחתי של היחיד, באספקלריית הליך חדלות הפירעון והתא המשפחתי הכלכלי הינה סוגיה לגיטימית ומחובתו של הנאמן לבחון ולבדוק.

20. אלא שבכך לא סגי: הדעת נותנת כי כאשר בעל תפקיד מדבר בצורה כה מזלזלת ומשפילה ליחיד, לכאורה, הרי שהיחיד יביע מחאתו "בזמן אמת" בפני בית המשפט, בפני בא כוחו, בפני היחידה לפיקוח על הנאמנים ולמצער בפני הנאמן עצמו – אלא ש"מעניין" כי היחיד, לא רק שלא פעל כאמור, אלא נהפוך הוא: נוכח העובדה כי אחד מנושיו של היחיד ביקש אף הוא לפזר את ההליך, נקבע דיון בעניינו של היחיד ליום 23.2.26 בבית המשפט הנכבד – כאשר ביום 11.2.26 פנה ב"כ היחיד לנאמן, וכתב בזו הלשון:

ה.ב.

1. היחיד פנה אלי, והביע חרטה על אשר ארע בבירור הקודם.
2. היחיד ביקש כי ייקבע לו בירור נוסף בו הוא התחייב לענות על כל השאלות ולשתף פעולה באופן מלא.
3. באם תתקבל, הרי שאני באופן אישי אגיע עם היחיד לבירור.
4. יכול והבירור ייתר את הדיון שקבע לקיומו בפני כב' ביהמ"ש.

בכבוד רב

חיים ינקוביץ, ע"ד

עתה ישאל השואל: שעה שהיחיד מלא טענות כרימון ביחס להתנהלות הנאמן, כלום לא ינחה את בא כוחו לכתוב לנאמן ולבקליפת האגוז תלונה ביחס להתנהלות הנאמן ???

כלום לא יעמוד היחיד על קיום דיון רק בפני בית המשפט שעה שטוען כי הנאמן פועל בניגוד לדין ולמעשה רומס את כבודו ???

והתשובה ברורה: המדובר בטענות בדויות, כך ממש, ולא בכדי לא עלו בזמן אמת תוך שהיחיד מתנהג בהיפך הגמור מהמצופה מאדם אשר נפגע מהתנהלות הנאמן.

העתק המייל מצ"ב כנסת 15 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

21. בשלב זה, הגיש גם מר דניאל אלעזר בקשה לאפשר לו לנהל הליך חיצוני, והיעדר תגובת היחיד, וכפוף לתנאים בתגובת הנאמן, אושר ניהולו של ההליך (ראה החלטה מיום 16.2.26).

22. ביום 22.2.2021, יום אחד עובר לדיון אשר אמור היה להתקיים בפני בית המשפט הנכבד, הגיש היחיד בקשה לדחיית מועד הדיון. בבקשה זו, לה צורפו אישורים רפואיים, **ציין היחיד כי מתנצל בפני הנאמן אודות התנהלותו, כאשר כפי שציין היחיד "ברחל בתך הקטנה" :**

11. בהזדמנות זו מבקש היחיד להביע התנצלות כנה ועמוקה בפני הנאמן בתיק.

12. ידוע ליחיד כי הנאמן אינו אחראי למצבו הרפואי או למצוקותיו. במהלך מפגש במשרד הנאמן, בהיותו של היחיד שרוי בדיכאון עמוק, תחת השפעת תרופות חזקות ונוכח חרדה קשה, נאמרו על ידו דברים בלתי ראויים, שאינם הולמים כללי כבוד בסיסיים.

13. היחיד מכיר בכך שהתנהלות זו אינה מקובלת ואינה ראויה. הוא מתנצל מעומק ליבו ומבקש סליחה מהנאמן.

15. חרף פניות חוזרות ונשנות מצד היחיד ובא כוחו, טרם נקבעה פגישה נוספת במשרד הנאמן. היחיד שב ומביע רצון כן לחדש את הדיאלוג ולפעול בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 29.12.2021, אשר המליצה על הידברות בין הצדדים.

העתק החלטת בית משפט מיום ט' טבת תשפ"ו 29 דצמבר 2021

נוכח טענות הנאמן להתנהלות שאינה הולמת, ובלשון המעטה, כלפי בעל תפקיד, וכן ריבוי ההליכים, אני קובע דיון ליום 23.2.2021 שעה 12.30 לחקירת היחיד.

אני מצפה כי עד טרם הדיון היחיד יתייצב שוב לבירור אצל הנאמן וישתף פעולה כדבעי.

ככל ויש הבנות מטעם הצדדים יש להגיש הודעה, ואבחן ביטול הדיון.

16. היחיד פעל לקיום החלטת בית המשפט הן באופן אישי והן באמצעות בא-כוחו. הוא יצר קשר ישיר לשם קביעת בירור והבעת התנצלות, ובמקביל הנחה את עורך דינו לפנות לנאמן ולתאם בירור במשרדו.

16.1. ואולם, חרף פניות אלו, לא נעתר הנאמן לבקשות האמורות.

17. היחיד מדגיש כי הוא מכבד את מוסד הנאמנות ואת תפקידו של הנאמן בהליך, ושואף לשיתוף פעולה מלא, ככל שמצבו הרפואי יאפשר זאת.

כלומר, היחיד עצמו מציין כי ידוע לו שהנאמן אינו אחראי למצבו הרפואי ולמצוקותיו, כי נאמרו על ידו דברים בלתי ראויים וכי אף פנה לנאמן והתנצל על התנהגותו – **ללא כל רמז אודות "התנהלות" הנאמן כלפיו, כעולה מהבקשה הנוכחית ו/או דברים אשר נאמרו לו על ידי הנאמן.**

וישאל השואל: שעה שאלו פני הדברים, מדוע מבקש היחיד לקיים בירור במשרדו של הנאמן חלף בירור בפני בית המשפט הנכבד ??? מדוע לא מעלה היחיד ולו טענה אחת כלפי הנאמן !!!

והדברים ברורים: שעה שעסקינן בדברים אשר לא היו ולא נבראו, מטבע הדברים אלו אף לא עלו במסגרת בקשות היחיד השונות ו/או ההתכתבויות עם הנאמן, ועצם העובדה כי הטענות מועלות מספר ימים עובר למועד בו קבוע בירור ליחיד בפני בית המשפט מלמד על איכות הטענות והעומד מאחוריהן – העברת הנאמן מתפקידו נוכח העובדה כי "העז" לבצע את תפקידו כראוי.

בית המשפט הנכבד מופנה בעניין זה, למשל ובאנלוגיה, ל- רע"א 8315/20 עלי נעאמנה נ' עו"ד מוטי בן ארצי (נבו 21.1.2021):

"בעניינינו, ככל שהמבקש סבר בזמן אמת כי המפרק מתרשל בתפקידו היה מקום כי יזום פניה לבית המשפט קמא בקשה למתן הוראות, שעניינה חיוב המפרק לנקוט בפעולות לטובת החברה, כגון בחינת ההצעות להשכרת המפעל ובחינת תיקי ההוצאה לפועל בהם מופיעה החברה כזוכה. ואולם, המבקש שקט על שמריו והעלה את טענותיו נגד התנהלות המפרק באיחור ניכר – למעלה מ-6 שנים ממועד מינויו, וכ-3-5 שנים לאחר עיקר ההתרחשויות והאירועים המוזכרים בבקשת ההעברה.

בקשת רשות הערעור אינה מספקת הסבר לשיהוי זה, לבד מהטענה כי המבקש היה מצוי בעצמו עד לאחרונה בחליכי פשיטת רגל. בכך אין כדי להניח את הדעת, שהרי אדם המצוי בחליך פשיטת רגל אינו נעדר, נטול הכרה והבנה או בלתי כשיר מבחינה משפטית, ועומדים לרשותו הכלים הדרושים להעלות את טענותיו במסגרת הליך הפירוק..."

עוד מופנה בית המשפט הנכבד ל- פש"ר (מחוזי נצרת) 46266-09-17 עדי גילה חכמון בתוקף

תפקידה כמפרקת של החברה נ' בונס הנכסים הרשמי (נבו 13.1.2022, ההדגשה הוספה – א.ש):

"טענת החייב למשוא פנים נוכח שיחות שכביכול ניהלה עם עו"ד חגית יחזקאל, עו"ד ליאור להב וגרושתו, טענה זו יש לדחות בהיותה חסרת בסיס שלא גובתה בראיה כלשהי. טענות אלה לא גובו בתצהיר של החייב עצמו, וכמובן לא גובו בתצהירים של אותם גורמים ששוחחו על פי הנסען עם הנאמנת. כל אשר צירף החייב בתמיכה לבקשתו, היה תצהיר בגצ"י שאינו עונה על דרישות הדין והפסיקה. לבקשה למתן החלטת שהגיש החייב ביום 22.11.2021 שבה העלה טענות חדשות שלא בא זכרן בבקשה המקורית כלל לא צורף תצהיר או ראיה אחרת התומכת באותן טענות.

עולה, אם כן, כי לא הובאה כל ראיה או בדל של ראיה, שיש בהם כדי לתמוך בטענות החייב לעניין תוכן השיחות שהתנהלו בין הנאמנת ובין אותם גורמים. טענות אלה נותרו בגדר טענות בעלמא, שכל מטרתן להכפיש את הנאמנת ולהטיל בה רפש, ללא בסיס ראיתי כלשהו. על כן, יש לדחות את טענות החייב למשוא פנים בשל התנהלות הנאמנת...

... יש לדחות את הבקשה אף מחמת עיתוי הגשתה. ההליכים בתיק דנא מתנהלים מזה למעלה מחמש שנים. החייב חזר ארצה בחודש ספטמבר 2020, קרי יותר משנה לפני הגשת הבקשה. במהלך תקופה זו הגיש החייב עשרות בקשות וכתבי בית דין, והיה מודע לכל ההליכים בתיק זה ובתיק הפר"ק, לרבות לעובדה שעו"ד עדי גילה חכמון משמשת הן כנאמנת בתיק הפש"ר שנפתח בעניינו והן כמפרקת של חברת י.א. מרכז מזון והן לעובדה כי הנאמנת מונתה שלא מתוך הרשימות של הכנ"ר. למרות האמור, החייב בחר להגיש את בקשתו רק כעת, מתוך מטרה "להיפטר" מנאמנת המבצעת את תפקידה במקצועיות רבה, ומתוך תקווה שימונה נאמן שגישתו תהיה "סלחנית" כלפיה. התנהלות זו לא ניתן לקבל והיא נגועה במידה רבה, כאמור, בחוסר תום לב ומהווה שימוש לרעה בחליכי משפט"

יוער כי ערעור אשר הוגש על ההחלטה הנ"ל לבית המשפט העליון נדחה (ע"א 794/22 אלעד אילוז נ' הכנ"ר, נבו 7.7.22).

עוד מופנה בית המשפט הנכבד ל- רע"א 120/22 ישראל רביצקי נ' שמואל מיכאל (נבו 26.5.2022)

שם נדונה בקשה להעברת נאמן מתפקידו נוכח חשש מניגוד עניינים בשל בקשת אחד מנושיו לקבלת היתר להגיש תביעה כנגדו, תוך שבית המשפט העליון קובע לעניין זה:

"הלכה היא כי על המבקש להעביר נאמן מתפקידו מחמת ניגוד עניינים מוטל הנטל להראות שקיים חשש קונקרטי ו-ממשי כי אותו נאמן מצוי בניגוד עניינים, והכל בהתאם להקשר הדברים הנדון ולנסיבות העניין (עניין שימר, פסקה 12. כן ראו: רע"א 5347/18 ש.א. עובדיה בע"מ נ' עו"ד גולדבלט – לוי, פסקה 8 [פורסם בנבו] (16.9.2018); רע"א 8702/19 זועבי נ' זהר אלר חברה לנאמנויות בע"מ, פסקאות 11-12 [פורסם בנבו] (13.2.2020); רע"א 3138/21 דיוטי פארם פ"ת בע"מ נ' חבר, עו"ד, בתפקידו ככונס נכסים, פסקאות 14-15 [פורסם בנבו] (29.6.2021)."

בעניינינו, טענת ניגוד העניינים אשר עומדת בפי המבקש מבוססת כולה על כוונתו הלאורית להגשת תביעה נגד עו"ד מיכאל. ואולם, אין די בעצם ההתראה על כוונה להגשת תביעה מטעם נושה נגד בעל תפקיד על מנת לבסס קיומו של ניגוד עניינים קונקרטי וממשי ברמה המצדיקה על פי הדין את העברת בעל התפקיד מתפקידו. אם תאמר אחרת, הרי שנמצא כי בידי כל נושה נתון בכל עת הכוח להביא להעברת נושא תפקיד שהחלטותיו או התנהלותו אינן נושאות חן בעיניו. במקרה דנן, התביעה נגד עו"ד מיכאל טרם הוגשה על ידי המבקש, ולאור המפורט להלן, ספק אם תתאפשר

הגשתה בעתיד. משכך אין בטענות המבקש בשלב זה כדי להניח תשתית מספקת להוכחת קיומו של ניגוד עניינים אשר יש בו כדי להצדיק את העברת עו"ד מיכאל מתפקידו כנאמן".

הדברים אמנם נאמרו בהקשר של בקשה להגשת תביעה על ידי נושה כנגד בעל התפקיד, ואולם הרציונל בהם מדבר בעד עצמו.

23. והנה כאמור, באורח פלא, וכאשר מועד הדיון מתקרב – הוגשה הבקשה הנוכחית, אלא שהיחיד לא הסתפק בכך: באותו אתר אשר גם כיום, לכאורה, רשום על שמו של היחיד, העלה היחיד עצמו כתבה "אובייקטיבית" אודות הנאמן, מבלי לציין כמובן כי אובייקט הכתבה הינו היחיד עצמו.

המדובר בלשון הרע של ממש, תוך שימוש באתר פסדו-עיתונאי במטרה להשפיע על פניו על עבודתו של הנאמן ולהשחיר פניו ברבים, תוך שהיחיד מציין כי "מערכת מעקב", אותו אתר אשר הוא בעליו על פניו החלה ב"ביצוע תחקיר עומק מקיף" כלפי עבודת הנאמן.

הנאמן לא נרתע ולא יירתע מפרסומים כאלו ואחרים, ואולם בכל הכבוד – הליכי חדלות פירעון אינם קרדום לחפור בו, לא יעלה על הדעת שפלוגי יסתתר מאחורי הליך כזה או אחר מתוך ידיעה שבלאו הכי לא ניתן יהיה להיפרע ממנו בתביעה כספית, תוך שימוש ציני ב"תחקיר" עיתונאי, כאשר די לעיין בכמות הבקשות לניהול הליכים חיצוניים-מורכבים בתיק דנן על מנת ללמוד לכאורה אודות התנהלותו של היחיד.

העתק הפרסום מצ"ב כנספה 16 לתגובה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה.

24. למען הסר ספק, יתייחס הנאמן אף ליתר הטענות אשר הועלו בבקשה כלפי עבודתו של הנאמן ו/או דברים אשר נאמרו (ולמעשה לא נאמרו) על ידו.

ראשית, בדברי ה"רקע" אודות היחיד טוען היחיד כי עוסק בעיתונאות במקצועו – דבר אשר לא נאמר לנאמן בשום שלב על ידי היחיד.

שנית, ביחס לאירוע הבירור מיום 22.12.25 והדברים אשר טוען היחיד כי נאמרו לו – התייחס הנאמן להרחבה דלעיל.

שלישית, היחיד מצרף, צילומי מסך שונים לבקשתו, והנאמן יבקש כי היחיד יגיש לבית המשפט הנכבד את המסמכים המקוריים מושא בקשתו תוך אימותם בתצהיר על ידי קופת החולים הרלוונטית.

רביעית, ביחס לפרוטוקולים אשר "לא נמסרו" ליחיד והדרישה למסמכים – הרי שהנאמן התייחס לאמור באריכות דלעיל.

חמישית, לעניין "התפארות" הנאמן בעיסוק משרדו – דומה כי היחיד, אשר מצא את הפרטים אודות הנאמן בחיפוש פשוט ברשת האינטרנט, טועה לחשוב כי הדברים "נאמרו" לו על ידי הנאמן, דבר אשר כאמור לא היה ולא נברא. הנאמן גאה בעיסוק משרדו כמשרד גביה מוביל ובחברותו בפורום ההוצאה לפועל של לשכת עורכי הדין, אלא שבין כך ובין תפקידו כנאמן אין ולא כלום.

שישית, אף השאלות המיוחדות לנאמן במסגרת הבירור מיום 22.12.25 לא היו ולא נבראו.

שביעית – לראשונה נוכח הנאמן לדעת, מסעיף 9.5 לבקשה, כי היחיד טוען ל- "אירוע הלבנת הון". הדברים לא רק שלא נאמרו במסגרת הבירור ו/או ההליך עצמו, אף לא נרמזו ולמעשה גם היום לא סבור הנאמן כי היחיד ניסה "להלבין הון", אלא שאם אכן מתגורר היחיד עם בן זוג יש בכך כדי להשפיע על ההליך דנן.

שמינית – לעניין "תיאוריית הירושה" – התייחס הנאמן באריכות דלעיל.

תשיעית – לעניין התעלמותו של הנאמן ממצבו הרפואי של היחיד: לא זו בלבד שהנאמן לא התעלם מהמצב, הוא אף הפנה את היחיד למל"ל על מנת למצות את זכויותיו הרפואיות, ומעולם לא נאמר ליחיד כי הנאמן סבור ש"תכנן" את ההליכים דנן.

עשירית – לעניין החלפת מקום העבודה התייחס הנאמן באריכות דלעיל: ליחיד לא נאמר להחליף את מקום עבודתו ואולם בהחלט נאמר לו כי עליו למצות את כושר השתכרותו וכי משכורתו אינה הולמת את כישוריו.

אחד עשר, לעניין התייצבות ללא עורך דין לבירורים – לא רק שהדבר לא נאמר אלא נאמרו דברים הפוכים.

שנים עשר, לעניין אי מיצוי אפשרויות מול הבנק והלוואות בערבות מדינה – בכל הכבוד, לא ברור מהי הטרוניה כלפי הנאמן, ובכל הכבוד אין זה מתפקידו של הנאמן "להפחית חובות" ליחיד, אלא לברר תביעות חוב לגופן.

שלושה עשר – לעניין טענת "קשר עם השופט": בכל הכבוד, המדובר בטענה תמוחה על פניה. לא רק שהדברים לא נאמרו, אלא שהממונה הוא זה אשר נותן צו פתיחת הליכים עוד בטרם משובץ שופט לתיק. אף אם היינו מקבלים את הגרסה השקרית של היחיד (ולמען הסר ספק – הדברים לא נאמרו), הכיצד "קשר עם שופט" כזה או אחר יש בו כדי להשפיע על מתן או אי מתן צו פתיחת הליכים ???

דומה כי אין זו הפעם הראשונה אשר היחיד מעלה טענות בסגנון קשר אישי עם מותב כזה או אחר, ובית המשפט הנכבד מופנה לת.א 67132-04-25 ד"ר שוכרי עואודה נ' דמיטרי שטוחין (25.1.26) שם טען היחיד טענות בדבר קשר של המותב היושב בדן עם ב"כ עיריית נוף הגליל, והדברים נדחו מכל וכול.

ארבעה עשר – לא ברור מה לעניין פרסומים באתר כזה או אחר ביחס לנאמן ולבקשה דנן. אכן, אתר בשם "עדנה קרניבל" אשר לא ברור מי הוא הגורם אשר עומד מאחוריו ואשר מפרסומים שונים ברשת עולה כי הוגש כתב אישום כנגד מי שנחשד כבעליו פרסם כתבה מכפישה אודות הנאמן בתיק אחר. מה לעניין זה ולתיק דנן !!!

חמישה עשר – לעניין האמור בסעיף 21, עו"ד גיא אופיר ומר סמיון גרפמן לא שוחחו עם הנאמן, ואף אם היו עושים כן, הרי שלא בהיר ולא נהיר מה לעניין זה ולבקשה דנן. הנאמן רשאי לקבל מידע ו/או פניות מנושים וגורמים שלישיים, כאשר מידע אשר מתקבל ביחס ליחידים שונים נבדק על ידו, ואין כל פסול בכך.

שישה עשר – לא ברור מה בין מר דניאל אלעזר, מר לירן אלחרר והאמור בבקשה, ודומה כי היחיד מנסה לערב את הנאמן בסכסוך לא לו.

שבעה עשר – לעניין טענות היחיד ביחס לניהול הליכים כנגדו, מעבר לכך שהיחיד עצמו לא הגיב לבקשות השונות לניהול הליכים על ידי צדדים שלישיים, הרי שבחזתאם להלכה הפסוקה הליכים מורכבים לא אמורים להתנהל תחת תיק חדלות הפירעון, ואם היה הבירור מיום 21.12.25 ממוצה עד תומו היו נדונות אף הסוגיות אשר הועלו במייל היחיד מיום 30.11.25 – אלא שהיחיד נטש את הבירור, כאמור לעיל.

שמונה עשר – לעניין "מכתב ההתראה" אשר נשלח לנאמן – כפי שהשיב הנאמן למכתב, למעט גיבוב טענות בעלמא כלל לא היה ברור מה מקור הטענות במכתב, ותגובה בעניין זה אף נשלחה לעו"ד רובין.

בכל הכבוד, עצם העובדה כי ליחיד יש "משבר אמון" עם הנאמן אינה עילה להחלפת הנאמן, ואולם דומה כי התנהלות היחיד עצמה הינה עילה לביטול ההליך: העלאת טענות כחש כנגד נאמן, ניהול קמפיין תקשורתי כנגדו ומשלוח מכתב התראה בטרם הגשת תביעה מעלה חשש ממשי כי מטרתו של היחיד הינה הזזת הנאמן מתפקידו.

התנהלות כגון דא הינה מסוכנת לניהול הליך משפטי ומהווה סכנה של ממש להליכי חדלות הפירעון. עבודתם של הנאמנים, מעצם טבעה וטיבה, אינה פשוטה ועליהם לאזן בין זכויות היחיד וזכויות הנושים, תוך בירור כלל העובדות אשר הובילו להליכי חדלות הפירעון, בחינת ההתנהלות עובר להליך ובהליך ומתן חוות דעת לממונה ולבית המשפט הנכבד.

הגשת בקשות כגון דא, מעבר לעובדה שמסכלת את ההליך, מהווה שימוש לרעה של ממש בהליכי משפט, תוך "הסתתרות" מאחורי ההליך דנן.

זאת אין לקבל, ויש לפזר את ההליך תוך השתתפות הוצאות לדוגמא על היחיד והתניית חזרת היחיד להליך בתשלום ההוצאות בפועל. אין להשלים עם דברי בלע על בעל תפקיד, בבחינת "הכול כשר".

25. לכל אלו יש להוסיף את בקשתו של היחיד למתן חזרה להגשת תביעת נזיקין כנגד הנאמן.

המדובר, בכל הכבוד, בהמשך הניסיון להלך אימים על הנאמן, ולכך אף מצטרפת תלונת סרק אשר הוגשה מטעם היחיד כנגד הנאמן לוועדת האתיקה של מחוז תל-אביב, בטענות דומות לטענות המופיעות בבקשה זו.

בפסיקת בתי המשפט נקבע הכלל ולפיו הגשת תביעה כנגד בעל תפקיד הינו דבר נדיר שבנדירים, ומחייב פריסת ראיות ראייתיות לכאורה, להבדיל מטענות בעלמא.

כפי שנקבע למשל ב- ע"א 4189/20 עו"ד איתן ארז נ' עו"ד יעקב כהן (נבו 30.3.2022) הרי ש- :

"המפרק הוא קצין בית המשפט ו"ידו הארוכה", והמחוקק העניק לו סמכויות רחבות, ובין היתר, סמכויות חקירה וסמכויות מעין-שיפוטיות (לתנאי הכשירות לתפקיד נאמן ראוי בג"ץ 7194/21 סיבוי נ' הוועדה הציבורית לגיבוש רשימת נאמנים-יחידים [פורסם בנבו] (23.1.2022)). המעמד המיוחד של בעלי תפקיד מטעם בית המשפט מתבטא, בין היתר, גם בחלכה לפיה אין מזמינים נושאי תפקיד לחקירה, אלא לעיתים נדירות ובמקרים המצדיקים זאת (ע"א 3354/16 סבג נ' עו"ד סיגל בנטון הנאמנת לנכסי החייב יצחק סבג, והאסמכתאות שם [פורסם בנבו] (13.12.2018); רע"א 3044/18 דין נ' עו"ד ישראל שפיר-מנהל מיוחד לחייב יצחק דין [פורסם בנבו] (8.5.18)...

... הגשת תביעה אישית כנגד בעל תפקיד נדירה עוד יותר, ו"לא אחת נפסק כי בית המשפט אינו נוטה להיענות לבקשות להטלת אחריות אישית על בעל תפקיד בהליכי חדלות פירעון אלא במקרים חריגים" (ע"א 608/15 עופר נ' דוד גולן, הנאמן על נכסי שריה עופר ז"ל [פורסם בנבו] (25.2.16)..."

"...מכאן שלא די בכך שלפי כתב הטענות של המבקשת, עלה בידה להצביע על קיומה של עילת תביעה אפשרית נגד הכונס, אלא שומה על בית המשפט של הכינוס להפעיל מסנן נוסף, בדמות הערכת סיכויי ההצלחה בתביעה, אם תותר הגשתה..."

עוד ראה, למשל, רע"א 9227/12 עו"ד שי גרנות, כונס הנכסים נ' שפייר רות (נבו 27.08.2013) (להלן: "שפייר"), בפסקה 19:

"הטלת אחריות אישית על בעל תפקיד עשויה אמנם להמחיש לבעל התפקיד את גודל האחריות המוטלת על כתפיו ולתמרץ אותו לנהוג בזהירות ובשיקול דעת, אולם עם זאת, קיימים שיקולי מדיניות כבדי משקל המושכים לכיוון של ריסון וזהירות יתר בבוא בית המשפט לאשר תביעה אישית כנגד בעל תפקיד. מעבר לנזק הכספי, לאפשרות ההשפעה על גובה פרמיית הביטוח המקצועי שהוא משלם ולפגיעה בשמו הטוב של בעל התפקיד, ניתן להצביע על שיקולים מהותיים שונים, וביניהם, חשש מהרתעת יתר, שעלולה להביא להימנעות אנשים ראויים ליטול על עצמם את התפקיד; חשש מזהירות יתר ורתיעה מוגזמת מנטילת סיכונים אשר תכשיל את מלאכתו של בעל התפקיד; חשש מפני הצפה של תביעות אישיות ותביעות סרק; וחשש להכבדה על עבודתו של בעל התפקיד, אשר יאלץ להשקיע את מרצו וזמנו בהתגוננות מפני תביעות בחזיתות רבות ... ועיקר העיקרים – החשש לעיוות שיקול הדעת ולפגיעה בהפעלת שיקול הדעת בביצוע התפקיד..."

כאשר באותה פרשה אף נקבע כי על מנת לקבל היתר להגשת תביעה, על בית המשפט להשתכנע כי התובע יצליח להוכיח פעולה בזדון, ברשלנות או בחריגה מסמכות (פסקה 20):

"...טרם ייעתר בית המשפט לבקשה להתיר תביעה אישית נגד בעל תפקיד, על המבקש להניח תשתית ראייתית לכאורית, אשר תיבחן על ידי בית המשפט, גם אם הדבר מצריך לעיתים שמיעה מקדמית וחלקית של ראיות. היתר להגשת תביעה אישית נגד כונס נכסים יינתן אך במקרים בהם ברור לבית המשפט כי לא מדובר בתביעת סרק וכי אין לשלול כי התובעים יצליחו להוכיח פעולה בזדון, רשלנות או חריגה מסמכות ... בבוא בית המשפט לבחון את סיכויי התביעה, עליו לקחת בחשבון גם את השיקולים שבמדיניות משפטית עליהם עמדנו לעיל, ואת המגמה לצמצם את גדר המקרים בהם תוכר אחריות אישית של בעל תפקיד"

26. כאמור בענייננו – לא זו בלבד שהבקשה אינה מפרטת מהו אותו "נזק" אשר גרם הח"מ ליחיד, אלא למעלה מכך – היא אינה מכילה ולו שמץ של ראיה להוכחת טענות היחיד (אשר אף לא הגיש תצהיר מטעמו), מן הטעם הפשוט כי עסקינן בבקשת סרק אשר האמור בה – אינו אמת, בלשון המעטה.

היעתרות לבקשה כגון דא פירושה כי כל יחיד אשר התנהלותו של הנאמן, אשר מבצע תפקידו נאמנה, חוקר ובודק מידע ואך מאמת ומעמת את היחיד עם גרסה קודמת אשר נתן לנאמן יכול ויגיש בקשה אשר מכילה בדיות ותיאור אירועים אשר לא קרו, מבלי לצרף ולו ראיה אחת לבקשתו, והכול על מנת להרתיע את הנאמן ולגרור להעברתו מתפקידו.

זהו מצב אשר לא ניתן לקבל, ודומה כי היחיד, אשר נתבע (ואף תובע) במספר תביעות לשון הרע סבור כי החליק דגן מהווה "עיר מקלט" ומקנה לו את הזכות להשתלח בנאמן.

זאת אין לאפשר.

זאת אין לקבל.

ודומה שוב – כי יש לבטא זאת בהוצאות לדוגמא לחובתו של היחיד.

סיכום

27. הח"מ משמש כנאמן מזה כ- 10 שנים וכעו"ד כ- 20 שנים. מטבע הדברים, הן נוכח תפקידו והן מטבעו של המקצוע, ידע הח"מ ויכוחים משפטיים עם קולגות ואף עם צדדים שכנגד, ואולם לעולם כיבד כל אדם באשר הוא אדם, קל וחומר במסגרת תפקידו הנוכחי, בו רואה את שיקומם הכלכלי של יחידים אגב הליכי חדלות הפירעון לנגד עיניו.

אלא שהח"מ יודה ולא יבוש – קריאת הבקשה דנן הדהימה אותו, לא פחות. למעשה, היא ממחישה את הקלות שבה יכול יחיד להוציא את דיבתו של עו"ד רעה, תוך ניסיון לפגוע בתפקידו, בפרנסתו ובשמו הטוב – בבחינת "הכול מותר" ותוך המצאת אירועים אשר לא קרו במציאות.

זהו מצב אשר הדעת אינה טובלת, ודומה, כפי שאף נכתב לעיל, כי בשלה השעה ולפיה בית המשפט הנכבד יאמר דברו על התנהגות חמורה כגון דא, "למען יראו וייראו".

28. נוכח האמור, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת היחיד, להורות על פיזורו של החליף ולחייב את היחיד בהוצאות הולמות תוך קביעה כי תנאי לחזרתו להליכי חדלות פירעון בעתיד הינו תשלום ההוצאות בפועל.



אסף שמרתי, עו"ד
הנאמן

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
נספח 1: בקשה למתן צו פתיחת הליכים (ללא נספחים) ותצהיר הסתבכות (עמודים 18 עד 46)	18
נספח 2: מכתב ליחיד זימון לבירור (עמודים 48 עד 49)	48
נספח 3: מייל לב"כ היחיד: הקדמת מועד הבירור: זימון לדיון ליחיד שטוחין אמור דמיטרי דוד דים (עמודים 51 עד 53) ת.ז. 324390251	51
נספח 4: פרוטוקול בירור מיום 31.07.25 - אמור דמיטרי (עמודים 55 עד 66)	55
נספח 5: מייל לעו"ד ינקוביץ' - פרוטוקול בירור (עמודים 68 עד 68)	68
נספח 6: פסק הדין בת.א. 49915-02-21 (עמודים 70 עד 126)	70
נספח 7: מסמכי הדומיין וחקירה בלשכת החוצאה לפועל (עמודים 128 עד 142)	128
נספח 8: מייל לעו"ד ינקוביץ' - 21.10.25 (עמודים 144 עד 144)	144
נספח 9: מייל מהיחיד - 19.11.25 (עמודים 146 עד 148)	146
נספח 10: מייל מהנאמן מיום 27.11.25 בקשר עם דחיית מועד הבירור (עמודים 150 עד 151)	150
נספח 11: מייל מהיחיד: בקשה להבהרת מדיניות הנאמנות בהקשר להתדיינות משפטית – תיק אזרחי (עמודים 153 עד 158) 57777-03-25 - בתפקידו כנאמן בתיק פשי"ר ת.ז. 324390251	153
נספח 12: מייל מיום 2.12.25 - תזכורת מסמכים (עמודים 160 עד 160)	160
נספח 13: מייל מיום 11.12.25 - תזכורת נוספת מסמכים (עמודים 162 עד 162)	162
נספח 14: פרוטוקול בירור משלים מיום 21.12.25 - שטוחין (עמודים 164 עד 164)	164
נספח 15: מייל מעו"ד ינקוביץ' - התנצלות ובירור נוסף (עמודים 166 עד 166)	166
נספח 16: אסף שמרת אתר מעקב (עמודים 168 עד 170)	168

נספח 1 :

בקשה למתן צו פתיחת הליכים (ללא
נספחים) ותצהיר הסתבכות

(עמודים 18 עד 46)

*מוקד שירות לתמיכה במילוי הטופס 5067



משרד המשפטים
 وزارة العدل
 הממונה על הליכי חדלות פירעון
 ושיקום כלכלי

תאריך 12/03/2025

סימולן 131761

גרסה 8.5

בקשת יחיד לצו פתיחת הליכים ודוח על מצבו הכלכלי של היחיד

(טופס 5 לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי)

לפועל (במחוז בו נפתחו מרבית תיקי ההוצאה לפועל נגד היחיד ואם אין מחוז כזה – על פי כתובת המגורים הרשומה בספח תעודת זהות או מקום העסק מחוז במשרד הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי) על פי כתובת המגורים הרשומה בספח תעודת זהות) לשכת ההוצאה

מחוז בית משפט מספר אישור תשלום

ת"א בימ"ש שלום תל אביב

חלק א' - פרטים אישיים, מקצוע והשכלה

1. פרטי היחיד

שם משפחה שטוחין אמור שם משפחה קודם

שם פרטי דמיטרי דוד דים שם פרטי קודם

תעודת זהות 324390251

*יש לצרף צילום תעודת זהות + ספח

חייב שאינו אזרח ישראלי יצרף צילום דרכון

*האם ברשות היחיד דרכונים זרים/ נוספים ☐ כן ☒ לא

מין *תאריך לידה *ארץ לידה ישראל *ארץ לידה *תאריך עליה לישראל

זכר 02/04/1984 לא ☒ כן ☐ אוקראינה 22/03/2002

*מצב משפחתי מועד הנישואין

רווק

האם היחיד עבר תהליך גירושין ☐ כן ☒ לא

במידה ויש הסכם ממון/או פסק דין כלשהו יש לצרף

מועד גירושין הקובץ המצורף

הוסף קובץ הוסף קובץ

+ הוסף שורה

כתובת מגורים נוכחית

*מספר חדרים *מספר חדרים

היחיד גר בשכירות 2

הסר קובץ

הוסף קובץ

הקובץ הועלה

*יש לצרף חוזה שכירות

*מדינה

ישראל

*עיר/ישוב

סי תב

חלמית

*רחוב

*מספר

כניסה

דירה

תא דואר

מיקוד

דואר אלקטרוני*

פקס

טלפון

*טלפון נייד של היחיד

yankoadv@gmail.com

0522537688

כתובת מגורים לפי תעודת זהות

עיר/ישוב

רחוב

סי תב

מספר בית

כניסה

דירה

תא דואר

מיקוד

חלמית

פרטי עורך דין מייצג

?האם קיים מייצג ☒כן ☐לא

שם חיים ינקוביץ

מספר רישיון פקס

097663668

טלפון

097663381

טלפון נייד

0522537668

דואר אלקטרוני של עורך הדין

yankoadv@gmail.com

עיר/ישוב

רחוב

אבס רפכ

דרך המוביל

9

מספר בית

כניסה

דירה

תא דואר

מיקוד

הסר קובץ

הוסף קובץ

הקובץ הועלה

*יש לצרף ייפוי כוח

סיוע משפטי

*האם עורך הדין המייצג מונה על ידי הסיוע המשפטי ☒כן ☐לא

מקצוע והשכלה

*האם היחיד לומד כעת ☒כן ☐לא

השכלה תיכונית

*האם ברשות היחיד תעודת בגרות

☒כן ☐לא

*מספר שנות לימוד

12

*מוסד לימוד

ונכית

השכלה אקדמית

*האם ליחיד תארים אקדמיים ☒כן ☐לא

השכלה אחרת

*האם ליחיד השכלה על-תיכונית אחרת כגון קורסים מקצועיים, השכלה טכנולוגית בכיתות י"ג-י"ד וכדומה ☒כן ☐לא

ניסיון מקצועי שאינו דורש תעודה

האם ליחיד ניסיון מקצועי בתחום שאינו דורש תעודה

2. פרטי בן הזוג

*האם יש ליחיד בן זוג (בעל/אישה/ידוע בציבור ☒כן ☐לא

פרטי הילדים 3.

*האם ליחיד ילדים קטינים ☐ כן ☒ לא

*האם ליחיד ילדים בגירים שפרנסתם על היחיד (בגיר אשר תלוי ביחיד למחייתו) ☐ כן ☒ לא

פירוט הליכי חדלות פרעון של קרובים ליחיד 4.

*האם מתנהל הליך חדלות פרעון כנגד בן הזוג/ מי מבין ילדיו הקטנים או ילדיו הבגירים ☐ כן ☒ לא

הערות לפרק א - פרטים אישיים 5.

חלק ב' - פרטים על עיסוק והכנסות

הכנסות היחיד מעיסוק 1.

א הכנסות היחיד מעיסוק עיקרי 1.

*האם היחיד עובד ☐ כן ☒ לא

הסר קובץ

הוסף קובץ

הקובץ הועלה

*יש לצרף "דוח מעסיקים עדכני מהמוסד לביטוח לאומי"

*האם היחיד עבד ב-5 השנים האחרונות ☐ כן ☒ לא

יש למלא פרטים אודות מקום העבודה האחרון בו עבד היחיד

*סוג העיסוק ☐ שכיר ☒ עצמאי - עוסק מורשה/ שכיר בחברה שבבעלותו

*שם העסק

*מקצוע

הכשרון שלי

בית ספר למשחק - מורה

תאריך סיום התעסוקה

30/12/2023

*תאריך תחילת התעסוקה

01/01/2023

כתובת מקום התעסוקה

*מדינה

לארשי

עיר/ ישוב

הפיח

הבסטיליה

טלפון מקום התעסוקה

דואר אלקטרוני של מקום התעסוקה

*היקף משרה

☒ מלאה ☐ חלקית

*הכנסה/ שכר ברוטו לחודש *הכנסה/ שכר נטו לחודש (בניכוי ניכויי חובה בלבד)

רווח נקי לפני מס לחלק ל 12 רווח נקי אחרי מס לחלק ל 12

יש לצרף דו"ח רואה חשבון או יועץ מס הכולל את הנספחים

דו"ח התקשרויות בחוזי עבודה והחוזים עצמם 4. דו"ח פעילות כספית לשנה האחרונה 1.

5. במידה ועובד בחברה שבבעלותו יש לצרף גם תלושי משכורת וטופס 106 בנוסף לדו"חות רואה חשבון

דו"ח מלאי מפורט לתקופה האמורה 3.

העתק דיווחים למע"מ ומס הכנסה 2.

יש לסרוק את כלל המסמכים יחד ולהעלותם כקובץ אחד *

*האם קיימים לזכות היחיד הטבות ותשלומים אחרים כגון בונסים ומשכורת 13 עתידית ☐ כן ☒ לא

(ד הכנסות בן הזוג מעיסוק נוסף) למיטב ידיעת היחיד.1

*האם לבן הזוג של היחיד הכנסות מעיסוק נוסף ☐ כן ☒ לא

ה הכנסות מעיסוק ילדיו הקטינים של היחיד וילדיו הבגירים שפרנסתם עליו.1

*האם קיימים ליחיד הכנסות מילדיו הקטינים או/ו מילדיו הבגירים שפרנסתם על היחיד ☐ כן ☒ לא

2. הכנסות שלא מעיסוק

א קצבאות הביטוח הלאומי

*האם היחיד, בן זוגו, ילדיו הקטינים או ילדיו הבגירים שפרנסתם עליו, מקבלים קצבה מהביטוח הלאומי ☐ כן ☒ לא

ב הכנסות שלא מעיסוק.2

יש לפרט סכומים שהתקבלו על ידי היחיד, בן זוגו, ילדיו הקטינים או ילדיו הבגירים שפרנסתם עליו ולצרף מסמכים מאמתים

"במידה ואין הכנסה יש להזין 0"

סוג ההכנסה	*שכ סכום חודשי	*שכ סכום חד פעמי	מקבל ההכנסה	פירוט והערות
פנסיה	0	0		
הכנסות משכר דירה	0	0		
תקבולים מתשלום מזונות	0	0		
אחר	0	0		
סך הכל	0	0		

יש לצרף מסמכים מאמתים (סריקה כצורפה אחת) על כל סוגי ההכנסות הקיימות

חלק ג' - הוצאות

בפרק זה יש לפרט הוצאות משפחתיות כלליות של היחיד, בן זוגו, ילדיו הקטינים וילדיו הבגירים שפרנסתם עליו. במידה ואין הוצאות יש להזין "0". במידה וקיימות הוצאות חד פעמיות, יש לציין זאת בשדה "הערות" שבטבלה ולהציג את הסכום החודשי היחסי במידה וקיימות הוצאות החלות על בן הזוג/ ילדיו הקטינים או ילדיו הבגירים שפרנסתם עליו בלבד יש לציין זאת בשדה "הערות" שבטבלה.

סוג ההוצאה	*שכ סכום חודשי	הערות
*שכר דירה/השתתפות בהוצאות מגורים	3,500	
*משכנתא	0	

הערות	* שם סכום חודשי	סוג ההוצאה
	1,000	חולים, מיסי עירייה, חשמל, תקשורת, גז, מים, וכד במסגרת חינוך חובה, קופת (כלכלה) סך עלויות מחייה כולל: מזון, הלבשה, חינוך שלא משולמות ע"י המעסיק (תחבורה ציבורית (הוצאות נסיעה לעבודה
	0	אחזקת רכב
	0	* הוצאות טיפול בקטינים מתחת לגיל 3
	0	* צהרונים לקטינים עד גיל 9
	0	* החזר חובות
	0	* הוצאות לצרכים רפואיים חריגים
	0	תמיכה בילדים שלא גרים עם היחיד (למעט מזונות (הוצאות)
	0	שלא ניתן פסק דין מזונות ועל סכום המזונות המשולם לצורך פסק דין למזונות או הצהרה חתומה על כך (מזונות) חובה
	0	* אחר

הסר קובץ

הוסף קובץ

הקובץ הועלה

יש לצרף מסמכים מאמתים (סריקה כצורפה אחת) על כל סוגי ההוצאות הקיימות()

על המסמכים המאמתים להיות עדכניים לפחות לשלושת החודשים שקדמו למועד הגשת הבקשה

סיכום ההוצאות

סך הכל הוצאות מוצהרות

4,500

הוצאות בכרטיסי חיוב

*האם קיימים כרטיסי חיוב בהם עושים שימוש היחיד או בן הזוג ☐ כן ☒ לא

חלק ד' - פרטי הנושים והחובות

1. פירוט החובות

לפרט את כל החובות, לרבות חוב מותנה או עתידי (חוב שמועד פרעונו הסופי עתידי), ולצורך מסמכי שיעבוד לרבות תביעות תלויות ועומדות בבתי משפט
יש.

יש לפרט את כלל החובות

חובות הוצל"פ

חובות שאין בגינם תיקים בהוצל"פ

(חובות מג"ק) מרכז גביית קנסות

www.eca.gov.il: ניתן לקבל את רשימת החובות בהוצאה לפועל ובמרכז לגביית קנסות באמצעות כניסה לאזור האישי באתר רשות האכיפה והגבייה

gov.il: או בכניסה לאתר השירותים והמידע הממשלתי

הדוא"ל ונייד המעודכנת בבקשה. בכל מקרה שלא עודכנה כתובת דוא"ל או שכתובת הדוא"ל אינה תקינה חובת עדכון הנושים על מתן צו פתיחת הליכים חלה על היחיד
הממונה על חדלות פירעון שולח הודעות על מתן צו לנושים לכתובת

חוב מספר 1

*תעודת זהות הנושה

*מזהה נושה

3 4 2 4 0 1 7 5 9

תוזה תדועת

*שם משפחה נושה

*נושה שם פרטי

סופיה

לורבר

פרטי החוב

*סוג החוב

מייק בוח

*סוג נושה

מייטרפ

*מאפיין חוב

יטרפ ישיא בוח

*סכום החוב ביום היווצרו

6,185.3

*תאריך יצירת החוב

02/12/2024

*סכום החוב ליום מילוי הטופס

6,954

*המצב המשפטי של החוב

לעופל האצוהב קית חתפנ

פרטי מייצג הנושה

*האם הנושה מיוצג ☒כן ☐לא / לא ידוע

פרטי עורך הדין המייצג את הנושה

*שם משפחה

קרפיצר

*שם פרטי

מוני

מספר רישיון

*מדינה

לארשי

*עיר/ ישוב

דודשא

*רחוב

העצמאות

*מספר

85

כניסה

דירה

תא דואר

מיקוד

דואר אלקטרוני של עורך הדין

טלפון נייד

כתובת הנושה

*מדינה

לארשי

*עיר/ ישוב

ג תמר

*רחוב

*מספר

כניסה

דירה

תא דואר

מיקוד

דואר אלקטרוני של הנושה

טלפון נייד

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

(שטר והוצאות בית משפט)שכ"ט

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד ☐כן ☒לא

הסר את חוב מספר 1

חוב מספר 2

*מזהה נושה

תיטרפ הרבח

*מספר תאגיד הנושה

512905399

*שם התאגיד

מקס איט אדראים בע"מ

פרטי החוב

*סכום החוב ביום היווצרו

83,752

*מאפיין חוב

יטרפ ישיא בוח

*סוג נושה

מייטרפ

*סוג החוב

מייק בוח

*סכום החוב ליום מילוי הטופס

82,777

*תאריך יצירת החוב

02/02/2025

*המצב המשפטי של החוב

לעופל האצוהב קית חתפנ

פרטי מייצג הנושה

*האם הנושה מיוצג ☒כן ☐לא / לא ידוע

פרטי עורך הדין המייצג את הנושה

*שם משפחה

סודאי

*שם פרטי

אייל

מספר רישיון

*מדינה

לארשי

*עיר/ ישוב

ופי - ביבא לת

*רחוב

הארבעה 8

*מספר

28

כניסה

דירה

תא דואר

מיקוד

דואר אלקטרוני של עורך הדין

טלפון נייד

כתובת הנושה

*מדינה

לארשי

*עיר/ ישוב

*רחוב

*מספר

כניסה

דירה

תא דואר

מיקוד

דואר אלקטרוני של הנושה

טלפון נייד

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

אשראים ו/ או הלואות ו/או באמצעות רכישות או פעולות שביצעה בכרטיס אשראי

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד ☒כן ☐לא

הסר את חוב מספר 2

חוב מספר 3

*מספר תאגיד הנושה

520007030

*מזהה נושה

תיטרפ הרבח

*שם התאגיד

בנק דיסקונט לישראל בע"מ

פרטי החוב

*סכום החוב ביום היווצרו

97,180

*מאפיין חוב

יטרפ ישיא בוח

*סוג נושה

מייטרפ

*סוג החוב

מייק בוח

*סכום החוב ליום מילוי הטופס

97,180

*תאריך יצירת החוב

04/04/2024

*המצב המשפטי של החוב

מיכילה וטקננ פרט

פרטי מייצג הנושה

*האם הנושה מיוצג ☒כן ☐לא / לא ידוע

פרטי עורך הדין המייצג את הנושה

*שם משפחה

חכים

*שם פרטי

רון

מספר רישיון

*מדינה

לארשי

*עיר/ ישוב

ופי - ביבא לת

*רחוב

רח' ברקוביץ

*מספר

4

כניסה

דירה

תא דואר

מיקוד

דואר אלקטרוני של עורך הדין

טלפון נייד

כתובת הנושה

*מדינה

לארשי

*עיר/ ישוב

*רחוב

*מספר

כניסה

דירה

תא דואר

מיקוד

דואר אלקטרוני של הנושה

טלפון נייד

*ממנה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

חריגה ממסגרת, התחייבות בכרטיס אשראי, נכיון צ'קים, שתי הלוואות. (115-102272) (115-792482)

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד ☐כן ☒לא

הסר את חוב מספר 3

חוב מספר 4

*מזהה נושה

דיגאת ההזמ יתושרב ויא

*שם התאגיד

מגן דוד אדום

פרטי החוב

*סכום החוב ביום היווצרו

514

*מאפיין חוב

יטרפ ישיא בוח

*סוג נושה

תנימוקמ תיושר

*סוג החוב

סייק בוח

*סכום החוב ליום מילוי הטופס

514

*תאריך יצירת החוב

07/08/2024

*המצב המשפטי של החוב

סיכילה וטקנג סרט

פרטי מייצג הנושה

*האם הנושה מיוצג ☐כן ☒לא / לא ידוע

כתובת הנושה

*מדינה

לארשי

*עיר/ ישוב

הדוהי רוא

מיקוד

תא דואר

דירה

כניסה

*מספר

5

*רחוב

הפלדה

טלפון נייד

דואר אלקטרוני של הנושה

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

קיבל שירות עבור טיפול או/ ו פינוי באמבולנס

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד ☐כן ☒לא

הסר את חוב מספר 4

חוב מספר 5

*מזהה נושה

יטרפ ההזמ יתושרב ויא

*שם משפחה נושה

גרפמן

*נושה שם פרטי

סמיון

פרטי החוב

*סכום החוב ביום היווצרו

1,416

*מאפיין חוב

יטרפ ישיא בוח

*סוג נושה

סייטרפ

*סוג החוב

סייק בוח

*סכום החוב ליום מילוי הטופס

1,615

*תאריך יצירת החוב

02/09/2024

*המצב המשפטי של החוב

לעופל האצוהב קית חתפנ

*האם הנושה מיוצג ☒כן ☐לא / לא ידוע

*שם משפחה

אופיר

לארשי

*עיר/ ישוב

קרב ינב

דואר אלקטרוני של עורך הדין

טלפון נייד

*מדינה

לארשי

*עיר/ ישוב

דואר אלקטרוני של הנושה

טלפון נייד

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

שירות שקיבל

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד כן ●לא

הסר את חוב מספר 5

*מזהה נושה

יטרפ ההזמ יתושרב יא

*שם משפחה נושה

*נושה שם פרטי

701

ביקול

פרטי התוב

סוג התוב

*סוג נושה

מייטרפ

סייק בוח

*תאריך יצירת החוב

*סכום החוב ליום מילוי הטופס

8,655

14/08/2023

*המצב המשפטי של החוב

לעופל האצוהב קית חתפנ

27 מתוך 10 עמוד

פרטי מייצג הנושה

*האם הנושה מיוצג כן / לא ידוע

פרטי עורך הדין המייצג את הנושה

*שם משפחה

קריפצ'ר מוני

*מדינה

לארשי

*עיר/ ישוב

דודשא

העצמאות

*רחוב

85

*מספר

כניסה

דירה

תא דואר

מיקוד

דואר אלקטרוני של עורך הדין

טלפון נייד

כתובת הנושה

*מדינה

לארשי

*עיר/ ישוב

*רחוב

*מספר

כניסה

דירה

תא דואר

מיקוד

דואר אלקטרוני של הנושה

טלפון נייד

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

אי תשלום עבור קבלת שירות

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד כן / לא

הסר את חוב מספר 6

חוב מספר 7

*מזהה נושה

דיגאת ההזמ יתושרב יא

*שם התאגיד

חברים ישראלים של אוקרינה

פרטי החוב

*סוג החוב

סיוק בוח

*סוג נושה

סידיגאת

*מאפיין חוב

יטרפ ישיא בוח

*סכום החוב ביום היווצרו

53,651

*תאריך יצירת החוב

11/02/2024

*סכום החוב ליום מילוי הטופס

65,261

*המצב המשפטי של החוב

לעופל האצוהב קית חתפנ

פרטי מייצג הנושה

*האם הנושה מיוצג ☒ כן ☐ לא / לא ידוע

פרטי עורך הדין המייצג את הנושה

שם משפחה		שם פרטי		מספר רישיון	
גומלסקי		ילנה			
מדינה					
לארשי					
*עיר/ ישוב					
ופי - ביבא לת		הדולפין		16	
		טלפון נייד			
דואר אלקטרוני של עורך הדין					

כתובת הנושה

מדינה		לארשי	
*עיר/ ישוב			
רחוב		מספר	
דירה		תא דואר	
מיקוד			
טלפון נייד			
דואר אלקטרוני של הנושה			

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

אי תשלום עבור קבלת שירות

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד ☒ כן ☐ לא

הסר את חוב מספר 7

חוב מספר 8

מזהה נושה	
יטרפ ההזמ יתושרב ויא	
*נושה שם פרטי	
דבח	
*שם משפחה נושה	
מורין	

פרטי החוב

*סוג החוב	*סוג נושה	*מאפיין חוב	*סכום החוב ביום היווצרו
סייק בוח	תוימוקמ תוייושר	יטרפ ישיא בוח	15,219
*תאריך יצירת החוב	*סכום החוב ליום מילוי הטופס		
16/12/2024	15,414		
*המצב המשפטי של החוב			
לעופל האצוהב קית חתפנ			

פרטי מייצג הנושה

*האם הנושה מיוצג ☒ כן ☐ לא / לא ידוע

פרטי עורך הדין המייצג את הנושה

שם משפחה		שם פרטי		מספר רישיון	
שפרן		יאר			
מדינה					
		לארשי			
עיר/ ישוב		רחוב			
ופי - ביבא לת		פינסקר			
		מספר			
		2			
		כניסה			
		דירה			
		תא דואר			
		מיקוד			
דואר אלקטרוני של עורך הדין		טלפון נייד			

כתובת הנושה

מדינה					
		לארשי			
עיר/ ישוב		רחוב			
		מספר			
		כניסה			
		דירה			
		תא דואר			
		מיקוד			
דואר אלקטרוני של הנושה		טלפון נייד			

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

אי תשלום עבור קבלת שירות	

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד ☒ כן ☐ לא

הסר את חוב מספר 8

חוב מספר 9

מזהה נושה	
יטרפ ההזמ יתושרב ויא	
*נושה שם פרטי	
*שם משפחה נושה	
רביבו	

פרטי החוב

*סוג החוב		*סוג נושה	
*סכום החוב		*סכום החוב ביום היווצרו	
*תאריך יצירת החוב		*מאפיין חוב	
19/12/2024		יטרפ ישיא בוח	
15,482		15,286	

*המצב המשפטי של החוב

פרטי מייצג הנושה
*האם הנושה מיוצג ☒ כן ☐ לא / לא ידוע

פרטי עורך הדין המייצג את הנושה

שם משפחה	שם פרטי	מספר רישיון
שפרן	יאיר	
מדינה		
לארשי		
*עיר/ ישוב		
ופי - ביבא לת		
דואר אלקטרוני של עורך הדין	טלפון נייד	פינקסר
		2
מיקוד	תא דואר	דירה
כניסה	מספר	רחוב

כתובת הנושה

מדינה		
לארשי		
*עיר/ ישוב		
דואר אלקטרוני של הנושה	טלפון נייד	
מיקוד	תא דואר	דירה
כניסה	מספר	רחוב

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

אי תשלום עבור שירות שקיבל

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד ☐ כן ☒ לא

הסר את חוב מספר 9

חוב מספר 10

מזהה נושה	
יטרפ ההזמ יתושרב ויא	
*שם משפחה נושה	*נושה שם פרטי
מתן	איילה

פרטי החוב

*סוג החוב	*סוג נושה	*מאפיין חוב	*סכום החוב ביום היווצרו
סיוק בוח	סיוטרפ	יטרפ ישיא בוח	20,634
*תאריך יצירת החוב	*סכום החוב ליום מילוי הטופס		
16/12/2024	22,253		
*המצב המשפטי של החוב			
לעופל האצוהב קית חתפנ			

פרטי מייצג הנושה

*האם הנושה מיוצג ☒ כן ☐ לא / לא ידוע

פרטי עורך הדין המייצג את הנושה

שם משפחה*		שם פרטי*		מספר רישיון	
שפרן		יאיר			
מדינה*					
		לארשי			
עיר/ ישוב		רחוב*			
ופי - ביבא לת		פינסקר			
דואר אלקטרוני של עורך הדין		טלפון נייד			

כתובת הנושה

מדינה*					
		לארשי			
עיר/ ישוב		רחוב*			
דואר אלקטרוני של הנושה		טלפון נייד			

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

אי תשלום בגין שירות שקיבל	

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד ☒ כן ☐ לא

הסר את חוב מספר 10

חוב מספר 11

מזהה נושה	
יטרפ ההזמ יתושרב ויא	
שם משפחה נושה*	נושה שם פרטי*
טרגן	נדב

פרטי החוב

סוג החוב	סוג נושה	מאפיין חוב	סכום החוב ביום היווצרו
חייק בוח	פיטרפ	יטרפ ישיא בוח	15,747
תאריך יצירת החוב	סכום החוב ליום מילוי הטופס		
16/12/2024	17,011		
המצב המשפטי של החוב			
לעופל האצוהב קית חתפנ			

פרטי מייצג הנושה

*האם הנושה מיוצג ☒ כן ☐ לא / לא ידוע

פרטי עורך הדין המייצג את הנושה

שם משפחה שפרן

*מדינה לארשי

*שם פרטי יאיר מספר רישיון

*עיר/ ישוב ופי - ביבא לת פנסקר

*רחוב 2 מספר כניסה דירה תא דואר מיקוד

דואר אלקטרוני של עורך הדין טלפון נייד

כתובת הנושה

*מדינה לארשי

*עיר/ ישוב *רחוב מספר כניסה דירה תא דואר מיקוד

דואר אלקטרוני של הנושה טלפון נייד

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

אי תשלום עבור שירות שקיבל

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד ☐ כן ☒ לא

הסר את חוב מספר 11

חוב מספר 12

*מזהה נושה דיגאת ההזמ יתושרב ניא

*שם התאגיד פורר לוי בע"מ

פרטי החוב

*סוג החוב סוג נושה מאפיין חוב סכום החוב ביום היווצרו

סכום החוב 89,207 יטרפ ישיא בוח סידגאת מייק בוח

*תאריך יצירת החוב 11/09/2024 סכום החוב ליום מילוי הטופס 102,928

*המצב המשפטי של החוב לעופל האצוהב קית חתפנ

*האם הנושה מיוצג (●) כן / לא ידוע

*שם משפחה

לארשי

קילאיב תיירק

טלפון גייד

לארשי

*רחוב

טלפון נייד

אי תשלום עבור שירות שקיבל

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד

דיגאת ההזמ יתושרב ויא

עיריית בת ים

תוימוקמ תויושר

*סכום החוב ליום מילוי הטופס

16/01/2025

9,448

לעופל האצוהב קית חתפנ

- 34 -

פרטי מייצג הנושה

*האם הנושה מיוצג ☒ כן ☐ לא / לא ידוע

פרטי עורך הדין המייצג את הנושה

שם משפחה		שם פרטי		מספר רישיון	
נימצוביץ		אבי			
מדינה					
		לארשי			
עיר/ ישוב		רחוב			
ג' תמר		מספר			
דואר אלקטרוני של עורך הדין		טלפון נייד			

כתובת הנושה

מדינה		רחוב		מספר	
לארשי		עיר/ ישוב		מספר	
דואר אלקטרוני של הנושה		טלפון נייד			

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד ☒ כן ☐ לא

הסר את חוב מספר 13

חוב מספר 14

מספר תאגיד הנושה		מזהה נושה	
520025636		טיטרפ הרבח	
שם התאגיד			
בנק ירושלים בע"מ			
פרטי החוב			
סוג החוב	סוג נושה	מאפיין חוב	סכום החוב ביום היווצרו
סיוק בוח	סיוקב	יטרפ ישיא בוח	67,473
תאריך יצירת החוב		סכום החוב ליום מילוי הטופס	
03/09/2024		78,768	
המצב המשפטי של החוב			
לעופל האצוהב קית חתפנ			

פרטי מייצג הנושה

*האם הנושה מיוצג ☒ כן ☐ לא / לא ידוע

פרטי עורך הדין המייצג את הנושה

שם משפחה		שם פרטי		מספר רישיון	
שדה		רן			
מדינה		לארשי			
עיר/ ישוב		אופנהיימר		רחוב	
תובחר		מספר		כניסה	
דואר אלקטרוני של עורך הדין		טלפון נייד		מיקוד	

כתובת הנושה

מדינה		לארשי			
עיר/ ישוב		רחוב		מספר	
דואר אלקטרוני של הנושה		טלפון נייד		מיקוד	

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

חריגה ממסגרת עו"ש אולו רכישות באמצעות כרטיסי האשראי

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד ☒ כן ☐ לא

הסר את חוב מספר 14

חוב מספר 15

מספר תאגיד הנושה		מזהה נושה	
500250006		תיטרפ הרבח	
שם התאגיד		עיריית תל אביב - יפו	
פרטי החוב		סוג החוב	
מאפיין חוב		סוג נושה	
450		יטרפ ישיא בוח	
סכום החוב ביום היווצרו		תוימוקמ תויושר	
450		סכום החוב ליום מילוי הטופס	
תאריך יצירת החוב		מייק בוח	
26/03/2024		450	
המצב המשפטי של החוב		מיכילה וטקנג פרט	

פרטי מייצג הנושה

*האם הנושה מיוצג ☐ כן ☒ לא / לא ידוע

כתובת הנושה

*מדינה

לארשי

מיקוד

תא דואר

דירה

כניסה

*מספר

*רחוב

*עיר/ ישוב

69

אבן גבירול

ופי - ביבא לת

טלפון נייד

דואר אלקטרוני של הנושה

*ממה נובע החוב והתייחסות היחיד לחוב

חוב בגין אגרות שילוט או ל קנסות חניה או תנועה

*האם החוב, כולו או חלקו, מובטח בשעבוד ☐ כן ☒ לא

הסר את חוב מספר 15

הוסף חוב

ערבויות שנתן היחיד

*האם ישנן ערבויות שנתן היחיד ☐ כן ☒ לא

חלק ה'- תביעות והליכי גביה שהיחיד מנהל

1. הליכי חדלות פרעון קודמים שהתנהלו בעניינו של היחיד

*האם התנהלו לגבי היחיד הליכי פשיטת רגל או חדלות פירעון בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה ☐ כן ☒ לא

2. הליכי גבייה והוצאה לפועל

*האם נפתח תיק הוצאה לפועל באחד או יותר מהחובות שפורטו ☐ כן ☒ לא

הסר קובץ

הוסף קובץ

הקובץ הועלה

מלשכת ההוצאה לפועל על כלל התיקים המתנהלים כנגד היחיד מעודכן ל 3 החודשים האחרונים
*יש לצרף תדפיס

*לגבי חובות היחיד הנוכחיים ☐ לא נערכו ☐ נערכו חקירות יכולת

*ביחס לחובות היחיד הנוכחיים ☐ לא אוחדו ☐ אוחדו

*צווי תשלומים ☐ שניתנו ☒ לא קיימים כיום כנגד היחיד צווי תשלומים
חודשיים שניתנו בהליכי הוצאה לפועל כדלקמן

לפי סעיף 71 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 או לפי סעיף 129א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982?
*האם ניתנה החלטת בית משפט שלפיה היחיד מרצה או עתיד לרצות מאסר במקום קנס שהוטל על היחיד

כן ☒ לא ☐

3. הליכים אחרים

*וזשאינם נכללים בפרק החובות או הנכסים כנגד היחיד האם ניתנו פסקי דין או קיימות תביעות תלויות ועומדות בבתי משפט

כן ☒ לא ☐

הליך מספר 1

מספר תיק	בית המשפט	השלום נתניה
24 - 10 - 49038		
*יש להזין במבנה (שנים, חודשים, ספרות) xxxxxx-mm-yy		
*יש לצרף כתבי ב'דין והחלטות		
מועד פסק הדין	האם ניתן פסק דין	
24/10/2024	כן ☒ לא ☐	
הקובץ הועלה		
הוסף קובץ	הסר קובץ	

*התובע

הסר הליך מספר 1

הליך מספר 2

מספר תיק	בית המשפט	השלום תל אביב
21 - 02 - 49915		
*יש להזין במבנה (שנים, חודשים, ספרות) xxxxxx-mm-yy		
*יש לצרף כתבי ב'דין והחלטות		
מועד פסק הדין	האם ניתן פסק דין	
21/10/2021	כן ☒ לא ☐	
הקובץ הועלה		
הוסף קובץ	הסר קובץ	

*התובע

הסר הליך מספר 2

הוסף הליך

4. תביעות שהגיש היחיד

בשנתיים האחרונות לטובתו פסקי דין שיצאו בבתי משפט או שהגיש היחיד האם קיימות תביעות תלויות ועומדות

כן ☐ לא ☒

חלק ו' - נכסים בישראל ומחוץ לישראל

בפרק זה יש לפרט את כל נכסיו של היחיד ואת כל הנכסים של בן זוגו, ילדיו הקטינים וילדיו הבגירים שפרנסתם עליו - למיטב ידיעת היחיד

יש לצרף תדפיס מעודכן מרשות המיסים, על בעלויות והיסטורית עסקאות נדל"ן של היחיד בעשר השנים האחרונות ב-10 השנים האחרונות" או מסמך מרשות המיסים אודות נכסי מקרקעין הרשומים על היחיד ועסקאות שביצע היחיד שמתקבל לבקשה בטופס 703")

הקובץ העולה *הוסף קובץ פי הסר קובץ

את התדפיס ניתן לקבל באמצעות פניה לרשות מיסוי מקרקעין ותשלום האגרה הנדרשת.

* יש לצרף תדפיס מעודכן מרשם המשכונות על משכונות הרשומים על שם היחיד. הקובץ העולה הוסף קובץ פי הסר קובץ

נכסי מקרקעין 1.

האם ליחיד, לבן הזוג, לילדיו הקטינים או לילדיו הבגירים שפרנסתם עליו זכויות בנכסי מקרקעין? ☐ כן ☒ לא

נכסי מקרקעין שהועברו 2.

שהיו בבעלות היחיד והועברו לאחרים, במלואם או בחלקם, בתמורה או שלא בתמורה, בשבע השנים שקדמו למילוי טופס זה? האם קיימים נכסי מקרקעין? ☐ כן ☒ לא

מניות וזכויות בתאגיד 3.

האם קיימים לזכות היחיד, בן הזוג, ילדיו הקטינים או ילדיו הבגירים שפרנסתם עליו מניות וזכויות בתאגיד? (שאינם ניירות ערך סחירים בבורסה) ☐ כן ☒ לא

ניירות ערך 4.

האם ליחיד, לבן הזוג, לילדיו הקטינים או לילדיו הבגירים שפרנסתם עליו השקעות בניירות ערך סחירים? ☐ כן ☒ לא

מלאי עסקי 5.

האם קיים מלאי עסקי? ☐ כן ☒ לא

כלי רכב 6.

האם בבעלות היחיד, בן הזוג, ילדיו הקטינים או לילדיו הבגירים שפרנסתם עליו כלי רכב? ☐ כן ☒ לא

רכב בשימוש 7.

האם קיים רכב בשימוש היחיד שלא בבעלות היחיד? ☐ כן ☒ לא

דברי ערך 8.

האם בבעלות היחיד, בן הזוג, ילדיו הקטינים או ילדיו הבגירים שפרנסתם עליו דברי ערך (כגון תמונות, תכשיטים, ריהוט, כלי כסף וזהב)? ☐ כן ☒ לא

זכויות או נכסים אחרים 9.

למזונות, זכויות בקניין רוחני לרבות בפטנטים הרשומים בארץ ובחו"ל, זכויות לפי חוזה, זכויות תביעה כנגד צד ג' וכד' ליחיד, לבן הזוג, לילדיו הקטינים או לילדיו הבגירים שפרנסתם עליו זכויות או נכסים אחרים? (כגון: זכות ירושה בעיזבון, זכויות זכות ירושה חובה לציון גם זכות אפשרית לירושה, כלומר גם אם טרם התבקש או הוצא צו ירושה ו/או צו קיום צוואה ובלבד שביום הגשת בקשה זו המוריש אינו בן החיים לענין.) ☐ כן ☒ לא

נכסים וזכויות שהועברו 10.

או בחלקם, בתמורה או שלא בתמורה, בשבע השנים שקדמו למילוי טופס זה? (למעט נכסי דלא נידי שדווחו בסעיף 2 לעיל) (האם קיימים נכסים או זכויות שהיו בבעלות היחיד והועברו לאחרים, במלואם) ☐ כן ☒ לא

חשבונות בנק וביטוחים

לפרט את כל החשבונות (עובר ושב, מטבע חוץ, חסכונות, כספות וכיוצא באלה) והביטוחים של היחיד ובן זוגו, לרבות חשבונות של תאגידים הקשורים ליחיד בדרך כלשהי.

1. חשבונות בנק

*האם קיימים חשבונות בנק בבעלות היחיד או בן זוגו ☒ כן ☐ לא

חשבון בנק מספר 1

* יש לצרף דפי בנק לחודש שלפני מילוי טופס זה **הקובץ הועלה**

שם הבנק*		שם הסניף*
טנוקסיד		קרפמה
מספר חשבון*	בעל החשבון*	סוג חשבון*
115793994	דבלב דיחיה	ש"ע
* (סך הכל יתרה בחשבון לתאריך מילוי הטופס בשקלים) בכל ערוצי ההפקדות - עובר ושב, מטבע חוץ, פיקדונות חסכונות וכו' -80,500		

*האם קיימת כספת ☐ כן ☒ לא

בעלי זכות חתימה נוספת בחשבון

*האם קיימים בעלי זכות חתימה נוספים בחשבון ☐ כן ☒ לא

הסר חשבון בנק מספר 1

הוסף חשבון בנק

2. זכויות חתימה או יפוי כוח

*האם היחיד או בן זוגו הינם בעלי זכות חתימה או יפוי כח בחשבוניות בנק של אחרים ☐ כן ☒ לא

3. חשבונות בנק שנסגרו בשנתיים האחרונות

*האם היו ברשות היחיד ו/או בן זוגו חשבוניות בנק שנסגרו בשנתיים האחרונות ☐ כן ☒ לא

4. כספת

*האם קיימת כספת שלא צוינה בסעיף חשבוניות הבנק ☐ כן ☒ לא

5. נכסים פיננסיים: קרנות, ביטוחים, קופות גמל ותוכניות חסכון

פיננסיים, לרבות קרנות פנסיה, ביטוחי מנהלים, ביטוחי חיים, קופות גמל, קרנות השתלמות, תוכניות חסכון - אישיים ועסקיים
*האם קיימים ליחיד או לבן הזוג פוליסות ביטוח וחסכונות ☐ כן ☒ לא

חלק ד' - תצהיר הסתבכות

המפרט את נסיבות ההסתבכות שהביאו את היחיד לחדלות פירעון, תוך התייחסות לחובות המוצהרים בבקשה, וכן למצבו הכלכלי הנוכחי של היחיד.
על התצהיר להיות חתום ע"י החייב באימות עורך דין.

הסר קובץ

הוסף קובץ

הקובץ הועלה

*האם מתנהלים הליכי חדלות פירעון בעניינם של אחרים (הורה, אח, שותף עסקי, אחר), קשורים לנסיבות ההסתבכות שפרטת ☐ כן ☒ לא

חלק ח' - מידע אישי רגיש

הנך רשאי לסמן שדות בטופס זה הכוללים מידע אישי רגיש שלך או של בני משפחתך שהנך מבקש שלא יימסר לנושים, ונימוק מדוע המידע רגיש. מידע זה יועבר לנושים באישור הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי, אם ישוכנע כי הדבר דרוש בהתאם לסעיף 107 לחוק. תשומת לבך כי נתוני היחיד כפי שנדרשים להגשה על פי החוק, מפורסמים באתרי הממונה.

*האם קיימים שדות בטופס זה הכוללים מידע אישי רגיש שלך או של בני משפחתך שאתה מבקש שלא יימסר לנושים ☐ כן ☒ לא

חלק ט' - צרופות נוספות ואישור הטופס

במידה וישנן צרופות נוספות שברצונך להוסיף - לחץ על "צרף קובץ" להוספתה.
אם ברצונך לצרף דוח מאת עובד סוציאלי, ניתן לצרפו בשלב זה.

תאור	צרף קובץ	הקובץ המצורף	הסר קובץ
	צרף קובץ		הסר קובץ

הוסף שורה +

תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי (סדרי דין בבקשות לצו לפתיחת הליכים וניהול הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי), התשע"ט - 2019
(טופס 5)

ת.א.

בפני הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי במחוז/רשם ההוצאה לפועל במחוז

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור: שם המבקש

בקשת היחיד למתן צו לפתיחת הליכים

שטוחין אמור דמיטרי דוד דים תעודת זהות 324390251 אני

בת ים, חלמית 16 דירה: 9 מקום מגורי

ניהלתי/מנהל עסק ל

ב

יסייע למנוע את חדלות פירעוני, ומבקש את הממונה על חדלות פירעון ושיקום כלכלי/רשם ההוצאה לפועל ליתן צו לפתיחת הליכים ולהכריזני חדל פירעון בי התנאים להגשת בקשה לצו לפתיחת הליכים לפי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח - 2018, וכי אני נמצא בחדלות פירעון/צו לפתיחת הליכים מצהיר כי מתקיימים
כן אני מצהיר כי

ש. 524710 חובותי מגיעים לסך. 1.

סעיף 187 (ב) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח - 2018 (להלן-החוק) הסכומים מתעדכנים מידי שנה, וניתן למצוא אותם באתר הממונה במידה וסכום החובות נמוך מסכום המינימום להגשת בקשה הקבוע בחוק, יש לפרט טעמים מיוחדים המצדיקים מתן צו לפתיחה בהליכים לפי

15. מספר נושי הוא. 2.

לפועל לפי הפירוט הניתן ברשימה המצורפת לבקשה זו והמהווה חלק בלתי נפרד ממנה 12 ביחס לחובותי הנוכחיים, תלויים ועומדים נגדי בסך הכל. 3. תיקים בלשכות ההוצאה

ביחס לחובותי הנוכחיים לא נערכה לי חקירת יכולת. 4.

לא קיימים כיום נגדי צווי תשלומים חדשיים שניתנו בהליכי הוצאה לפועל. 5.

בעבר לא הוגשו נגדי בקשות לפשיטת רגל. 6.

לא הוכרזתי בעבר כפושט רגל/חדל פירעון. 7.

לתשומת ליבך, לחיצה על "המשך" תנעל את הטופס לעריכה לצורך חלק ריכוז הנתונים במידה וברצונך לערוך מחדש נתונים או צרופות בטופס, ניתן ללחוץ על "עדכון נתוני בקשה". חלק ריכוז הנתונים ייסגר והטופס יפתח מחדש לעריכה.

תצהיר וכתב ויתור על סודיות

שטוחין אמור דמיטרי דוד דים מספר תעודת זהות 324390251, אני, מגיש דין וחשבון זה, החתום מטה
מצהיר בזה שכל העובדות שציינתי בבקשה דלעיל הן אמת בלבד.

אודות, **131761** לממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי/לרשם ההוצאה לפועל מספר סימוכין כן אני מצהיר בזה כי הדין וחשבון שאני מגיש בזה
לרבות תצהיר הסתבכות המצורף לו כצורפה והוא מדויק, מלא ומעודכן בכל חלקיו להיום, בן זוגי וילדי על נספחיו, ובכלל זה פרטים למיטב ידיעתי על

כתב ויתור על סודיות
(טופס 6, תקנה 21 א, 2019 -תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט)

(- לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח- 2018 להלן החוק) לפי סעיף 104ב(3)
מוותר/ת בזה על סודיות מידע ומסמכים, ומסכימה/ה למסירת מידע לממונה או לרשם ההוצאה לפועל או למי שהוא הסמיך בעניינים אני, החתומה מטה
הבאים ומהגורמים המפורטים להלן

גוף ציבורי – כמשמעותו בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א- 1981, אך למעט גוף המנוי בטור א' בחלק א' לתוספת הראשונה לחוק ורשות המסים בישראל)
(א) מידע לעניין כתובתי, נכסיי, חובותיי, גובה הכנסתי ומקורות הכנסתי מכל גורם לרבות
הכלכלי ולעניין יציאותיי מישראל וכניסותיי לישראל מכל גורם המנוי בטור א' בחלק א' – לתוספת הראשונה לחוק בעניינים המפורטים בטור ב' שלצדו)
(ב) מידע לעניין מצבי

בלחיצה על תיבת סימון זו * ☒ **שטוחין אמור דמיטרי דוד דים מספר תעודת זהות אני**, * 324390251

ידיעתי הן אמת בלבד וכי הדין והחשבון שאני מגיש בזה **12/3/2025** לפיה כל העובדות שציינתי בבקשתי נכון ליום מאשר את נכונות פרטי הצהרתי
ומעודכן בכל חלקיו להיום, בדבר בן זוגי וילדי לממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי/לרשם ההוצאה לפועל על נספחיו, ובכלל זה פרטים למיטב
לרבות תצהיר הסתבכות המצורף לו כצורפה הוא מדויק, מלא

אימות עורך הדין

אני, החתום מטה "נקוביץ" חיים שם פרטי * 30401 מספר רישיון *
שם משפחה *
מאשר בזה כי ביום 12/03/2025 תאריך *
דרך המוביל 9, כפר סבא * כתובת *

תעודת זהות 324390251 שזיהיתי על פי **שטוחין אמור דמיטרי דוד דים** הופיע בפני
שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת בלבד, כי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי
או המוכר לי אישית. ולאחר

30401

*מספר רישיון

חיים

*שם פרטי

ינקוביץ

*שם משפחה

Haim Yankovich
לקט רונית
Lawyer
ID_025427626
Digitally signed by Haim Yankovich
ID_025427626
Date: 2025.03.12 11:14:04 +02'00'

חתימת מקבל התצהיר

דרך המוביל 9, כפר סבא

*כתובת

אנף טכנולוגיות דיגיטליות ומידע
חשוד המשפטים



תצהיר

אני הח"מ, שטוחין דימטרי, ת"ז 324390251 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני יליד 02/04/1984, רווק, שוכר דירה ברחוב חלמית 16, בת ים.
2. הריני להצהיר בזאת, כי נקלעתי לחובות וקשיים כלכליים בעקבות השתלשלות אירועים מצערת והכל כפי שיפורט להלן.
3. מאז שחרורי מצה"ל עבדתי ללא הפסקה. תחילה הועסקתי כחדרן בבית מלון, ולאחר מכן פתחתי עסק עצמאי בתחום התרבות. לפני שנת 2020 מצב עסקי ומצבי הכלכלי היו יציבים, ללא חובות, הלוואות או יתרת חובה בבנק.
4. בשנת 2020 פרצה מגפת הקורונה, אשר השפיעה באופן קשה על ענף התרבות. בשל המגבלות שהוטלו, העסק שלי ספג פגיעה משמעותית, הלקוחות הפסיקו להגיע, ולא הייתה לי אפשרות להפעילו כרגיל. בעקבות המשבר, נאלצתי לקחת הלוואות בערבות המדינה כדי להחזיק את העסק. בהמשך, המדינה דרשה להחזיר את המענקים שניתנו לעסקים, דבר שהכביד על מצבי הכלכלי עוד יותר.
5. לאחר תקופת הקורונה, העסק ניסה להתאושש. אך המלחמה שפרצה בשנת 2023 גרמה לפגיעה נוספת. בשל גיוסי המילואים הנרחבים והמצב הביטחוני, הענף שוב ספג ירידה חדה בפעילות, מה שהביא להפסדים משמעותיים נוספים ולחוסר יכולת להחזיר את ההתחייבויות שנצברו.
6. בנוסף לכל הקשיים הכלכליים, אני מתמודד עם מחלה נדירה שפגעה קשות במערכת החיסון שלי. בשל כך, אושפזתי בטיפול נמרץ, ואני מקבל טיפולים קשים ותרופות באופן קבוע. המחלה הוחמרה עקב הלחץ הכלכלי והנפשי הרב שבו אני מצוי. בשנת 2020, בעקבות מצבי הרפואי, תוכרתי על ידי ביטוח לאומי כנכה בשיעור 100% לתקופה של שלוש שנים.
7. לפני שנת 2020 ניהלתי חיים כלכליים מסודרים, ללא חובות, אולם מגפת הקורונה והמלחמה פגעו אנושות בעסק שלי וביכולתי הכלכלית. יחד עם מצבי הרפואי המורכב, מצאתי את עצמי צובר חובות שאין לי אפשרות לעמוד בהם. אני מבקש להביא תצהיר זה בחשבון במסגרת הליך חדלות הפירעון שלי.
8. כיום, לאחר השתלשלות אירועים של מספר שעברים אני החלטתי לפנות את הבקשה לחדלות פירעון שתהיה קרש הצלה אחרון עבורי.
9. אני מבקש בכל לשון של בקשה אפשרות מבית המשפט לאפשר לי להתחיל דף חדש בחיי וליתן לי אפשרות לשקם את חיי.
10. זה שמי וזו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.

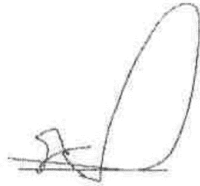
תצהיר

אני החתום מטה שטוחין דימטרי, נושא ת"ז 324390251, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

ביום 10/3/25 הגשתי בקשה לצו לפתיחת הליכים לפי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח – 2018.

בהתאם לתקנה 77 א לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס – 1979, אני מבקש להורות על עיכוב הליכים והחגבלות בכל התיקים, זה עד להחלטה בבקשה לצו לפתיחת הליכים.

זהו שמי, זהו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



שטוחין דימטרי ת"ז 324390251

אישור

הנני מאשר בזה, כי ביום 0/3/2025, הופיע בפני עו"ד חיים ינקוביץ, שטוחין דימטרי ת"ז 324390251 אותו זיהיתי ע"ס תעודת מזהה, ואחרי שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני.



חיים ינקוביץ, עו"ד
כ"פ"ס, דרך דימטרי
טל: 09-7003608
פקס: 09-7003608
חותמת חתימה

נספח 2 :

מכתב ליחיד זימון לבירור

(עמודים 48 עד 49)

תאריך: 22/06/25

מבלי לפגוע בזכויות

רשום + אישור מסירה

לכבוד
מר שטוחין אמור דמיטרי דוד דים
חלמית 16 דירה 9, בת ים 5920128

א/ג.נ.,

הנדון: תיק חדל"פ 32668-03-25, שטוחין אמור דמיטרי דוד דים ת.ז.: 324390251
נ' הממונה על חדלות פירעון ושיקום כלכלי – מחוז ת"א ואח'

הנני מתכבד לפנות אליך בעניין שבנדון, בדברים כדלקמן:

- ביום 09/06/25 ניתן בעניינך במסגרת תיק החדל"פ שבנדון צו הממונה בדבר פתיחת הליכים, אגב מינוי הח"מ לנאמן – הכל כמפורט בצו פתיחת ההליכים וכן כתב מינוי הח"מ, המצ"ב.
- הליכי התיק שבנדון מתנהלים בהתאם להוראות חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "החוק").
- תשומת ליבך, כי בהתאם להוראות הדין, עליך להגיש דוחות דו חודשיים ביחס להכנסותיך והוצאותיך כאשר הם מגובים באסמכתאות כאשר הדוחות יוגשו עד ליום ה- 10 בחודש שלאחר החודשיים המדווחים. הדוחות מוגשים באתר הממונה (<https://apacforms.justice.gov.il>) , כך, הדוח הראשון יוגש על ידך לא יאוחר מיום 09/08/2025 וכן העתק למשרדנו (בדוא"ל).
- כמו כן, ככל שנקבע בצו פתיחת ההליכים כי עליך לשלם תשלום חודשי, יש להקפיד ולבצע את התשלום החודשי אחת לחודש בדרכים המנויות במכתב הממונה אשר נשלח אליך בנפרד למכתבי זה.
- כמו כן, בהתאם לכתב המינוי ולהוראות הממונה הנך מוזמן בזאת לבירור אשר יערך במשרד הח"מ ביום 21/10/2025 בשעה 15.00.
- במועד הבירור - הנך מתבקש/ת להצטייד עמך בתעודות זהות בצירוף ספח. כן מובהרת זכותך כי הבירור יערך בנוכחות עו"ד מטעמך. עוד מובהר כי במסגרת הבירור עומדת לך הזכות להימנע מהפללה עצמית, בהתאם לסעיף 47 לפקודת הראיות (נוסח חדש).
- אישורי מסירה - תשומת ליבך, כי הממונה נדרש להמציא את הודעת צו פתיחת ההליכים לנושים ואולם באשר לנושים אשר פרטיהם להלן לא נמסרו על ידך פרטים מלאים טלפון / דוא"ל – ראה תקנה 75 לתקנות) ועל כן, הינך מתבקש להביא עימך למועד הבירור אישורי מסירה של צו פתיחת ההליכים לרבות זכותו של הנושה להגיש תביעת חוב וכן של המועד לדיון שנקבע בעניינך, כאשר אלה הומצאו על ידך בדואר רשום ואישור מסירה.
- הנך מתבקש להעביר אל משרדי, בסריקה באמצעות דוא"ל ובאופן מסודר, את הפרטים ואת המסמכים הבאים וזאת בתוך 30 יום מהיום, כאשר באם צורפו המסמכים לבקשה למתן צו פתיחת ההליכים אין צורך לצרפם בשנית:
 - צילום ת"ז וספח עדכני של בן / בת הזוג.
 - תדפיס ממשד הרישוי אודות רכבים על שמך.
 - תדפיסי חשבון עובר ושב מחשבונך, ככל שהינך מנהל חשבון בנק ו/ או מכל חשבון אשר היית שותף בו ו/ או אשר שכרך ו/ או הכנסותיך משולמות אליו ו/ או על שם מי מהתא המשפחתי (אישה ו/ או

- ילדים בגירים המתגוררים עימך) למשך ששת החודשים שקדמו למועד הבירור לרבות ריכוז יתרות כולל עדכני.
- ד. כל הסכם עליו חתום/מה החייב/ת בקשר עם העברת זכויות מכל סוג שהוא וזאת ביחס לשבע השנים שקדמו למועד מתן צו פתיחת ההליכים (לרבות הסכם מכירת או רכישת זכויות במקרקעין, הסכמי מתנה, הסכם חלוקת עזבון, הסכמים בנוגע למניות בחברה ו/ או פעילות עסקית).
- ה. העתקי צווי ירושה / צווי קיום צוואה המתייחסים לבני משפחה קרובים מדרגה ראשונה וכן צווים כאמור של נפטרים אחרים שהנך מופיע נהנה מזכויות ירושה מכחם ו/או שמהם הסתלקת;
- ו. **ככל שרלוונטי** - מסמכים רפואיים, אישור זכאות לקצבאות מהביטוח הלאומי ואישור מהביטוח הלאומי אודות גובה הנכות.
- ז. פירוט ואסמכתאות, ככל שישנן, מלא ביחס לכל זכות, נכס וכספים נוספים לרבות באשר לחברות ככל שבבעלותך ו/או מגיעים לך לרבות:
- (1) עליות תביעה (לרבות שטריות, ביטוח, נזיקין) ;
 - (2) זכות לקבלת פיצויים ;
 - (3) מטבעות דיגיטליים המוחזקים על ידך ו/א ובשליטתך ;
 - (4) דברי ערך לרבות תכשיטים וחפצי אמנות בעלי ערך מהותי ;
 - (5) כל זכות, נכס וכספים נוספים.

ח. ככל והינך קשור לתאגיד ו/ או בעל עניין בתאגיד (לרבות בן משפחה המתגורר עימך) אודה לצירוף המסמכים הבאים :

1. העתקי הצהרות הון ברשויות המס – אם הוגשו כאלה על ידך ועל ידי ב"ז בשבע השנים האחרונות.
 2. תדפיס חיפוש מרשם החברות אודות **איתור חברות בהן היחיד מעודכן אצל רשם החברות כדירקטור או כבעל מניות (רשימת החברות והשותפויות שיש ליחיד קשר אליהן).**
 3. דו"ח רשם החברות לגבי חברות בהן היית בעלים ו/או מנהל/ת והעתקי מאזנים מבוקרים כולל טפסיה פחת והמלאי לאותן החברות, כפי שהוגשו לרשויות המס ;
 4. מאזן בוחן עדכני של החברה וכן פרטי רו"ח של החברה.
 5. דו"חות כספיים לשנתיים האחרונות ביחס לתיק עוסק מורשה ו/או שותפות על שמך וביחס לכל חברה שהנך או היית בעל/ת עניין בה וכן תקצירי שומה ממס הכנסה לשנים בהן פעל עסקך ;
 6. כרטסות לקוחות וספקים.
 7. העתק מדפי חשבונות הבנק של החברה לשנה האחרונה.
8. **התנגדות לנכונות חובות עליהם הצהרת:**
- תשומת ליבך, כי באמצעות אתר הממונה בידך לעיין במסמכי תביעות החוב שהוגשו או יוגשו כנגדך לפיכך, ככל שקיימות לך טענות כנגד נכונות החובות כפי שהצהרת עליהם בבקשתך, הנך מתבקש לפרטן בתצהיר תוך תמיכתן באסמכתאות מלאות, ולעביר את אלה אליי באמצעות הדוא"ל בתוך 30 יום מהיום אחרת, עלול הדבר להוביל להכרעה על בסיס החומר שקיים בפניי.
9. עוד לתשומת לבך : ככל וקיימים לך חובות לרשויות המס אשר מקורם באי הגשת דו"חות (כגון על פי קביעת מס לפי ס' 76 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975) – **חלה עליך החובה לפעול לביטול או להקטנת החבויות האמורות כמידת האפשר** לרבות על דרך הגשת הדוחות החסרים והסרת כל מחדל מול רשויות אלו, וכן להודיעני על כך ולהמציא בידי אסמכתאות מתאימות.

לוח: העתק צו פתיחת ההליכים ; העתק כתב המנוי.
העתק: ב"כ היחיד, עוה"ד חיים ינקוביץ בדוא"ל: yankoadv@gmail.com **בכבוד רב,**
אסף שמרת, עו"ד - הנאמן

סימוכין: 3026/652/17

נספח 3 :

מייל לב"כ היחיד : הקדמת מועד הבירור :
זימון לדיון ליחיד שטוחין אמור דמיטרי
דוד דים ת.ז. 324390251

(עמודים 51 עד 53)

From: hadar <hadar@shomrat-law.co.il>

Sent: 20:50:32 2025 יוני 30 יום שני

To: חיים ינקוביץ <yankoadv@gmail.com>; Emanuelgalh <emanuelgalh@shomrat-law.co.il>

Subject: 324390251 הקדמת מועד הבירור: זימון לדיון ליחיד שטוחין אמור דמיטרי דוד דים ת.ז.

Categories: 20:50 30.06.2025 פריט זה תוייק לעודכנית פלטינום

עו"ד חיים ינקוביץ שלום רב.

בהמשך לשיחתינו הטלפונית מוקדם יותר היום, ולאחר תיאום מול דוניה ממשדך,

הוקדמה חקירת היחיד ונקבעה למועד חדש, 29/07/2025 בשעה 15.00

במשרד עו"ד אסף שמרת

רחוב ז'בוטינסקי 7 מגדל משה אביב קומה 44 רמת גן

נא ליידע את היחיד על מועד הבירור.

נא לאשר קבלת מייל זה בחוזר.

From: hadar

Sent: Sunday, June 22, 2025 5:58 PM

To: חיים ינקוביץ <yankoadv@gmail.com>

Subject: 324390251 זימון לדיון ליחיד שטוחין אמור דמיטרי דוד דים ת.ז.

עו"ד חיים ינקוביץ שלום רב

מצ"ב זימון לבירור ליחיד

שיתקיים ב – 21/10/25 בשעה 15.00.

במשרד עו"ד אסף שמרת

רחוב ז'בוטינסקי 7 מגדל משה אביב קומה 44 רמת גן

נא ליידע את היחיד על מועד הבירור.

נא לאשר קבלת מייל זה בחוזר.

נספח 4 :

פרוטוקול בירור מיום 31.07.25 - אמור
דמיטרי

(עמודים 55 עד 66)

תאריך: 29/07/25

פרוטוקול בירור בבקשת יחיד לפתיחת הליכים – תיק חדל'פ 32668-03-25

נוכחים:

- היחיד, שטוחין אמור דמיטרי דוד דים;
- הנאמן בעצמו;
- התייצב, שטוחין אמור דמיטרי דוד דים, במשרדי הנאמן לשם בירור על מהלך עסקיו, התחייבויותיו, והסיבות שהביאו למתן צו פתיחת הליכים נגדו וכן ביחס להכנסות והוצאות היחיד וכן חובותיו ונכסיו.

מבוא

- הנאמן: מיידע את היחיד אודות זכותו לייצוג וכן את הזכות להימנע מהפללה עצמית בהתאם לסעיף 47 לפקודת הראיות. יש לו הזכות להימנע מהפללה עצמית ועומדת לו זכות השתיקה ככל והוא סבור כי הוא עתיד להפליל את עצמו.
- הנאמן: מעיון באתר הממונה אני רואה שהופקד תשלום ראשון בסך של 150 ₪. תשומת ליבך שהחל מיום 10/10/25 הצו עולה לסך של 650 ₪. לעניין הגשת הדוחות החודשיים, דוח ראשון ביחס לחודשים 07-08/25 הנך נדרש להגיש עד ליום 10/10/25;
- הנאמן: לא הומצאו חלק מהמסמכים שהתבקשת להמציא במסגרת זימונך לבירור בתום הבירור ינתן וישלח לעוה"ד לך הפרוטוקול ורשימת המסמכים הדרושים להשלמה.
- הנאמן: הובהר ליחיד כי עליו להמציא את המסמכים החסרים בתוך 30 ימים אחרת יהיה חשוף לביטול ההליך.
- היחיד: הוסבר לי כי מכיוון שלא פירטתי כנדרש את הנושים שלי בבקשה לצו פתיחת הליכים עליי להמציא להם את צו פתיחת ההליכים בדואר רשום+ אישור מסירה. להלן פירוט הנושים שיש להמציא להם את הצו:

סופיה לורבר,	מורין דב
מקס איט אשאים בע"מ,	חיים רביבו
בנק דיסקונט לישראל בע"מ,	מתן איילה
מגן דוד אדום	נדב טרגן
סמיון גרפמן	עיריית בת ים
ניקול יוסף	עיריית תל אביב;
חברים ישראלים של אוקרינה	
- הנאמן: מסביר את מהות ההליך, מטרת הבירור.

- ש.ת. אני יודע כי נקבע דיון ביום 14/09/2026, צו פתיחת ההליכים ניתן ביום 09/06/2025, ומודע להוראותיו.
- אני מודע לחובתי לשלם תשלום חודשי סך של 650 ₪ לחודש החל מיום 10/10/2025 לקופת הממונה וחובותיי להגשת דוחות חודשיים על הכנסותיי והוצאותיי לממונה עם כל האסמכתאות לכך עם העתק לנאמן.
- הוסבר ליחיד באופן מדוקדק על אופן הגשת ומילוי הדוחות, לרבות חובתו לצרף אסמכתא על כל שקל שנכנס וכל שקל שיוצא וכן הובהר והודגש לו כי עליו להתנהל דרך חשבון בנק ולצרף לדוחות החודשיים תדפיסים של החשבון שבו הוא עושה שימוש לתקופת הדוח (גם אם מדובר בבן/בת זוג/ילד/הורה).

כללי :	
מספר נייד ?	050-4988179
כתובת מגורים ?	חלמית 16 דירה 9, בת ים 5920128
תאריך לידה ?	02/04/1984
גיל ?	41
מצב משפחתי ?	רווק
האם קיים בן זוג ?	לא
מספר ילדים ?	אין
האם קיימים סמוכים לשולחנו של היחיד ? למעט הקטינים ?	לא
מצב בריאותי ומחלות קבועות ידועות לחייב/בן הזוג/תלויים/ילדים : גרוע ביותר. כל העניין שהגעתי אליו עד היום זה בגלל שהיה לי נכות כללית. הייתי בין חיים למוות. היום אני נמצא בבדיקות. קיבלתי מחלה נדירה שנקראת נאוטרפניה מבודדת. זאת מחלה אוטואמיונית. זה משהו בדם. אתה מגיע לעשות בדיקת דם ואומרים לך שאין לך מערכת חיסון. זה פוגע בלחץ הדם, יוצר דיכאון. היה לי גם א.כ.ע וגם נכות. אני צריך לאסוף את כל הדברים ולהגיש למל"ל את המסמכים. יש לי פיברומלגיה, יש לי לחץ דם גבוה. זה נכון להיום. אני לוקח כדור שעוזר לי. אני מטופל בביה"ח איכילוב. זה בעצם מה שהביא אותי למצב הזה של היום. בהתחלה אבא נפטר, קיבלתי את זה קשה, ואז קיבלתי את המחלה הזאת. אלו היו טיפולים מאד אינטנסיביים.	

לשאלתך, אני לבד עושה את זה. יש לי פגישה עם הפסיכיאטר שלי, אני מטופל על דיכאונות וחרדות. אני לא ישן טוב היום. אמרו לי שאחרי שאני עושה את הסבב של הרופאים להביא את זה לוועדה.	
הנאמן: ככל ויש לך אישור נכות, אנא המצא אותו בתוך 30 ימים - אישורים רפואיים, אישור מהמל"ל על גובה הנכות ועל גובה הקצבה. כך בחשבון שעד אז מבחינתי אתה כשיר לעבודה. מבחינת המל"ל - ליחיד פרטים על ארגון "יד מכוונת" שיכול לסייע לו במילוי הטפסים לתביעתו.	

הכנסות ועיסוק:	
השכלה / הכשרה מקצועית ?	סיימתי הכול בחו"ל. סיימתי משחק ובימוי בחו"ל. בארץ למדתי אבל זה לא היה לטווח ארוך. למדתי גם תקשורת. עשיתי גם קורס במד"א, אני מתרים דם
מקום עבודה ?	עובד במקום שנקרא "גגון לדיירי רחוב". זה מקום שדיירי רחוב לנים ויכולים לישון. אני עובד 3-4 פעמים בשבוע, זה 8 שעות כל פעם שאני עובד שם. המשכורת שלי שם לא גבוהה, זה 3,500 – 5,000 ₪. אני עובד שם חודש. לפני כן עבדתי בביה"ס למשחק שפשוט התרסק. חלק מהעובדה שהוא התרסק זה הנכות שלי. לפני שעבדתי בגגון לדיירי רחוב עבדתי עם נוער בסיכון, אבל זה 10 שעות ביום ולא החזקתי מעמד. הנאמן: מצופה שתמצא עבודה שהולמת את כישוריך. שכר מינימום הוא פחות מהכישורים שלך, ניהלת עסק. היחיד: אני על כדורים, בדיכאון. אתה צריך להבין שאדם שבדיכאון לא תמיד יש לך את הרצון והיכולת לבוא למל"ל לוועדה. גם שאני חייב זה לא נעים לי, וגם שאני כאן זה לא נעים לי. אני מחפש לעבוד, לא היה יום אחד בחיים שלא עבדתי. אני מחפש לעבוד ולקבל כמה שיותר. יש לי ups and downs, אני רוצה לחזור להיות אדם בריא ולעבוד כמה שיותר ולהחזיר כמה שיותר ולסיים את זה. הערה: במסגרת הבקשה היחיד מצהיר כי עובד כעצמאי - כמורה בבית ספר למשחק שם העסק "הכישרון שלי" - לוודא שהיחיד מגיש בקשה לניהול עסק; היחיד מצהיר על הכנסה של 2000 ש"ח נטו (לא ברור מדוע);
האם ישנו קשר עסקי / אישי למעסיק ?	לא
תפקיד בפועל ?	ראה לעיל

המשכורת היא שעתית, 40 ש"ח לשעה	משכורת נוכחית ? (כולל בלוטס, רכב וכו)
לא	האם משלים הכנסה / עבודות מזדמנות ?
פירטתי לעיל	מקום עבודה אחרון ושכר אחרון בו ?
אמא שלי עוזרת לי כלכלית, קונה לי אוכל, נותנת לי כסף. זה נזיל, יכול להיות 200 ש"ח, יכול להיות שהיא קונה לי אוכל.... לפני חצי שנה היא גם שילמה לי חלק מהשכ"ד. היא עוזרת לי המון. כל מה שהיא חסכה היא בזבזה עלי.	עזרה מההורים / בני משפחה ?
לא. הייתי מקבל עד לפני שנתיים. לשאלתך ביה"ס שלי היה פעיל עד לפני שנה וחצי. בשנים האחרונות הוא עבד כעסק אבל כבר לא עבד	קצבאות ?

בית הספר למשחק	
ניהלתי ביה"ס למשחק	איזה עסק אתה מנהל ?
עוסק מורשה	איך אתה מנהל את העסק ? עוסק מורשה / עוסק פטור / חברה בע"מ ?
העסק היה פעיל מ-2015 עד 2023	ממתי העסק פעיל ?
לא	האם יש שותפים בעסק ?
אנשים פרטיים שרצו ללמוד משחק או בימוי. היו לי בשיא 3000 תלמידים	מי הלקוחות העיקריים של העסק ?
אירנה, היא הייתה בחיפה. אני לא זוכר את שם המשפחה שלך	מי רואה החשבון של העסק ?
כן. אני לא יודע כמה. לא שילמתי על השנה האחרונה אז היא לא עשתה לי דו"ח. לשאלתך, לא ציינתי אותם ברשימת הנושים שלי אבל אני יודע שלא הוגש דו"ח של השנה האחרונה.	האם יש חובות למע"מ או מס הכנסה בגין העסק ? האם קיים הסדר חוב מול רשויות המס ?
הנאמן: אבקש כי תברר האם יש חוב ואם כן יש לצרף אותם לרשימת הנושים.	
העסק עבד בהתחלה טוב. הבעיות הרציניות התחילו בקורונה. כל התחום נפגע, והיו פחות תלמידים. הבנק הציע לי הלוואות בערבות מדינה. בסופו של דבר לא עבדנו בקורונה, לא היו אנשים, תחום התרבות נפגע – סגרו אתנו ראשונים ופתחו אותנו אחרונים. אנשים הבינו שפחות "דחוף" ללמוד משחק. קודם אנשים התחייבו ב-500-600 ש"ח לחודש, והפעילות ירדה. אף אחד לא עשה הנחות בדברים.	כיצד הסתבכת בחובות הקשורים לעסק? מה הייתה הסיבה לקריסת העסק ?

כל מבצע פוגע.	
מדובר בתלמידים שרצו להתעשר על חשבונם. הם לקחו לימודים ולא שילמו כסף, ואז בעצם שלחתי להם מכתב מעו"ד. תבענו אותם ופתחנו תיקים בהוצל"פ. כל האנשים שהקראת לי זכיתי נגדם בבית המשפט. זכיתי והם חייבים לי כספים. במקום שלם הם התאגדו ואמרו שהשיטה שלי זה לתבוע אותם ולהוציא מהם כספים. בית המשפט קיבל את הטענה שלהם, ואז אותם אנשים שזכיתי נגדם נהיתי חייב שלהם. היא לא קיבלה את הטענה שיש פסקי דין. הם טענו שצריך להחזיר להם את הסכומים של פסקי הדין שלא שילמו לי. הנאמן: יש פס"ד כנגדך במסגרת ת.א. (ת"א) 49915-02-21 שבמסגרתו נקבע שהצגת מצגי שווא לתלמידים ביחס לטיב ביה"ס, שנקטת בדפוס התנהלות דורסני וחסר תום לב ביחס לתלמידים בקשר עם נקיטת הליכי הוצאה לפועל, ודפוס ההתנהלות שלך היה "לחפש" פגמים בחוזה וכל הפרה הכי קטנה ללכת ולתבוע – ויש לך עשרות הליכים שפתחת או שענית על התנגדויות לביצוע שטר, ונהגת באופן משפיל, מזלזל ופוגעני תוך הטעיית התלמידים בקשר לסבסוד. על פניו, הדבר יוצר בעיה קשה עם אופן יצירת החובות שלך וההתנהלות.	מי הם כל אלו שנושים בך?
היחיד: אני חושב שפסה"ד שקרי לחלוטין, שהשופט לא קיבלה שום טענה או ראיה שלי. כל התלמידים הללו הפסידו בבתי משפט – במקום לשלם חובות הם התאגדו והפסידו בביהמ"ש. לשאלתך – חלק מהתלמידים ניהלו הוכחות, חלק פשרות וחלק זה פס"ד בהיעדר הגנה. בסופו של עניין לא היה לי כסף לאגרה ולעו"ד לערער על פסה"ד הזה. אני חי עם פס"ד שקרי לחלוטין. אם אין לך כסף לנהל הליך משפטי, אז אתה חי עם פסה"ד הזה. אם אתה חושב שהדברים אחרת, לי אמרו בביהמ"ש שצריך רק להפקיד פה עירבון של 50,000 ש"ח, זה עוד לפני האגרה ועוה"ד.	
הנאמן: ניהלת עשרות הליכי הוצאה לפועל נגד אנשים, יש לך 127 הליכים. היחיד: היו לי 3000 תלמידים, מדובר כאן בהליכים שאני מופיע בהם, ובנק דיסקונט ופלאפון לא היו לקוחות שלי, למשל. את בנק דיסקונט לא אומרים להם שהם תובעים אלפי אנשים בחודש.	

הנאמן: ביהמ"ש אמר שאתה ניהלת הליכים שלא בתום לב. היחיד: יש פסקי דין שאומרים שאני התנהלתי תקין. הנאמן: אבקש כי תמציא את פסקי הדין שאתה מדבר עליהם. הנאמן: הגשת עשרות תביעות קטנות. היחיד: אני לא זוכר. אני זוכר שזכיתי נגד הוט, נגד בנק דיסקונט. זה היה קשור לזה שניהלתי עסק וגופים לא סיפקו לי שירות.	
הנאמן: אבקש לקבל בתוך 30 ימים את שתי הצהרות הון שלך ודוחות כספיים של שנתיים אחרונות, תדפיסים של חשבונות הבנק בהם התנהל העסק 24 חודשים לפני הפסקת פעילותו, רשימת הוצאות של העסק בשנה האחרונה לפעילותו.	
קיבלתי מכתב ממע"מ שבגלל שלא הגשתי דו"חות אז התיק סגור. העסק סגור, התיקים לא	האם סגרת את התיקים ברשויות ?
ראה לעיל	האם הגשת דוחות כנדרש ? אם לא, מדוע לא הוגשו ?
לא	האם הוגש כנגדך כתב אישום פלילי על ידי מע"מ או מס הכנסה ?

נכסים :	
דיסקונט	איפה מתנהל חשבון הבנק שלך ? והאם הוא פרטי יחיד או משותף. וממתי ?
בנק וואן 5'17	לאן נכנסת המשכורת ?
	האם לבן הזוג חשבון נוסף ? נפרד ? או חשבון משותף ?
	איפה התנהל החשבון הקודם? ככל שהיה ?

	האם יש כרטיס חיוב(כולל החדש של בנק הדואר), והאם אתה משתמש בכרטיס חיוב של מישהו אחר ?
הנאמן: מובהר ליחיד כי עליו לצרף לדוחות החודשיים פירוטים של כרטיסי האשראי שבו התא המשפחתי עושה שימוש כולל אם מדובר בכרטיס דביט קארד או הכרטיס החדש של הדואר.	
האם מתגורר בשכירות / בעלות ?	שכירות
במידה ושכירות - מי הבעלים הרשום בנכס? האם מתקיים קשר אישי / משפחתי / עסקי עם בעל הנכס ?	זהבית אביטל. אנחנו אמורים לחדש את ההסכם שבוע הבא. לדו"חות יולי-אוגוסט כבר אצרף את ההסכם החדש. אין לי קשר אליה. הגעתי אליה מיד 2 לפני הרבה שנים
קומה, גודל ומס' חדרים :	שלושה חדרים. בערך 60-70 מ"ר
האם הורים והאחים בחיים : הנאמן: יש צו ירושה מ- 2020, שאמא שלך (סבטלנה) ביקשה. היחיד: אני הכנתי מכתב לביטוח משכנתא, בגלל זה אני מניח שהדירה שהייתה להם רשומה רק על שם אימי, לא זוכר שחתמתי על משהו... שאבי נפטר זה היה ב- 2016, לא זוכר שחתמתי על משהו, בדיוק קיבלתי אז את המחלח... הדירה נמצאת ברחוב בסטיליה 9' בחיפה. אני לא יודע בצו הירושה. לשאלתך איך אני יודע את זה אני משיב שאני פשוט יודע. אני זוכר את התקופה שאז היה לי יחסים טובים עם רואת החשבון, וראיתי את זה ב- gov.il. אני לא יודע אפילו... הערת הנאמן: בהתאם למידע שהתקבל מאתר הממונה ולמסמכים שהתבקשו, היחיד ואחותו אנה קמנצקי הסתלקו מחלקם בעיזבון אביו המנוח של היחיד, ויקטור שטוחין אשר נפטר בשנת 2016 וצו הירושה ניתן ביום 24/03/20. העיזבון כלל דירת מגורים ומכונית. היחיד: אני לא זוכר מה היה... הייתי במחלה ודיכאון. הקשיים הכלכליים שלי התחילו ב- 2020. הבעיות התחילו עם הקורונה. אף אחד לא ידע מה יהיה בקורונה. חשבתי שזה תוך שבוע-שבועיים ייגמר. לא זוכר מתי בדיוק...	

כאמור אבי נפטר ב- 2016	(אם ההורים נפטרו: מתי נפטרו ההורים ומה מספר תעודת הזהות של ההורים):
כן – הייתה להם דירה, ראה לעיל	האם להורים נכסי מקרקעין/היו להם נכסי מקרקעין:
לא	האם קיבלת ירושה ו/או ויתרת על ירושה כלשהי ו/או אתה עתיד לרשת בקרוב ירושה כלשהי ו/או יש לך זכויות כלשהן בעיזבון, האם ניתן צו ירושה או צו קיום צוואה:
לא	כהאם סייעת למישהו כלכלית לרכישת הנכס:
אני חושב שיש	האם יש לך קופת פנסיה/קרן השתלמות, ומה הותק:
כן, שעבדתי במד"א והתפטרתי, זה היה מזמן... שעבדתי בפתאל	האם פדית בעבר קופת פנסיה/קרן השתלמות (מתי, כמה כסף היה שם וכו', מה עשית עם הכסף):
לא. היחיד: אני רוצה להגיש תביעה לביהמ"ש לעניינים מקומיים נגד העירייה. הם אומרים שאני צריך לשלם דו"חות על רכב שלא היה פיסית אצלי. לשאלתך, אני לא יודע מי יממן את התביעה הזאת. זאת לא תביעה מסובכת, זה לבוא ולהראות. אני אכין אותה לבד. אין לי רכבים על שמי, גנבו לי בזמנו זהות.	האם יש בבעלותך או בבעלות בן / בת הזוג רכב ? אם כן, איזה רכב ? שנת ייצור ? על שם מי רשום ?
לא. לשאלתך הגעתי ברכבת הקלה.	האם בשימושך הקבוע רכב ? אם כן, מי הבעלים ? מה תדירות השימוש?
רכבת קלה	איך אתה מגיע לעבודה ?
לא	יש בבעלותך דירה / נכס מקרקעין כלשהו ? היום או בעבר?

האם יש תיקי הוצאה לפועל שאתה זוכה בהם ? הנאמן: אבקש שתפנה להוצאה לפועל, ותוציא רשימה של תיקים שאתה זוכה בהם	אני לא זוכר.
האם ישנם כספים שצבורים לטובתך בבנקים ?	לא
האן יש לך פנסיה קופות גמל או קרן השתלמות נזילים ?	פנסיה, לא זוכר כמה
האם בבעלותך ניירות ערך או מניות בחברה ?	לא
האם זכית בתביעה כלשהי במהלך חיך ?	לא
האם אתה מנהל / ניהלת בשנים האחרונות תביעה כלשהי ?	הנאמן: ת"א מס' 42175-04-21 - בהתאם להחלטה שהתקבלה לתגובתו עולה כי היחיד מנהל הליך אזרחי כנגד אדם בשם חיים רביבו; מכתב התביעה עולה כי הנתבע תלמיד לשעבר לא שילם את התשלומים שהתחייב לשלם. היחיד: מדובר בלקוח שלא שילם כסף על קורס, ואז הוא כתב עלי פוסט שאני נוכל. זה תיק של לשון הרע. בזמן שהתקבל הצו השופט נתנה החלטה שאם אני לא מפקיד כסף התיק יסגר. לא שילמתי לעוה"ד כאן. זה חבר שלי. אין לי יכולת לממן כאן את ההליך. אני לא יכול להפקיד כסף. ת"א 3193-04-23 - הוגשה בקשה להמשך ניהול הליך כנגד היחיד ע"י תלמידים לשעבר רפאל יעקובוב ורוסלן ויליטניצקי - לא התנגדנו להמשך ניהול ההליך בשל מורכבותו, היחיד כמובן התנגד - נתבע בגין לשון הרע ופרסום תמונות של תלמידים ללא היתר. ניתן היתר למבקשים מביהמ"ש. היחיד: אני הכנתי שם כתב הגנה. הם היו תלמידים שלי, ואני העלתי הצעה בתיאטרון הקמארי. הם עלו שם וטוענים שצילמתי אותם בניגוד לרצונם בהצגה. הם טוענים שהתמונות באתר של ביה"ס אבל האתר כבר לא פועל כמה שנים. ת"א 57777-03-25 - הוגשה בקשה להמשך ניהול הליך כנגד היחיד ע"י הנושים אריאל בן ברוך ואורנה בן ברוך - הוגשה תביעה בשל פרסום לשון הרע באמצעות כתבה מכפישה לטענתם והפצת תוכן שקרי. ניתנה החלטה לתגובת היחיד ולאחריה תגובת הנאמן,

מהבדיקה האחרונה טרם הוגשה תגובת היחיד. היחיד: אני צריך להגיב. זאת תביעת השתקה. הם אימצו כלב שהתעללו בו. העמותה שנתנה להם את הכלב שכרה רחפנים כדי לאתר את הכלב. ואז הכלב היה בחבלות. העמותה פנתה אלי ואני פרסמתי את זה. הם פשוט התעצבנו, כי העמותה תבעה אותם ואז הם הגישו תביעה נגדית. אני אתגונן לבד.	
---	--

הוצאות :					
שכירות / משכנתא ? 3500 האם השכירות כוללת / לא חשבונות : <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th colspan="2">סכום הוצאות שוטפות של הדירה :</th></tr> <tr> <td style="width: 40%;"> ארנונה בגדול הארנונה 1100 בחודשיים. מים גז זה מינימאלי יחסית, בערך 180 שח. חשמל בחורף זה 200, בקיץ זה יותר. כלכלה עולה לי בערך 2000 שח לחודש. אני טבעוני, אז אני לא קונה בשר. </td><td style="width: 60%;"> ארנונה מים חשמל גז כלכלה סה"כ </td></tr> </table>	סכום הוצאות שוטפות של הדירה :		ארנונה בגדול הארנונה 1100 בחודשיים. מים גז זה מינימאלי יחסית, בערך 180 שח. חשמל בחורף זה 200, בקיץ זה יותר. כלכלה עולה לי בערך 2000 שח לחודש. אני טבעוני, אז אני לא קונה בשר.	ארנונה מים חשמל גז כלכלה סה"כ	
סכום הוצאות שוטפות של הדירה :					
ארנונה בגדול הארנונה 1100 בחודשיים. מים גז זה מינימאלי יחסית, בערך 180 שח. חשמל בחורף זה 200, בקיץ זה יותר. כלכלה עולה לי בערך 2000 שח לחודש. אני טבעוני, אז אני לא קונה בשר.	ארנונה מים חשמל גז כלכלה סה"כ				
תרופות קבועות					
תרופות	בערך 400-500 שח כל חודש, וזה אחרי התרופות המסובסדות				
עישון ?	לא				
טלפון נייד ?	בערך 100				
נסיעות ?	חופשי חודשי מהעבודה				
עו"ד ?	אני צריך לשלם לו אבל אין לי כרגע כסף. הוא עושה את זה בחינם. למרות שיש הסכם לא שילמתי לו. אני אמור לשלם לו 1000 שח בחודש מה שיעור שכ"ט הכולל לעוה"ד ? האם תשלומים חודשיים ואם כן כמה ? כמה שולם עד כה ?				
הנאמן : אבקש לקבל את העתק הסכם שכר הטרחה וחשבוניות מס.					
הוצאות חריגות ?	לא				
קניות שנעשו לאחרונה ?					

הנאמן: מוסבר ליחיד כי סכום ההוצאות אשר יאושרו להם לאחר בחינת הנתונים ישמש אותם לכלל צורכי מחייתם על פי שיקול דעתו ואולם מצופה ממנו לנהוג באורח חיים שאינו פזרני.
כל הוצאה חריגה אשר חורגת מהתקציב והינה חיונית דורשת דיווח למנהל המיוחד ואישורו.

חובות עבר :	
האם משלם חובות מחוץ לתיק חדלות הפירעון ?	לא
האם שילמת/סגרת חובות שלושה חודשים לפני הליך חדלות הפירעון ?	שילמתי לחברים שהילוו לי כסף. לא מדובר ב"מיליונים". הנאמן: אנא רכז רשימה עם מועדים ואסמכתאות והמצא
הנאמן: מובהר ליחיד כי חל איסור מוחלט לשלם חובות עבר ו/או לצבור חובות חדשים במסגרת הליך חדלות הפירעון.	
תיק איחוד בעבר, ומה היה צו התשלומים בו?	לא
פש"ר בעבר, ואם כן – מה סיבת הפיזור מה היה צו התשלומים?	לא
מהם פעולות האכיפה והגבייה שננקטו נגדך בהוצל"פ טרם כניסתך להליך החדלות פירעון?	לא

חובות מוצהרים ותביעות החוב :

הנאמן: אנא התייחס בתוך 30 ימים לתביעות ולחובות: מכיר/מכחיש את החוב / את עסקת היסוד הנטענת על ידי הנושה ? ב. האם יש ערבים נוספים והאם למיטב ידיעת היחיד/ה התקבלו תקבולים על חשבון החוב (הוצל"פ/מימוש בטוחות / על ידי ערבים לחוב ככל שישנם / מכל מקור אחר); ג. ככל הידוע ליחיד/ה הנושה מחזיק בטוחות כלשהן? ד. האם בוצעו תשלומים במסגרת הסדר קודם?

להלן פירוט הנושים שהגישו תביעות חוב נכון למועד הבירור:

שם נושה	עו"ד מייצג	סכום שהחייב הצהיר	סכום תביעת החוב	סכום נדרש כחוב רגיל
מוני קריפיצר		0	7,164.00	7,164.00
ביטוח לאומי גל"ש	שרית דמרי - דבוש	0	2,918.00	2,918.00
בזק בינלאומי בע"מ	שרון כהן	0	1,841.95	1,841.95
ירושלים תל אביב	רן שדה	0	83,510.00	83,510.00
דרך ארץ-היוזם 1997 בע"מ	ליאור שפירא	0	568.25	568.25
כרטיס אשראי לישראל בע"מ (ויזה כ.א.ל.)	עופר חן	0	117,492.07	117,492.07
פורר לוי בע"מ	נדב מאיוסט	0	102,493.00	0

גרסת היחיד כעולה מתצהיר ההסתבכות:

לטענת היחיד חובותיו נוצרו לאחר פריצת מגיפת הקורונה אשר השפיעה באופן קשה על ענף התרבות בו הוא עובד, העסק שוב ספג פגיעה משמעותית והוא נאלץ ליצור הלוואות על מנת להחזיר את הראש מעל המים. עוד מציין כי לאחר שהעסק התאושש במעט פרצה המלחמה בשנת 2023 אשר גרמה לפגיעה נוספת בין היתר בשל העובדה כי נקרא לשירות מילואים, מצבו הרפואי החמיר כי גילו לו מחלה נדירה שבעקבותיה הוכר כנכה לתקופה של 3 שנים.

היחיד: כל הבלאגן התחיל מהקורונה, אף אחד לא ידע תוך כמה זמן זה ייגמר. שאתה לוקח הלוואות ומחזיק את עצמך.... הפגיעה הכי גדולה זה הנכות. אמרו לי שאני הולך למות. הגוף שלי דחה טיפולים. האם זה רק קורונה? – לא. נלחמתי על אבא שלי שנה. הוא לא ידע שיש לו סרטן. לקחו אותו לבי"ח, ושם גילו שיש לו סרטן מהיר שתוך זמן קצר הוא אמור למות. הוא היה איש מאד בריא. לא ידענו איך לאכול את זה. הוא החזיק יותר מעמד ממה שאמרו. זה הכניס אותי לדיכאון. אח"כ קיבלתי HIV, ואח"כ קורונה. הנכות לא קשורה ל-HIV. חשבתי שיש לי שפעת, אבל זה היה HIV, שהייתי איתו המון שנים ולא ידעתי את זה... הכול היה ביחד.

שגילו לי HIV רציתי להתאבד, לא רציתי לחיות עם זה.. האם זה רק קורונה? - לא, זה לא רק קורונה. היה לי פסיכולוג, והייתי בטיפול והוא שלח אותי לפסיכיאטר, הכול ביחד.

הצהרה

אני הח"מ, שטוחין אמור דמיטרי דוד דים מאשר את נכונות האמור בפרוטוקול החקירה הנ"ל. ידוע לי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן ו/או באם יתגלו פרטים אשר הוסתרו במהלך החקירה.

שטוחין אמור דמיטרי דוד דים

נספח 5 :

מייל לעו"ד ינקוביץ' - פרוטוקול בירור

(עמודים 68 עד 68)

Assaf

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:
קבצים מצורפים:

Emanuelgalh
יום חמישי 04 ספטמבר 2025 08:40
חיים ינקוביץ

FW: קבלת הבהרות בעניין ייצוג היחיד - שטוחין אמור דמיטרי דוד דים ת.ז. 324390251
(106) מכתב דרישה להמצאת מסמכים לאחר בירור - שטוחין אמור דמיטרי. pdf; (107)
פרוטוקול בירור מיום 310725 - אמור דמיטרי. pdf

עו"ד ינקוביץ שלום רב,

לא השבת לי למייל.
בהיעדר תשובה והגשת בקשה מבחינתנו הנך עדיין מייצג את היחיד.
לפיכך, מצ"ב העתק מפרוטוקול הבירור + מכתב להמצאת מסמכים – יוער כי העתק מהני"ל ניתן ליחיד פיזית בתום הבירור.

אודה להעברת כלל המבוקש תוך 30 ימים משליחת מייל זה ולא יאוחר מיום 05.10.25.

בברכה,

Emanuel Gal Hashash, advocate
E-MAIL: emmanuelgalh@shomrat-law.co.il

עימנאל גל השאש, עורכת דין
דוא"ל



א. שמרת ושות' משרד עורכי דין
A. Shomrat & Co. Law Firm

משרד Office +972-3-9234532
פקס Fax +972-3-9234533
ז'בוטינסקי 7, מגדל משה אביב (קומה 44), רמת גן
7 Jabotinsky Street, Moshe Aviv Tower (44th Floor), Ramat-Gan
www.shomrat-law.co.il חנת עורכי דין A. Shomrat & Co. Law Firm

הודעת סודיות

הודעת דואר אלקטרוני זו וכל המסמכים ו/או הקבצים המצורפים אליה (להלן - "ההודעה") מיועדים לנמעני ההודעה בלבד, אשר שמותיהם מצוינים בשדות הנמנים לעיל ומכוונת להימסר לנמענים בתנאי סודיות. ההודעה כוללת מידע המועבר על ידי עו"ד, במסגרת מתן שירותים משפטיים - ללקוחות. המידע הכלול בהודעה כפוף לדינים בדבר חסיון עו"ד-לקוח, חסיון תוצרי עבודתו של עו"ד וכל הוראת דין אחרת. אחזקה, עיון, העתקה, העברה, הפצה, גילוי עובדת משלוחה של הודעה זו או תוכנה, או כל שימוש אחר בהודעה זו או בכל חלק ממנה על ידי מי שאיננו הנמען/ת הינם אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו ואינך הנמען/ת המיועד/ת, או מי שמתפקד/ת להעביר את ההודעה לנמען/ת המיועד/ת, הינך מתבקש/ת להימנע מקריאת תוכן ההודעה ולהודיע לנו מיידית, בדואר אלקטרוני חוזר או טלפוני (03-9234532) על כך שההודעה הגיעה לידיך, על מנת שנטפל באופן העברת ההודעה חזרה לידינו או בהשמדתה. תודתך.

From: Emanuelgalh

Sent: Tuesday, August 5, 2025 11:27 AM

To: חיים ינקוביץ <yankoadv@gmail.com>

Cc: Assaf <Assaf@shomrat-law.co.il>

Subject: RE: 324390251 ת.ז. דים דמיטרי אמור שטוחין - שטוחין אמור דמיטרי דוד דים ת.ז. 324390251

עו"ד ינקוביץ שלום רב,

אבקש לדעת האם את עדיין מייצג את היחיד בהליך?
ככל ולא יש להגיש בקשה מתאימה להסדרת הייצוג.
אודה בנוסף לקבלת כתובת הדוא"ל של היחיד.

נספח 6 :

פסק הדין בת.א 49915-02-21

(עמודים 70 עד 126)

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 49915-02-21 דבח ואח' נ' שטוחין

לפני כבוד השופטת מיה רויזמן-אלדור

התובעים:

1. מורין דבח, ת.ז. xxxxxxxxx
 2. נדב טרגן, ת.ז. xxxxxxxxx
 3. חיים רביבו, ת.ז. xxxxxxxxx
 4. מאיר פרץ (נמחק)
 5. יורי שמועילוב, ת.ז. xxxxxxxxx
 6. ויקטוריה נובה, ת.ז. xxxxxxxxx
 7. נטליה דוידוביץ' (נמחקה)
 8. איילה מתן, ת.ז. xxxxxxxxx
 9. דניאלה לויט, ת.ז. xxxxxxxxx
- כולם ע"י ב"ב עו"ד יאיר שפרן

נגד

הנתבע:

דמיטרי שטוחין, ת.ז. xxxxxxxxx
ע"י ב"ב עו"ד חיים ינקוביץ

כתבי עת:

שחר ליפשיץ, "על נכסי עבר, על נכסי עתיד ועל הפילוסופיה של חזקת השיתוף", משפטים, לד (תשס"ד-תשס"ה) 627

ספרות:

ישראל גלעד דיני נזיקין - גבולות האחריות (התשע"ב-2012)

חקיקה שאוזכרה:

- פקודת הנזיקין [נוסח חדש]: סע' 35, 56, 63
- חוק המועצה להשכלה גבוהה, תשי"ח-1958: סע' 21א(א), 21ח(א), ב
- חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981: סע' 2, 4
- חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973: סע' 12, 15, 17, 18, 39
- חוק החוזים האחרים, תשמ"ג-1982: סע' 2, 4, 4(א)
- חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970: סע' 9, 10, 13

מיני-רציר:

* עמדו לדיון השאלות, האם הנתבע הציג בפני תלמידיו מצגים כוזבים ומטעים ביחס לטיבו של בית הספר למשחק, למקצועיותו ולהכשרתו של הנתבע? האם עלה בידי התובעים להראות דפוס של התנהלות חסרת תום לב מצד הנתבע בשלב ניסוח הסכם הלימוד, בשלב החתמת התלמידים על ההסכם ובשלב יישומו?

* נזיקין – עוולות – מצג שווא רשלני

* חוזים – קיום חוזה – בתום-לב

* חוזים – פיצויים – עגמת נפש

התובעים, אנשים צעירים אך בגירים כולם, נרשמו כל אחד בעתו, לקורסים בבית הספר למשחק שבבעלות הנתבע. לטענתם, רק לאחר שנרשמו ושילמו כספים רבים, גילו בדיעבד כי הנתבע שיטה ורימה בשנים האחרונות עשרות צעירים תמימים (והם ביניהם), בכך שהציג בפניהם מצגי שווא כוזבים בנוגע למקצועיותו של בית הספר, לטיב הלימודים שהוא מציע, לזהות המורים המלמדים בו ולתעודה המתקבלת בסיום הלימודים.

בית המשפט פסק כלהלן:

הנתבע הציג מצגי שווא מטעים לתלמידיו בכל הנוגע לטיבו של בית הספר למשחק שהוא מנהל, לטיבו של הקורס מושא דיונו, לניסיונו שלו עצמו ולמהותה של התעודה המוענקת בסיומו. בהינתן מערכת יחסים בין תלמידים לבעלים ומנהל של בית ספר אליו נרשמו, ובהינתן פערי הכוחות והמידע בין הצדדים, סביר מן הבחינה האובייקטיבית כי התלמידים יסתמכו על מצגים שהציג להם הנתבע, וגם ראוי כעניין של מדיניות משפטית לחייבו לדייק במצגים שהוא מציע ולהטיל עליו אחריות לטיב המצגים האמורים במקרה של הסתמכות עליהם, כבעניינו.

מאחר והנתבע הפר התחייבויות חוזיות כלפי התובעים ואף הפר את חובתו לעמוד על זכות חוזית בתום לב כקבוע בסעיף 39 לחוק החוזים, אין צורך להידרש בעניינו לשאלת בטלותם של תנאים מקפחים בחוזה אחר. בהינתן מצב בו מרבית התובעים השלימו את לימודיהם בקורס וקיבלו תמורה כלשהי עבור כספם, ממילא נפקותה המעשית של הכרזה על בטלות תניה הסכמית כלשהי בעניינו תהא זהה לנפקות הקביעה כי הנתבע הפר התחייבויות חוזיות כלפי התובעים.

הנתבע נקט בדפוס התנהגות דורסני וחסר תום לב בכל הנוגע לשימוש בנקיטת הליכי הוצאה לפועל כלפי תלמידיו. ידו של הנתבע היה קלה – יש אף לומר קלה מדי – על ההדק, בכל הנוגע להגדרת מעשי תלמידיו כהפרת הסכם. כפועל יוצא מכך ידו גם הייתה קלה לא פחות על ההדק בכל הנוגע לשימוש בהליכי הגבייה בהוצאה לפועל כנגד אותם תלמידים.

הנתבע נהג באופן משפיל, מזלזל ופוגעני בתלמידיו. התנהלות שכזו, בפרט כשהיא מצטרפת לדפוס שיטתי של החתמה על הסכמים הכוללים סבסוד, איתור הפרות איזוטריות באופן סטנוני שרירותי ודווקני, ביטול ה"סבסוד" ונקיטת הליכי הוצאה לפועל על מלוא עלות הקורס ללא ה"סבסוד" – מייצרת מניה וביה עוגמת נפש קשה בקרב כל מי שנופל קורבן להתנהלות שכזו.

פסק דין

רקע

1. התובעים, אנשים צעירים אך בגירים כולם, נרשמו כל אחד בעתו, לקורסים בבית הספר למשחק שבבעלות הנתבע.
2. לטענתם, רק לאחר שנרשמו ושילמו כספים רבים, גילו בדיעבד כי הנתבע שיטה ורימה בשנים האחרונות עשרות צעירים תמימים (והם ביניהם), בכך שהציג בפניהם מצגי שווא כוזבים בנוגע למקצועיותו של בית הספר, לטיב הלימודים שהוא מציע, לזהות המורים המלמדים בו ולתעודה המתקבלת בסיום הלימודים.
3. עוד טענו התובעים, כי נוכחו לגלות ולהבין בדיעבד, שהנתבע אימץ לעצמו שיטה דורסנית לגזילת כספים מתלמידיו באמצעות החתמתם על הסכם בו נקוב שכר לימוד מופחת או "מסובסד", ולצד זאת החתמתם במקביל על "טופס סבסוד" ועל שטר חוב בסכום שכר הלימוד הגבוה (הכולל אותו "סבסוד"). לאחר שהתלמידים (ובהם התובעים) החלו ללמוד בקורסים של הנתבע, הנתבע עשה כל שביכולתו כדי לגרום להם לפרוש מהלימודים או לאתר בהתנחלותם סטייה מהוראות ההסכם (גם אם מינורית לחלוטין) כך שיוכל לטעון להפרת ההסכם ולהגיש את שטרי החוב לביצוע בהוצאה לפועל - והפעם בסכום שטר החוב שכזכור גבוה משכר הלימוד המופחת שסוכם. לטענתם, העילות היחידות להגשת שטרי חוב לביצוע הן עילות שהנתבע גרס להיווצרותן במו ידיו תוך ניצול העובדה שמרבית הנרשמים לקורסים שלו הם צעירים ותמימים, שאינם מגישים התנגדויות.
4. לטענתם, התנהלות הנתבע פורסמה בעבר בכלי התקשורת, והנתבע עצמו מנסה להסוות ולהסתיר מעשיו בין היתר באמצעות הגשת תביעות דיבה שהן למעשה "תביעות השתקה", נגד כל מי שמנסה לחשוף את התנהלותו (שתיים מתביעות הדיבה שהגיש הנתבע הוגשו נגד תובע 3 ונגד תובעת 7).
5. לטענת התובעים התנהלות הנתבע הסבה לכל אחד מהם נזקים ממוניים ולא ממוניים – בגינם הם דורשים פיצוי במסגרת תביעה זו.
6. כתב התביעה הוגש תחילה בשם 9 תובעים והועמד על סך כולל של 302,502 ₪ שחושב כסכום תביעותיהם הפרטניות של כל אחד מהתובעים. לצדו ביקשו גם סעד של צו עשה להשבת שטרי החוב המצויים בידי הנתבע ואשר לא הוגשו לביצוע בלשכת ההוצאה לפועל. במהלך ניהול ההליך נמחקה תביעתה של התובעת 7 ביום 24.7.22 (לבקשתה), ומשלא התייצב התובע 4 לשיבת ההוכחות תצהירו הוצא מהתיק ונמחקה גם תביעתו, בו ביום.
7. הנתבע מצדו טען בהליך זה לתמונת מצב אחרת לחלוטין.
8. הנתבע הציג עצמו כבמאי תאטרון, מלחק, שחקן ומפיק עצמאי, החבר באיגודים מקצועיים כמו אמ"י (אגודת אמני ישראל); בת"י (איגוד לבמאי תיאטרון) וכיו"ב, אשר פתח בית ספר למשחק בשם "הכשרון שלי" בשנת 2012 (ס' 2-4 לתצהירו).

9. לטענתו בית הספר שלו כולל מספר מסלולי לימוד: מסלול תלת שנתי, מסלול בן שנה ו"חוג למשחק" המתקיים אחת לשבוע למשך 3 חודשים. בית הספר העניק מאות תעודות סיום לתלמידיו, במסגרת הלימודים הנתבע הנתבע מביים עשרות הפקות המועלות בתיאטראות כגון הבימה, הסימטה, בית ציוני אמריקה, הקאמרי ובחור"ל, ובניגוד לטענות התובעים הוא לא מבטיח לתלמידים השתתפות בהפקות. התובעים דכאן נרשמו לחוג למשחק (להבדיל ממסלולים אחרים), ההסכם עליו הוחתמו הוא הסכם חוקי שאין בו כל הטעיה או מצג שווא לעניין זה, ועם סיום הקורס, התלמידים מקבלים תעודת סיום לימודים.

10. לטענת הנתבע, הוא אכן נאלץ לפתוח הליכי הוצל"פ נגד תלמידים שהפרו את הסכם הלימודים שלהם, ובהם התובעים. ואולם, אין הוא נוקט בהליכי הוצל"פ בשיעור גבוה מהמקובל לעסקים פרטיים. כל טענות התובעים לעניין התנהלותו הדורסנית לגזילת כספיהם היא מופרכת, ותביעה זו אינה אלא מעשה נקמה מצד מספר תלמידים שנאלץ לפתוח נגדם בעבר בהליכי הוצל"פ בגין חובות תשלום.

11. לטענתו, בישיבת ההוכחות רוב התובעים הודיעו כי קיבלו תמורה מלאה לכסף ואין הסבר כיצד ניתן להשיב את כספם עת מרביתם סיימו את החוג אך "שכחו" לשלם עבורו; חלקם לא התייצבו לדיון; חלקם האחר חתם על הסכם סילוק הדדי של טענות ובכל זאת הצטרף לתובענה זו; חלקם מנהל הליכים מקבילים מול הנתבע במסגרת התנגדות לביצוע שטר; תביעתם של חלקם נגועה בשיהוי, ועוד.

12. הנתבע טען כי התביעה ביקשה לייצר למעשה מהומה רבה על לא דבר, והתובעים סרבלו הליכים והשחיתו זמנם של הנתבע ושל בית המשפט לריק באופן שמחייב דחיית תביעתם וחיוכם בהוצאותיו. הנתבע גם ביקש לחייב את התובע 4 בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בגין מחיקת תביעתו מן הטעם שלא התייצב לישיבת ההוכחות.

13. על מנת להכריע בתביעה, ועל מנת לפשט הליך כה מורכב (הכולל למעשה 7 תביעות נפרדות של 7 תובעים שונים) אדון תחילה בטענות המשותפות לכלל התובעים, ובהמשך אבחן טענותיו של כל אחד מהם בנפרד.

שאלות עובדתיות ומשפטיות המשותפות לכלל התובעים

14. למעשה מספר שאלות עובדתיות ומשפטיות משותפות לכלל התובעים בענייננו ואלו הן:

א. האם הציג הנתבע בפני תלמידיו מצגים כוזבים ומטעים ביחס לטיבו של בית הספר למשחק, למקצועיותו ולהכשרתו של הנתבע, לטיב השיעורים, לזהות המורים ולזכאות לתעודת גמר?

ב. האם עלה בידי התובעים להראות דפוס של התנהלות חסרת תום לב מצד הנתבע בשלב ניסוח הסכם הלימוד, בשלב החתמת התלמידים על ההסכם ובשלב יישומו?

ג. האם עלה בידי התובעים להראות דפוס חוזר ונשנה של התנהלות משפילה, טורדנית ופוגענית כלפיהם מצד הנתבע, באופן שעלול לחשב לתלמידים נזקי עוגמת נפש?

15. אתפנה לדון בשאלות אלו להלן.

דיון והכרעה

האם הנתבע הציג מצגים כוזבים בפני התלמידים הנרשמים לבית הספר למשחק?

16. עיקר טענתם של התובעים היא כי הנתבע מייצר ומתחזק תדמית מזויפת וכוזבת של במאי ומפיק הצגות מצליח, שהקים ומנהל "אקדמיה" רצינית למשחק, הציג את בית הספר שלו כ"אקדמיה לאמנויות הבמה" המעניק "הכשרה אקדמית" או כזה שמעניק תואר ראשון לתלמידיו בשיתוף פעולה עם אוניברסיטה במוסקבה המוכר על ידי משרד החינוך הישראלי, ופרסם את בית הספר באופן כוזב כ"אקדמיה" המקנה תעודת סיום למסיימי הקורסים.

17. התובעים טענו כי במועד חתימת ההסכמים לא הכירו את השם "הכשרון שלי" וגם אם בכותרת ההסכם עליו חתמו נרשם "הכשרון שלי" – התובעים לא יכלו להבין מכך שלא מדובר באקדמיה, לאור הפרסומים. מעבר לכך שטענת הנתבע כי מדובר בשני בתי ספר שונים ונפרדים אינה נכונה (מאחר שהוכח כי הנתבע הפעיל בית ספר אחד בלבד) הטענה הועלתה לראשונה בישיבת ההוכחות ומהווה הרחבת חזית אסורה.

18. לטענתם, בנוסף להטעיה בהצגת בית הספר למשחק כ"אקדמיה", הנתבע גם הטעה אותם בכך שבתום הלימודים יקבלו תעודה (שאינה לא קיבל בפועל); הטעה אותם בנוגע לתכני הקורס, לזהות המורים ולעלותו האמיתית; הטעה אותם כי יתקיימו ימי צילום ומופע סיום (שלא התקיימו); הטעה אותם בעניין שטר החוב עת הציג בפניהם מצג לפיו שטר החוב רק נועד לגבות את התשלום שסוכם בהסכם ותפקידו גיבוי בלבד בעוד ששטר החוב עמד על סכום גבוה בהרבה מעלות הקורס שסוכם; הטעה אותם בטענתו כי הוא במאי מצליח המעלה הפקות רבות בארץ ובחו"ל והטעה אותם בהבטחתו שיקבלו תפקידים בהצגות מצליחות בארץ ובחו"ל.

19. לטענתם הנתבע חסר כל הכשרה בתחום המשחק או הבימוי, ובניגוד לטענתו מלכתחילה - הוכח כי אינו חבר בבת"י (איגוד במאי התיאטרון), הוכח כי בית הספר מעולם לא הוכר כמוסד להשכלה גבוהה על ידי המועצה להשכלה גבוהה (להלן – "המל"ג"); משרד החינוך מעולם לא הכיר בתואר ראשון מטעם בית הספר; הנתבע לא העניק לתובעים או ליתר תלמידיו תעודת סיום בתום לימודיהם, והנתבע לא מעורב בחקפת הצגות מצליחות בארץ או בחו"ל.

20. לשיטת התובעים, מצגי שווא אלו מקימים בידיהם עילת תביעה בעוולת רשלנות כמו גם בעוולת הפרת חובה חקוקה הקבועה בסעיף 63 לפקודת הנזיקין, לנוכח הפרת הוראות סעיפים 21א(א), 21ח(א) ו- (ב) לחוק המל"ג.

21. בנוסף, לטענת התובעים מדובר במצגי שווא שהציג בפניהם הנתבע המקימים להם עילת תביעה של הטעייה צרכנית לפי ס' 12 – 4 לחוק הגנת הצרכן, ס' 15 לחוק החוזים ותרמית לפי ס' 56 לפקודת הנזיקין.

22. לטענתם הם הסתמכו על המצגים הללו, אלמלא אותם מצגים הם לא היו מתקשרים עם הנתבע בהסכם ללמידה בבית הספר שלו, נגרם להם נזק בשל הסתמכותם, ויש להשיב להם את מלוא שכר הלימוד ולפצותם בגין נזיקה.

23. הנתבע מצדו הכחיש טענות אלו וטען כי לא הציג ואיננו מצג כל מצג שווא בפני התלמידים.

24. לטענתו בבית הספר שלו קיימים מספר מסלולים: מסלול תלת שנתי; מסלול בן שנה ו"חוג למשחק" המתקיים אחת לשבוע למשך 3 חודשים.

25. הנתבע אמנם הודה כי הקים מיזם לימודים הנמשכים בין 3-4 שנים באופן אינטנסיבי כשלושה של אוניברסיטה ברוסיה ובאוקראינה וקיבל את מלוא האישורים הנדרשים. לטענתו הוא אכן שיתף פעולה עם אוניברסיטת מוסקבה שברוסיה המעניקה תואר ראשון המוכר על ידי משרד החינוך הרוסי, ובעלי תואר ראשון מרוסיה רשאים להגיש את התעודה האקדמית שלהם למשרד החינוך הישראלי לצורך הכרתו ובדיוק כך הובהר לתלמידים. לטענתו המועצה להשכלה גבוהה ראתה בעייתיות בשימוש במונח "אקדמיה", ובין הצדדים התנהלה חלופת מכתבים שצורפה לכתב ההגנה, אשר בעקבותיה ניאות הנתבע להסיר המילה "אקדמיה" משם בית הספר.

26. לצד זאת הוא טען, כי בית הספר מציע מס' רב של מסלולים שלכל אחד מהם הסכם נפרד והוא מציע תכנית המיועדת אך ורק למועמדים הנרשמים ללימוד משחק למסלול התלת שנתי כשהלימודים הם על בסיס יומי, ולאחר הרשמה ומבחני קבלה התלמידים רשאים באופן עצמאי לגשת למבחנים בחו"ל, ותלמידים המעוניינים בתואר של חו"ל לומדים בחו"ל במסגרת של אוניברסיטה פתוחה (ס' 13-14 לתצהירו).

27. עוד טען הנתבע, כי הוא אינו מקיים פעילות המוגדרת בחוק והוראות המועצה להשכלה גבוהה וחוק המועצה להשכלה גבוהה, התשי"ח 1958 והתקנות שהותקנו מכוחו אינם חלים עליו ולא מוכרת לו כל תלונה שהוגשה למשטרה נגד בית הספר בעניין זה (ס' 9-12 לתצהירו).

28. לשיטתו כל התובעים דגן הם תלמידי ה"חוג" למשחק להבדיל מהמסלולים הארוכים יותר. מסלול ה"חוג" מתנהל מזה שנים רבות, בכל מס' חודשים מתחלף מחזור תלמידים, הכיתות בחוג קטנות (עד 10 משתתפים) והוא מספק אך "טעימה" מעולם המשחק. בהסכמים עליהם חתמו התובעים דגן מצוין כי קורס המשחק כולל כ- 30 מפגשים, פעם בשבוע כשלוש שעות כל אחד כאשר משך הקורס כ- 7 חודשים. משכך, לא ברור כיצד הבינו התובעים שמקורס זה יוענק להם תואר ראשון וכיצד יכולים היו לטעות בעניין זה (ס' 15 לתצהירו).

29. מכל מקום לטענתו בכתב ההרשמה ללימודים בקורס מושא דיוננו לא מופיעה המילה "אקדמיה" או "לימודים אקדמיים" או "תואר ראשון" או "בית ספר להשכלה גבוהה" והוא מעולם לא פרסם ולא טען שהוא מעניק תואר ראשון המוכר על ידי משרד החינוך (ס' 8 לתצהירו).

30. הנתבע הוסיף וטען, כי טענת ה"אקדמיה" הועלתה על ידי רוב התובעים בחלק זה לראשונה ולא הוזכרה קודם לכן במסגרת התנגדויות שהגישו לביצוע שטר, באופן שמעורר תהיות אודות מהימנות הטענה ומניעי העלאתה. לטענתו, העדות שהובאו מטעם התובעים נותרו חייבות לו כספים, סירבו לשלם עבור ה"חוג" ונפתחו נגדן הליכי הוצל"פ, כאשר הגב' רחמימאן שילמה בסוף הדיון בעניינה סך של 1,000 ₪ ועניינה של גב' נאמן עדיין נדון בבית המשפט. גם טענותיהן של העדות לעניין ההטעיה בעניין ה"אקדמיה" נטענו לראשונה בחלק זה, ועדות שתיהן מאשרת הטענה כי הוכנה "תזה" מסוימת שכל התובעים, לרבות העדים, התיישרו לפיה.

31. הנתבע הוסיף וטען כי הוא מנהל עסק של בית ספר למשחק המעסיק מורים שונים מהמקצוע ומעניק שירות מקצועי לכל תלמידיו, הוא פועל רבות למען הצלחת תלמידיו בשיתופי פעולה בחו"ל, השתתפויות בהפקות ופסטיבלים, עוזר כמיטב יכולתו לתלמידיו למצוא עבודה ולהשיג אודישנים שונים, רוכש על חשבונו כרטיסים להצגות שונות, מביים ומפיק הצגות שונות שעולות בתיאטרון הקאמרי וכיו"ב. הנתבע ציין כי אינו מבטיח לתלמידים השתתפות בהפקות ואין כל התייחסות (וממילא התחייבות) לכך בהסכם (ס' 7 לתצהירו).

32. משכך סבור הנתבע כי דין טענות ההטעיה ומצגי השווא של התובעים להידחות.

33. לאחר שעיינתי בחומר הראיות ובתצהירים ושמעתי את העדויות לפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי הנתבע אכן הציג מצגי שווא מטעים לתלמידיו בכל הנוגע לטיבו של בית הספר למשחק שהוא מנהל, לטיבו של הקורס מושא דיוננו, לניסיונו שלו עצמו ולמהותה של התעודה המוענקת בסיומו. אנמק.

34. התובעים ציינו בתצהיריהם באופן מפורש, כי הנתבע הציג את בית הספר שלו כ"האקדמיה לאמנויות הבמה", וכי תעודת הסיום שהתלמידים אמורים לקבל בסיום הקורס היא "תעודה אקדמית" (ר' למשל ס' 3; 10 לתצהירו של התובע 1 דבך; ס' 8 לתצהירו של התובע 2 טרגן; ס' 9; 12 לתצהירו של התובע 3 רביבו; ס' 7 לתצהירה של התובעת 6 נובה; ס' 6 לתצהירו של תובע 8 איילה; ס' 6 לתצהירו של תובע 9 לויט; ס' 17 לתצהירה של גב' רחמימאן). עוד ציינו התובעים כי הנתבע הציג את שמו כ- "דים אמור", בעוד ששמו האמיתי דמיטרי שטוחין (נספח 4 לתצהירו של תובע 1 דבך).

35. מעבר למסת התובעים שהצהירו על סוג מצגים דומה (באופן שמטבע הדברים מחזק את מהימנות הגרסה), חיזוק חיצוני לגרסתם ניתן למצוא בפרסומים שפרסם הנתבע בהם הוצג

בית הספר שלו כ"אקדמיה לאומנויות הבמה" (ר') למשל הפרסומים שצורפו כנספח 1 לתצהיר התובע 1 מורין דבא אך גם לתצהירי התובעים האחרים).

36. חיזוק לגרסת התובעים ניתן למצוא גם בתכתובת בין הנתבע לבין המועצה להשכלה גבוהה אותה צירף הנתבע עצמו כנספח ב' לתצהירו. עיון בהתכתבות האמורה מלמד כי השימוש במונח "אקדמיה" בערבוב ובצוותא חדא בקשר עם פעולותיו של בית הספר של הנתבע מוביל, דה-פקטו, להטעיה.

37. חיזוק נוסף למצגי השווא נמצא בפרסומים שביצע הנתבע במרשתת, מהם עולה כי בית הספר למשחק הוצג שם כ"אקדמיה לאומנויות הבמה" (נספח 1 לתצהיריהם של תובע 1 דבא; של תובע 2 טרגן; של תובעת 6 נובה), וכי הנתבע אף פרסם כי בית הספר שלו הוא בית הספר הראשון למשחק בישראל המעניק לתלמידיו תואר ראשון בשיתוף עם אוניברסיטת מוסקבה באופן שמוכר על ידי משרד החינוך (ר' פרסומים משנת 2017, 2018 בנספח 2 לתע"ר תובע 1 דבא; ס' 8 לתצהירו של תובע 2 טרגן ונספחים 2-3 לתצהירו).

38. עוד הציגו התובעים טור שהתפרסם בעיתון הארץ המזהיר הציבור מפני הנתבע (נספח 4 לתצהיר תובע 1 דבא).

39. באופן דומה, בנספח 2 לתצהירו של תובע 5 יורי שמועילוב, מצוין תחת שם בית הספר למשחק "תואר ראשון B.A. בהוראה, משחק, תיאטרון ובימוי."

40. גם המסמכים שצורפו על ידי הנתבע כנספח ג' לתצהירו ובהם תרגום מסמכים שונים ברוסית או תדפיס מידע פלילי של הנתבע אין בהם כדי לסייע לו, שכן גם אם היה קשר או שיתוף פעולה בין בית הספר למוסד אקדמי מוכר ברוסיה, עדיין עצם הצגת שיתוף הפעולה עם מוסד אקדמי מוכר ברוסיה מטעה באופן הצגת בית הספר שמעביר את הקורסים אליהם נרשמו התובעים.

41. הנתבע אמנם ניסה להסביר בעדותו את השימוש במונח "אקדמיה" בהקשרו של בית הספר. כך למשל, כאשר עומת הנתבע בחקירתו עם הטענה כי מ-2018 הציג עצמו כאקדמיה לתיאטרון וקולנוע ולאחרונה שינה את שם העסק לבית הספר למשחק של דים אמור, הכחיש זאת הנתבע והשיב תשובה לפיה:

" אז ככה העסק שלי הוא רשת חברתית לאמנים ויוצרים הכישרון שלי, נכון שבהסכם הזה שאתה מראה מ-2017 היה עוד עסק, עוד עסק שהגוף שונה שזה היה אקדמיה, עשיתי טעות שקראתי לזה אקדמיה, העניין הגיע למל"ג, באותה פניה של המל"ג אפשר לראות את זה בהתכתבות, הם אמרו זה לא בסדר, אבל בתכלס אתה לא נותן תואר וכו' אין לנו מה לעשות, הם ביקשו ממני, הם ביקשו ממני טובה שיניתי את זה לבית הספר למשחק, אני הקשבתי למל"ג, לדרישה שלהם ולבקשה שלהם, לא היה איזשהו כתב אישום, לא הייתה איזושהי דרישה כתובה, זה פשוט היה פגישה שלנו שהם אמרו תקשיב מבקשים ממך תשנה, נכון אני..." (עמ' 84 (ש' 8-16 לפר', ההדגשה שלי – מר"א).

42. וכאשר נשאל מדוע הוא מציג את העסק שלו בכל כך הרבה זהויות ושמות השיב תשובה מסורבלת ובלתי מובנת:

"זה לא אותו עסק, יש לי, יש לי גם נניח אתר מעקב, זה גם עסק, שזה אתר של תחקירים זה לא קשור, זה דברים, זה לא, יש דף פייסבוק לבית הספר, יש דף פייסבוק לכישרון שלי, יש אתר לכישרון שלי, ויש אתר לבית הספר, יש אתר למעקב שזה תחקירים, ויש גם דף פייסבוק לזה, זאת אומרת זה שזה הכול באותה קומה זה לא אומר שזה הכול תחת אותו, גם בדלת מה שהם אמרו לך ושיקרו זה לא נכון, כי על הדלת כתוב כמה שלטים, על כל דלת זה הכול מאוד ברור, וגם בהסכמים זה כתוב שזה הכישרון שלי." (עמ' 84-85 לפר', ההדגשה שלי – מר"א).

43. בחקירתו הנגדית גם הכחיש הנתבע כי שם העסק שלו ממועד הקמתו הוא "האקדמיה לאמנויות הבמה" וטען כי העסק נקרא משנת 2012 "הכשרון שלי" (עמ' 100 ש' 8-21 לפר'). ואולם כאשר עומת עם ההיסטוריה של דף הפייסבוק של בית הספר שם צוין כי בשנת 2014 נוצר הדף בשם "אקדמיה לאמנויות הבמה של דים אמור", ובשנת 2020 שונה לשם "בית הספר למשחק של דים אמור" (נספח 1 לתצהירו של תובע 1 דבך) השיב הנתבע כי:

"קודם כל לא אמור, אמור ממילה אהבה, אוקי זה בדיוק כפי שאמרתי ב-2012 אני הקמתי את "הכישרון שלי" רשת חברתית לאמנים ויוצרים ב-2012, ב-2014 כשעברתי לתל אביב אני פתחתי את הבית ספר למשחק, זה בכלל היה מההתחלה בית הספר לאומנויות הבמה, אחר כך אתה מראה פה דברים שאני שיניתי בפייסבוק, וזה הדף שהשתנו, זה לא מסמך של רשויות, זה שאני שיחקתי בפייסבוק ושיניתי שמות זה לא מסמך, ב-2014 נפתח בית הספר לאומנויות הבמה שהוספתי לזה גם האקדמיה, זה היה בשנה אחת לכמה חודשים, הגישו תלונה דיברתי עם המל"ג וזה השתנה לבית הספר זה הכול, אתה מראה דף מהפייסבוק שמתישהו.... אני שיניתי שמות ודברים, אבל שוב זה לא הכישרון שלי, אתה לא מראה גם את הדף הנכון, אתה מראה את הדף של הבית ספר." (עמ' 101 לפר', ההדגשה שלי – מר"א).

44. הנתבע גם לא סיפק בעדותו כל הסבר מניח דעת לכך שגם אם כטענתו קיבל את הערת המל"ג ושינה את שם בית הספר, הפוסט עדיין קיים בפייסבוק עם המונח "אקדמיה" (עמ' 108 ש' 33-21; עמ' 109). הוא אמנם טען כי זה לא קיים כעת בפייסבוק – אך את טענתו לא גיבה בהוכחה (עמ' 110 ש' 4-15 לפר'). בנוסף, כאשר עומת עם כך שהפרסומים לגבי הכשרה אקדמית ותואר ראשון עדיין קיימים במרשתת טען כי פנה לגוגל אך לא הכל חוסר (עמ' 111 לפר').

45. הנתבע למעשה טען כי דף הפייסבוק שהוצג לפניו אינו דף הפייסבוק של "הכשרון שלי" אלא של בית הספר למשחק, וכי ב"כשרון שלי" לומדים קורסים ולא את המסלול התלת שנתי (עמ' 102; 104 לפר'). ואולם במענה לשאלות ההבהרה של בית המשפט הודה הנתבע כי בתי הספר עם השמות השונים מתנהלים באותה קומה של אותו מבנה, ההנהלה אותה הנהלה, הנתבע שייך לכל השמות של כל בתי הספר והקורסים השונים, ומבחינת הרשמה מדובר

באינטראקציה מול הנתבע אם כי ציין שהמורים שונים ובחדרי לימוד נפרדים (עמ' 105 ש' 17-1 לפר').

46. הנתבע שלל בתוקף את החיתכנות להטעיה בקרב מי מתלמידיו, וציין :

"...יש בסופו של דבר הסכם, כתוב שם שחור על גבי לבן הכישרון שלי, אם זה לא מתאים בישראל יש חוק תוך 14 יום אפשר לבטל כל הסכם כמו שעשה הנתבע מספר 1, לעולם מאף אחד לא לקחתי, למרות שמגיע לפי החוק לקחת 10% או 5% על ביטול ההסכם, לעולם אני מצהיר פה ואני מוכן להישבע, לא לקחתי מאף אחד דמי ביטול כל מי שביטל תוך 14 יום, מגיעים הביתה, בודקים לא מתאים, בודקים באינטרנט, יש פה חלק מהתובעים שלמדו משפטים, שהאחים שלהם עו"ד בודקים ומבטלים, גם אם לא בדקו במהלך הלימודים, הם יכולים להגיש בקשה תמיד ומכתב ולטעון, הם כולם שלחו לי "דימוש", "כפרוש", לבבות, איזה יופי, הטענות שלהם התחילו רק מזה שאני התקשרתי ואמרתי התשלום שלך חזר, משם הפכתי לאויב." (עמ' 91 ש' 3-15 לפר').

47. ואולם, גם אם נכונה טענת הנתבע כי בהסכם עליו חתם מול התובעים לא נרשמה המילה "אקדמיה" אלא "הכשרון שלי", אדם ממוצע מן היישוב הבוחן את הפרסומים אודות בית הספר למשחק של הנתבע במרשתת רואה לנגד עיניו פרסומים הקושרים את המונח "אקדמיה" יחד עם בית הספר ובהחלט עלול להיתפס לכלל טעות באשר למהותו של המוסד אליו נרשם.

48. כך, למשל התובע 2 נדב טרגן, אשר עומת עם הטענה כי בהסכם עליו חתם לא מאוזכר המונח "אקדמיה", ציין :

"אז בהסכם לא כתוב תואר ראשון ולא כתוב אקדמיה, אבל בכל הפרסומים שנמצאים ברשת כתוב האקדמיה לאומנויות הבמה, גם על הדלת בכניסה כתוב האקדמיה לאומנויות הבמה, וגם למטה לפני שנכנסים... אבל מסביב זה עטוף במילה אקדמיה, וכמובן בשביל שהוא יוכל להגן על עצמו אז הוא לא רושם את זה בשטר החוב." (עמ' 35 ש' 22-28 לפר', ההדגשה שלי – מר"א).

49. העדה רחימיאן אף הצהירה (באופן שלא נסתר), כי הנתבע מסתיר את זהותו האמיתית ומשתמש בשם בדוי כדי למנוע את גילוי העוקץ חסר תום הלב שלו, כך שחיפוש באינטרנט לפי השם "הכשרון שלי" או "האקדמיה לאומנויות הבמה של דים אמור" – לא מגלה כל בעיה או הליך משפטי, בעוד שחיפוש לפי השם דמיטרי שטוחין שמתגלה בפועל רק עם קבלת הבקשה למימוש שטר חוב – מלמד כי הנתבע הגיש בשנים האחרונות מאות שטרי חוב לביצוע בשמו האמיתי דמיטרי שטוחין. גם הפרסום במדור בעתון הארץ, המזהיר הציבור מפני נוכלים ושרלטנים, נעשה על השם "דמיטרי שטוחין" (ס' 28-29 לתצהירה).

50. זה המקום לחוסיף ולחעיר, כי גם בשימוש שעשה הנתבע בהסכם במונח "סובסידיה" על מנת לבטא את ההנחה כביכול שמעניק לתלמידים ביחס למחיר הקורס המלא, יש כדי לחזק את הנופך ה"אקדמי" ששיווה לבית הספר למשחק שלו.

51. ההגדרה המילונית של המונח "סובסידיה" היא "תמיכה כספית ממשלתית".

52. כאשר עומת הנתבע עם הטענה כי פרשנות המונח היא תמיכה כספית ממשלתית באופן שעלול להטעות לעניין טיבה של ההנחה וטיבו של המוסד שמעניק אותה, התחכם הנתבע והשיב כי גם עסק יכול לסבסד וכי:

"מאיפה? על איזה חוק אתה מפנה אותי שסבסוד זה אך ורק ע"י הממשלה?... עסק יכול, עסק יכול לסבסד?... תפנה אותי לחוק, איפה כתוב חוק? תפנה אותי לחוק, איפה כתוב בחוק שסבסוד זה מילה ששייכת למדינה או שזה אך ורק ע"י מדינה צריך לבוא סבסוד, למה בעל עסק שמוותר על X סכום או מסבסד או נותן, למה זה לא בסדר?" (עמ' 73 לפר').

53. גם לא הייתה בפי הנתבע תשובה לשאלה מדוע לא קרא להפרש שבין עלות הקורס המלאה לעלות הקורס המוסכמת "הנחה", וכאשר הוטחה בפניו האפשרות שפשוט ניסה להטעות, הרים הנתבע את קולו והשיב תשובות לא ענייניות, מתחמקות ובלתי משכנעות (עמ' 73-75 לפר').

54. אשר על כן אני קובעת כי עלה בידי התובעים להוכיח שהנתבע הציג בפניהם מצג שווא בכל הנוגע לטיב בית הספר למשחק אליו נרשמו.

55. בנוסף, שוכנעתי כי הנתבע גם הציג לתובעים מצג שווא בנוגע לאופי תעודת הגמר שיקבלו.

56. בניגוד לאופן בו ניסה להציג זאת הנתבע באמצעות בא-כוחו, התובעים לא סברו כי הם עתידים לקבל תואר ראשון בסיום הקורס. הם סברו שיקבלו תעודת גמר אקדמית או שיקבלו נקודות אקדמיות (ר' למשל עדותו של התובע 2 טרגן בעמ' 36 ש' 9 לפר'), ור' גם למשל עדותו של התובע 3 חיים רביבו לפיה:

"מה שהיה רשום על התואר לא הובטח לי ולא תואר ראשון, מה שכן הובטח לי זה תעודה אקדמית בסוף הלימודים, ומה שראיתי תוך כדי שזה הכול שיטה, דרך אגב כל אלה שלמדו אצלו הוא תבע אותם, הוא לא פסח אפילו על בן-אדם אחד, אפשר לראות את זה, זה ההוכחה היחידה שיש פה שיטה לתבוע כל אחד." (עמ' 48 ש' 32-30; עמ' 49 ש' 2-1 לפר').

57. מובן כי ככל שהוצג מצג לפיו בית הספר למשחק הוא בעל הכרה אקדמית וזה מעניק תעודת גמר לבוגרי הקורס, הרי מטבע הדברים מדובר בתעודת סיום קורס אקדמית.

58. עוד שוכנעתי, כי הנתבע הציג בפני הנרשמים מצגים כוזבים בנוגע לזהות המורים שילמדו בקורס.

59. התובעים הצהירו כי התובע שיווק הקורסים באמצעות מורים שחלקם כלל אינם מלמדים בבית הספר, כי הנתבע לא מעורב בהפקת הצגות מצליחות בארץ ובחו"ל ולא מעלה הצגות ב"קאמרי" (ס' 14 לתצהיר תובע 1 דבך; ס' 13 לתצהירו של תובע 2 טרגן).

60. טענת התובעים לא נסתרה. כאשר עומת התובע 1 בחקירתו עם הטענה כי מורים מפורסמים כגון רונה לי שמעון, מגי אזרזר, דין מירושניקוב וכיו"ב אכן לימדו בקורס, הסביר התובע 1:

"אוקי תודה רבה, בהסכם ובחוזה שאנחנו חותמים רשום שהקורסים יכילו עד 10 תלמידים, ומצוינים השמות של המורים האלה, בסופו של דבר עם רונה לי שמעון מה שקורה זה מגיע קורס ומגיעים אליו כל הקורסים שקיימים באותו מועד, כלומר בין 30 ל-40 תלמידים ביחד בשיעור, אז קודם כל אני רואה בזה הפרה של החוזה, נכון לא נטען פה אבל רק בשביל לסבר את האוזן.... כל החבר'ה העבירו לי שיעור במסגרת כללית של מינימום 40 תלמידים בכיתה, כן." (עמ' 28 ש' 19-27 לפר').

61. הגם שהנתבע טען בתצהירו כי באתר בית הספר יש פירוט מלא של שמות צוות המורים המלמדים בבית הספר וטען כי אלו אף מוכנים להעיד בבית המשפט (ס' 16 לתצהירו) – לא צירף תצהיר ולו מטעם מורה אחד שכזה וממילא לא הביא איש מלבדו למתן עדות, באופן שפועל לחובתו.

62. שוכנעתי כי הנתבע גם הציג בפני הנרשמים מצגים מטעים ביחס לכישוריו ולנסיונו המקצועי שלו עצמו.

63. בתוך כך למשל, בניגוד לטענת הנתבע כי הוא חבר באיגוד בת"י (במאי התיאטרון), כאשר עומת הנתבע עם הטענה שנכון למועד ההוכחות אינו מופיע שם השיב כי:

"לפני חודש אני ביטלתי חברות בארגון בת"י מהטעמים האישיים שלי, כי אני יושב ראש ארגון השחקנים, וזה איגוד העניינים זה הכול, הייתה שם ועדה והחלטנו שאני צריך פשוט מאוד, אז אני נשארתי בא"מ, אבל צירפנו במועד שהגשתי את התצהיר אני עוד הייתי בבת"י, באסיפה הכללית האחרונה זה רשום בפרוטוקול, אם אתה יכול הזמין העתק עמותה, הוחלט שאני לא יוותר על ארגון השחקנים שנקרא המגן... אני מייסד ויושב ראש, והוחלט שאני לא יהיה זה הכול." (עמ' 82 ש' 13-32 לפר').

64. תשובה זו של הנתבע אינה ברורה, לא הובאה אסמכתה להוכחת הטענה לעניין ביטול החבות בבת"י ועיתיה, ולמעשה לא נסתרה טענת התובעים לעניין זה. קיומם של מצגים אלו עשוי לבסס עילת תביעה נזיקית בגין הצגת מצג שווא רשלני.

65. אחריות בנזיקין בגין מצג רשלני ("היזק דיבור") הוכרה במשפט הישראלי כבר בראשיתו (ר' למשל [תמ' 106/54 וינשטיין נ' קדימה אגודה שיתופית בע"מ](#), פ"ד ח(2) 1317 (להלן – "עניין וינשטיין"). אמנם בעניין וינשטיין נקבעה האחריות בהתייחס לחוות דעת מקצועית דווקא,

אולם בהמשך הורחבו גבולותיה של אחריות זו אף ביחס למסירת אינפורמציה גרידא (ר' [ע"א 86/76 עמידר נ' אברהם](#), פ"ד לב(2) 337, 340-341), ולמעשה הדרכים ליצירת מצג רשלני מגוונות ביותר (ר' לעניין זה גם [עדה בר-שירה "היצג רשלני" הפרקליט כז 490 \(1971\)](#), להלן – ["בר-שירה"](#)).

66. התרשלות במסירת מידע אינה רק במסירה פוזיטיבית של מידע מוטעה. לפי [ס' 35 לפקודת הנוזק](#), רשלנות יכול שתהא הן במעשה והן במחדל; וכבר נפסק, כי מצג יכול שייעשה אף במחדל. מסירתו של מידע חלקי, כאשר חלקיות המידע יוצרת רושם מוטעה, מהווה התרשלות (ר' [ע"א 3862/04 עיריית פתח תקווה נ' נקר](#) [נבו] (13.02.2008)).

67. על מנת לחייב פלוני בעוולת הרשלנות בגין הצגת מצג, יש לקבוע כי מוטלת עליו חובת זהירות מושגית וקונקרטית ביחס לאלמוני כלפיו הוצג המצג וכי הפר חובה זו. ואולם, בשונה מעוולת רשלנות ביחס למעשה פיזי, דומה כי קיימים טעמים לא מבוטלים לסייג את היקפה של חובת הזהירות ביחס למצג וזאת מן הטעם שמצג על פי רוב גורם לנזק כלכלי להבדיל מפיזי אשר מעצם טיבו הוא רב ממדים, עלול לפגוע בהיקף נרחב של אנשים וקשה לצפות את היקף פריסתו (ר' [בר-שירה לעיל](#), בעמ' 491).

68. בהתאם, סויגה חובת הזהירות של מוסר מידע בכך שמדובר במסירת מידע למטרת עסקה מסוימת תוך כוונה שההסתמכות על המידע תהיה לצורך אותה עסקה; חוג האנשים שעשויים להסתמך על המידע צריך להיות מוגדר וידוע למוסר המידע (הגם שאין מניעה שההסתמכות בפועל תהיה לאדם שאיננו מקבל המידע הישיר); ושיעור הנזק המירבי שעשוי לצמוח מהסתמכות על המידע במידה שאיננו נכון, צריך להיות נתון לאמדם מראש (ר' [עניין וינשטיין לעיל](#), ובר-שירה לעיל, בעמ' 492-493).

69. למעשה תיחומה של האחריות בגין נזק כלכלי טהור נעשית על ידי בתי המשפט באמצעות מספר דרישות. אחת מהדרישות היא דרישת "הסתמכות ראויה" של הניזוק על מעשי המזיק או מצגיו. לעניין זה ההסתמכות תיחשב לרוב כמוצדקת כשהיא עומדת במבחנים של סבירות אובייקטיבית הנלמדת מאופן יצירת המצג על ידי המזיק; מעמדו המיוחד והמחייב של המזיק; קיומם של יחסים מיוחדים בין הניזוק למזיק; פער בידע וביכולות לטובת המזיק וכיו"ב (להרחבה בעניין זה ר' ישראל [גלעד דיני הניזוק – גבולות האחריות](#) 820 (2012), להלן – ["גלעד"](#)).

70. דרישה נוספת עשויה להיות "יחסים מיוחדים" בין המזיק לניזוק או "קבלת אחריות" מצד המזיק, שעשויה להיות רלוונטית לא רק במצבים בהם המזיק לקח על עצמו בפועל אחריות לשאת בתוצאות התנהגותו אלא גם במצבים בהם ראוי כעניין של מדיניות משפטית לראות בו ככזה (להרחבה בעניין זה ר' [גלעד לעיל](#), בעמ' 821-822).

71. דרישות נוספות נוגעות למידת ריחוקו של הניזוק מהנזק (האם ניזוק ישיר או עקיף, וככל שעקיף – עד כמה מרוחק מהניזוק הישיר); ולאופייה של הפעילות המזיקה (ר' [גלעד לעיל](#), בעמ' 822-823).

72. יישומם של כללי המסגרת להכרה באחריותו המשפטית של הנתבע בעוולת הרשלנות כלפי התובעים ביחס לנזקים כלכליים טהורים שההסתמכות על אותם מצגים בנסיבות שלפני מלמד לטעמי על חבות נזיקית של הנתבע.

73. בהינתן מערכת יחסים בין תלמידים לבעלים ומנהל של בית ספר אליו נרשמו, ובהינתן פערי הכוחות והמידע בין הצדדים, סביר מן הבחינה האובייקטיבית כי התלמידים יסתמכו על מצגים שהציג להם הנתבע, וגם ראוי כעניין של מדיניות משפטית לחייבו לדייק במצגים שהוא מציג ולהטיל עליו אחריות לטיב המצגים האמורים במקרה של הסתמכות עליהם, כבעניינו. בעניין זה, ומבחינת היקף הנזק הצפוי כתוצאה מהסתמכות על המצגים – ברי כי מדובר בנזק תחום ומגודר יחסית שתקרתו, לכל היותר עלות שכר הלימוד ששילמו התלמידים בהסתמך על המצגים ועוגמת נפש, ככל שנגרמה להם כתוצאה מכך.

74. בהמשך פסק דין זה אבחן ביחס לכל אחד מהתובעים, האם הסתמך בפועל על המצגים בעת שנרשם לקורס, וככל שכן – מה הנזק שנגרם לו כתוצאה מהסתמכות זו.

75. במאמר מוסגר אציין כי לא נעלמו מעיני טענותיהם הנוספות של התובעים לעילות של הפרת חובה חקוקה או תרמית או הטעיה לפי דיני הגנת הצרכן בעניינו. מאחר שמדובר בעוולות נזיקיות, ומשקבעתי כי הנתבע עוול בעוולה נזיקית של הצגת מצג שווא רשלני, ממילא התייתר הצורך לדון בעוולות הנוספות שכן ממילא תוצאת הדיון ביחס לעוולת מצג השווא הרשלני תוביל לתוצאה אופרטיבית זהה לעוולות הנזיקיות האחרות.

האם עלה בידי התובעים להראות דפוס של התנהלות חסרת תום לב מצד הנתבע בשלב ניסוח הסכם הלימוד, בשלב החתמת התלמידים על ההסכם ובשלב יישומו?

76. התובעים טענו גם לעילות תביעה חוזיות.

77. בתוך כך טענו התובעים, כי הנתבע הציג בפניהם שלל מצגים מטעים ביחס לבית הספר, לקורס ולעלותו; לא הסביר להם את הוראות ההסכם ואת מהות ה"סבסוד" המוצג בו ולא העניק להם העתק מהמסמכים עליהם חתמו בסיום הפגישה. לגבי חלקם, שטר החוב צורף כחלק מההסכם והנתבע כלל לא גילה להם שהם חותמים על שטר חוב או כי סכום שטר החוב גבוה מעלות הקורס שהוסכמה, ובכל מקרה התובעים לא הבינו את משמעות חתימתם עליו והנתבע לא נתן להם העתקים מהם והפר את [ס' 12 לחוק החוזים](#).

78. לטענתם, ההסכמים שכרת עם הנתבע כוללים סעיפים מקפחים שיש לבטלם לפי [ס' 4 לחוק החוזים האזרחיים](#), התשמ"ג – 1982 (להלן – "[חוק החוזים האזרחיים](#)") ובתוך כך סעיף ההערות לפיו הנתבע זכאי לבטל ההנחה בתנאים שונים; ס' 2 המקנה זכות לפירעון מידי כולל ה"סבסוד" בכל מקרה של פיגור תשלומים מבלי שמוגדר "פיגור בתשלומים"; ס' 3(ג) הקובע כי הפסקת הלימודים לאחר תחילת הקורס בכל שלב ובכל נסיבות תשלול מהתלמיד את

הסבסוד; ס' 3(ז) לפיו אי הגעה לשיעור תשלול מהתלמיד הנחה ותחייב בתשלום מלוא שכר הקורס; ס' 4 ד ו – ה' להסכם וכן ס' ט, יב ו – יג לטופס הסבסוד.

79. לטענת התובעים, הכללת סעיפים בהסכם ובטופס הסבסוד, המאפשרים לנתבע לבטל את ההנחה שניתנה להם ולגבות את עלות הקורס ללא הנחה, מהווים תנאי המקנה לנתבע זכות לשנות לאחר כריתת החוזה מחיר המוטל על הלקוח. משכך, מדובר בתנאי מקפח שדינו להתבטל לפי ס' 4(4) לחוק החוזים האתיים.

80. הנתבע הכחיש את טענות התובעים לאיומים מצדו, והכחיש את עילות התביעה החוזיות של התובעים באשר לטענתו כולם בגירים מעל גיל 18, לא מונה לאף אחד אפטרופוס, הם כשירים לחתום על ההסכמים ולכל אחד מהם הוסבר תוכנו של ההסכם עליו חתם ונמסרו לידי העתקים מהמסמכים עליהם חתם. עוד טען הנתבע, כי אף תובע לא הוכיח טענתו לעושה או כפיה במובנם בסעיפים 17 או 18 לחוק החוזים, ואף אחד מהם לא הוכיח כי הנתבע כפה עליו לחתום על הסכם או שהפעיל כוח או כי ניצל חולשתו השכלית או הגופנית. עילות התביעה עבור כל תובע הן אמורפיות ולא ניתנות לכימות.

81. בנוסף, לטענתו כל התובעים חתמו על הסכם, ההסכם נקבע בפסיקה כחוקי וככזה יש לקיימו ולעמוד בתנאיו. כפי שציפו התובעים לקבל תמורה הולמת בגין שכר הלימוד שהתחייבו לשלם – כך היה מצופה מהם לעמוד בהתחייבותם ולשלם את שכר הלימוד.

82. אני סבורה כי ביחס לעילות החוזיות – דין טענות התובעים להתקבל בחלקן.

83. אשר לטענת היעדר הקריאה או ההבנה או ההסכמה למסמכים עליהם חתמו התובעים – הלכה היא כי אדם החותם על מסמך בלא לדעת את תוכנו לא יישמע בטענה שלא קרא את המסמך ולא ידע על מה חתם ולמה התחייב, שכן חזקה עליו שחתם לאות הסכמתו, היא תוכן המסמך אשר יהא (ר' למשל ע"א 467/64 שוויץ נ' סנדור, פ"ד יט(2) 113 (1965); ע"א 2731/07 חמוד נ' חאג' [נבו] (29.3.2009)). הלכה זו נכונה ביתר שאת כשעסקינן במסמכים בעלי חשיבות, שכן ההיגיון מחייב כי החתימה עליהם לא תיעשה בהיסח דעת (ע"א 1319/06 שלק נ' טנא נגה (שווק) 1981 בע"מ [נבו] (20.3.2007)).

84. כפי שארחיב להלן, אינני סבורה כי ניתן לקבל טענותיו של מי מהתובעים לעניין פגם בחתימה או בהחתמה על ההסכם.

85. אשר לטענת החוזה האחד בעל התניות המקפחות - אני סבורה כי ההסכם עליו החתים הנתבע את תלמידיו (שאין ספק כי הוא "חוזה אחד" כהגדרתו בסעיף 2 לחוק החוזים האתיים), לצד טופס הסבסוד ושטר החוב - הם מסמכים בעייתיים המקנים פריבילגיות חד צדדיות לנתבע, מנסח ההסכם.

86. בתוך כך, ההסכמים נוקבים בסכום פלוני כעלות הקורס, מציינים את גובה ה"סבסוד" שמקבל התלמיד הספציפי, קובעים כיצד ישולם שכר הלימוד המוסכם (שהוא עלות הקורס בהפחתת ה"סבסוד") ולאחר מכן קובעים בסעיף 2 כי "במידה וקיימים פיגורים בתשלומים ו/או הפסקת

לימודים ו/או ביטול כתב הרשמה ו/או ביטול קורס ו/או דחיית קורס התלמידה מתחייב/ת לשלם מחיר המלאה של הקורס בסך _____ בלבד...."

87. כלומר, קיימת בעייתיות טבועה בכך שההסכם אינו מגדיר פיגור בתשלומים ולמעשה מותיר את האופציה להגדרת העניין בידי הנתבע באופן מוחלט (ואף שרירותי), ולמעשה מקנה בידיו דה-פקטו את הסמכות לבטל על דעת עצמו את "הסבסוד" המוסכם.

88. בנוסף, ס' 4 להסכם קובע מספר תרחישים שבהתקיימם יחויבו התלמידים במלוא שכר הלימוד, כגון אי הגעה לימי צילום או אי השתתפות במופע סיום; ביטול ימי צילום או מופע סיום; דחייה/ביטול ימי צילום ו/או מופע סיום וכיו"ב. גם לטופס הסבסוד עליו הוחתמו התלמידים היתוספו תנאים נוספים שאינם מנויים בהסכם עצמו ובהם למשל התניות לפיהן "התנהגות בלתי הולמת" בשיעור עלולה לגרור הרחקה מהקורס וביטול המלגה (ודוקן – הפעם כונה ה"סבסוד" כמלגה); אי הגעה לקורס לרבות איחורים או אי הכנת שיעורי בית עלולה לגרור הרחקה מהלימודים וביטול המלגה, וכי קיימים בקורס 2 מכתבי אזהרה בלבד בעניין אי הגעה לקורס; איחור; אי הכנת שיעורי בית; אי השתתפות בתרגילים; התנהגות בלתי הולמת ופיגור בתשלום.

89. בהימנעות מהגדרתם המפורשת בהסכם של המונחים שבחתקיימם מוקנית לנתבע את הסמכות לבטל את ה"סבסוד", לכאורה נתון בידי הנתבע כוח שרירותי לפרש מונחים אלו כראות עיניו ובצורה המחמירה ביותר עבור התלמידים.

90. השרירות הטמונה בחוראות ההסכם ובטופס הסבסוד מצאה חיזוק בעדותו של הנתבע עצמו.

91. כאשר נשאל הנתבע בחקירתו הנגדית מה משמעות הפיגורים בעטים מבוטל ה"סבסוד" וצריך לשלם את מחירו המלא של הקורס, תחילה לא השיב תשובה ישירה אלא מתחמקת וציין כי כל התובעים פיגרו בתשלומים מהיום הראשון (עמ' 113 ש' 31 לפר') ולבסוף הודה כי די בפיגור אחד (עמ' 114 ש' 6 לפר'). ואולם לא יכול היה ליישב זאת עם העובדה שבגוף ההסכם רשום "פיגורים בתשלומים" בלשון רבים (ר' למשל נוסח ההסכם נספח 6 לתצהירו של התובע 1 דבח) ולאחר שבית המשפט הקשה עליו ציין: "לא, על אחד לא עשיתי לאף אחד, זה היה שתיים, שלושה" (עמ' 114 ש' 20 לפר'), ובהמשך טען:

"לא, אני אמרתי פיגור או פיגורים זה מה שזה, אבל כל מי שיושב פה חודשים הם עשו פיגורים ולא הפעלתי לאף אחד, כל מי שחזר תשלום אחד, בואו תראו את הצ'קים, לכל מי שחזר או שמסביר, אני עוד הייתי מביא להם אוכל מהבית, אני אביא להם כל הדברים, כל מה שהם רוצים אני אביא, אם אני יודע שלתלמיד שלי אין אוכל ואין איפה לישון, אני אדאג לאוכל." (עמ' 114 ש' 22-27 לפר').

92. מעדותו של הנתבע גם עלה שלא רשום בהסכם פרק הזמן בו ניתן לשלם הפיגור בתשלום על מנת להימנע מסנקציה (עמ' 116-117 לפר').

93. הנתבע גם הודה שלא מוגדר בהסכם מהי התנהגות "בלתי הולמת" וטען כי המשמעות של זה היא "שבעיניי זה בלתי הולם זה הכל" (עמ' 118 ס' 24 לפר').

94. הנתבע גם הודה כי בטופס הסבסוד מצוין קיומם של 2 מכתבי אזהרה, בין היתר במצב של איחור, וכי איחור של דקה נחשב כאיחור, וכשנשאל האם הוא לכאורה רשאי להרחיק תלמיד מהקורס בגין שני איחורים של דקה ולגבות ממנו תשלום מלא (עמ' 120 ש' 21-25 לפר') השיב כי:

"כשאין, כשאין סיבה מוצדקת ולא מסבירים, אבל אני מכבד כסף והתלמידים מאחרים, עכשיו בוא תחשוב, שעכשיו פתחנו שיעור, אילנית פה הכינה מונולוג והתרגשה, ויורי פותח דלת, היי מה נשמע? מה המצב? ואז מה היא אומרת לי? אתה לקחת אותו, הוא הרס לי, אני לא בפוקוס, אני רוצה פיצוי כספי כי אני לא בפוקוס, כי יורי הרס לי." (עמ' 120 ש' 26-32 לפר').

95. מעדותו של הנתבע התחזקה המסקנה כי האופן בו יישם את הוראות ההסכם בפועל היה נתון לחלוטין להחלטתו, ובאופן לא ברור ולא צפוי.

96. במצב דברים שכזה לכאורה קמה חזקת התנאי המקפת הקבועה [בסעיף 4\(4\) לחוק החוזים](#) [האחידים](#) ולפיו "תנאי המקנה לספק זכות לקבוע או לשנות, על דעתו בלבד, ולאחר כריתת החוזה, מחיר או חיובים מהותיים אחרים המוטלים על הלכות, זולת אם השינוי נובע מגורמים שאינם בשליטת הספק"; - חזקה עליו שהוא מקפח.

97. למרות זאת, מאחר ששוכנעתי כי הנתבע הפר התחייבויות חוזיות כלפי התובעים ואף הפר את חובתו לעמוד על זכות חוזית בתום לב כקבוע [בס' 39 לחוק החוזים](#) (חלק כללי), התשל"ג – 1973 (להלן – "חוק החוזים"), אני סבורה כי אין צורך להידרש בענייננו לשאלת בטלותם של התנאים האמורים בהיותם תנאים מקפחים בחוזה אחיד. בהינתן מצב בו מרבית התובעים השלימו את לימודיהם בקורס וקיבלו תמורה כלשהי עבור כספם, ממילא נפקותה המעשית של הכרזה על בטלות תניה הסכמית כלשהי בענייננו תהא זהה לנפקות הקביעה כי הנתבע הפר התחייבויות חוזיות כלפי התובעים.

98. התובעים טענו, כי במהלך חיי ההסכם והלימודים עצמם, הפר הנתבע את הוראותיו במספר דברים.

ראשית, הנתבע הפר ההסכם בכך שהרחיק חלק מהתלמידים מהקורס בנימוקים מופרכים רק כדי שיוכל לגבות את ה"סבסוד". לטענתם, הנתבע היה מעורב בשנים האחרונות בהגשת עשרות תביעות לביצוע שטרי חוב וניהול הליכים משפטיים נגד עשרות תלמידיו בלשכות ההוצאה לפועל ועיקר הכנסותיו בא לו מניהול הליכים משפטיים נגד אלו שגרשמו לקורסים אצלו. לטענתם, אחת משיטותיו היא הרחקת תלמידים מהקורסים והמצאת הפרות הסכם על ידם במטרה לגבות את שטרי החוב עליהם החתים אותם, וזאת בחוסר תום לב מוחלט בביצוע ההסכם.

בהתנהלות זו יש לטענתם הפרת הסכם שכן הנתבע אינו רשאי לגבות את הסבסוד הנ"ל: ככל שמדובר בהנחה ממילא לא ניתן לבטלה וככל שמדובר בפיצוי מוסכם – מאחר שלא צוין בהסכם כי זה פיצוי מוסכם לא ניתן לגבותו.

שנית, הנתבע הפר ההסכמים עם התובעים בכך שלא העניק להם תעודת גמר באופן שהסב להם נזק, בפרט בשים לב לכך שנרשמו ללימודים בעיקר בהסתמך על ההבטחה לתעודה. הפרה זו מחייבת לשיטתם החזר מלא של מלוא עלות שכר הלימוד ששולם. עדו טענו כי הנתבע הפר ההסכמים עמם בכך שנהג לבטל שיעורים רבים ללא הודעה מראש וללא השבת עלות; בכך שלא התקיימו ימי צילום בניגוד לקבוע בהסכם; ובכך שחלק מהמורים שהוצגו בהסכם לא לימדו בקורס.

99. הנתבע הכחיש טענות אלו. לטענתו, ה"סבסוד" אינו פיקטיבי והוא לא מוענק לכל תלמידי בית הספר אלא מדובר בעזרה לתלמידים בעלי מצב סוציאקונומי חלש.

100. מדובר ב"חוג" שרף הכניסה אליו אינו גבוה ורוב הנבחנים מתקבלים אליו. לצערנו, לעתים מנצלים משתתפי החוג את העובדה שמדובר במחזור קצר במסגרת של "חוג" ובוחרים שלא לשלם את שכר הלימוד כולו או חלקו, באופן שמאלץ אותו לנקוט בהליכי גבייה לצורך גביית שכר הלימוד. הנתבע טען כי בית הספר מונה כ – 1,600 תלמידים ומתוכם רק נגד כ – 50 ננקטו הליכי הוצל"פ (5% בלבד). הטענה לחיותו "תובע סדרתי" מופרכת (ס' 4-5 לתצהירו). נקיטת הליכי הוצל"פ בגין אי תשלום חוב אינה יכולה להקים עילת תביעה, ולו רצה מי מהתובעים לטעון בעניין זה היה עליו להמציא התנגדות לביצוע שטר וכך עשו רוב התובעים. משהמציאו בקשת התנגדות – אינם יכולים לטעון שנגרם להם נזק, והדבר אמור להיות מוכרע ע"י בית המשפט אליו הועברה התובענה בעקבות ההתנגדות.

101. לטענתו כל התובעים מודים ש"החוג" התקיים, הועברו שיעורים ונעשו הרצאות על ידי שחקנים בעלי שם וכעת הם מבקשים לקבל את מלוא כספם תזרה הגם שניתנה להם תמורה. טענתם היא כשלון תמורה חלקי אך לא השכילו לכמתו ולהופכו לקצוב, ובית המשפט לא יכול לכמתו בעצמו.

102. מעיון בחומר הראיות שהונח לפניי, בתצהירי התובעים והעדויות ששלפניי שוכנעתי כי הנתבע אכן נקט בדפוס התנהגות דורסני וחסר תום לב בכל הנוגע לשימוש בנקיטת הליכי הוצאה לפועל כלפי תלמידיו. שוכנעתי כי ידו של הנתבע היה קלה – יש אף לומר קלה מדי – על ההדק, בכל הנוגע להגדרת מעשי תלמידיו כהפרת הסכם. כפועל יוצא מכך ידו גם הייתה קלה לא פחות על ההדק בכל הנוגע לשימוש בהליכי הגבייה בהוצאה לפועל כנגד אותם תלמידים. אבהיר הטעמים למסקנתי.

103. התובעים הצביעו על עשרות תביעות שניהל הנתבע במהלך השנים האחרונות נגד תלמידיו בלשכות ההוצאה לפועל השונות, כאשר יש לזכור שברקע להליכי הגבייה שטרי חוב על סכומים גבוהים משמעותית מסכומי שכר הלימוד שסוכמו אל מול כל תלמיד בהסכם

שנחתם עמו. ההפרש בין שכר הלימוד המוסכם לשכר הנקוב בשטר החוב מייצר תמריץ כספי לא מבוטל עבור הנתבע לנקוט בהליך הוצל"פ לביצוע שטרי החוב (ר' ס' 4-5 לתצהירו של התובע 1 דבך; ס' 4-5 לתצהירו של התובע 2 טרגן; ס' 5 לתצהירו של התובע 3 רביבו; ור' גם תצהירה של העדה גב' אילנית רחמיאן שהעידה על אותה שיטה בה נקט הנתבע של החתמה על הסכם, על טופס סבסוד ושטר חוב, התעמרות בתלמידים, נסיון לגרום להם לפרוש מחקורם או מציאת הפרות והגשת שטר החוב לביצוע בהוצל"פ).

104. התובעים גם הצביעו על שיטה דומה של התנהלות בכריתת הסכם הלימודים: עלות לימודים שהוצגה עמדה על סך 12,000 ₪, למי שסירב לשלם הסכום הוצע "סבסוד", במקביל הנתבע החתים אותו על טופס "סבסוד" ועל שטר חוב בסך 12,000 ₪ שהקנו לנתבע זכות לבטל הסבסוד ולגבות את מלוא עלות הקורס בהתקיים מגוון נסיבות כאשר לא הוסברה להם מהות הטפסים עליהם חתמו ומבלי שקיבלו עותק (ס' 15 לתצהיר תובע 1 דבך; ז' 6-7 לתצהירו של תובע 2 טרגן; ר' תצהירה של גב' רחמיאן; תצהירה של גב' נאמן).

105. גם העדה גב' אילנית רחמיאן שאינה צד להליך זה פירטה בתצהירה דפוסי התנהגות דומים של הנתבע. ב"כ הנתבע לא הציב בפני גב' רחמיאן כל שאלה עניינית לגוף התצהיר שלה זולת שאלה הנוגעת להליך הוצל"פ שהנתבע פתח נגדה, באופן שתצהירה לא נסתר (עמ' 62 לפר').

106. כאשר עומת הנתבע עם השיטתיות בה נהג כלפי עשרות תלמידים (החתמה על חוזים עם טופס סבסוד ושטר חוב, מציאת תירוצים לגרום להם לפרוש מהלימודים ולטעון להפרת הסכם ופתיחת הליכי הוצל"פ על מלוא הסכום ללא הסבסוד) השיב כי כל מקרה לגופו וכל בן אדם זה סיפור אחר, וכי באותה מידה יש מקרים אחרים של אנשים בהם התחשב ולא הפקיד השיקים שלהם ולא חייב את כרטיס האשראי שלהם (עמ' 74 ש' 31-33; עמ' 75 ש' 1-7 לפר'). ואולם יש לתמוה על כך שהנתבע לא מצא לנכון להביא אף עד מטעמו (תלמיד לשעבר למשל), שיתמוך בטענתו.

107. הנתבע טען כי עד כה היו בבית ספרו 2,000 תלמידים (על אף שבס' 4 לתצהיר שהגיש כשבעה חודשים קודם טען ל – 1,600 תלמידים) וכי מספר התיקים של תלמידים מתוך רשימת התיקים שהוצגה בפניו מהווה 6%-7% מהם באופן שאינו חריג (עמ' 77-80 לפר'). בכל מקרה הנתבע לא צירף כל אסמכתה לתמיכה במספר התלמידים לו הוא טוען, כך שממילא לא הוכח שיעור הליכי ההוצל"פ בהם הוא נוקט מתוך כלל התלמידים הלומדים/שלמדו אצלו.

108. בנוסף, הנתבע לא יכול היה לספק הסבר מניח דעת איך ומדוע עמד על קוצו של יוד ביישום קפדני של הוראות ההסכמים מצד כל תלמידיו, אך לא החיל דין דומה ביחס לעצמו, עת נמנע מתשלום הוצאות שנפסקו נגדו בהליך זה. הנתבע לא סיפק הסברים משכנעים ומהימנים להימנעות מתשלום ההוצאות בהן חויב תוך ניהול הליך זה וציין הערות מוזרות ובלתי סבירות לפיהן שלח לב"כ התובעים צ'ק עם גט טקסי; שלח דוא"ל ישירות לב"כ התובעים וכיו"ב. מיותר לציין כי הסברים אלו לא נתמכו בשום אסמכתה, ולא סופק שום הסבר לסיבה בעטיה התנהל לשיטתו במישרין מול ב"כ התובע עת היה מיוצג (עמ' 68-71 לפר').

109. מעבר לכך ששוכנעתי בפער עצום בין הרף המוסרי שכיוון הנתבע אל התובעים ביישום ההוראות החוזיות לבין הרף המוסרי שכיוון כלפי עצמו בהקשר זה או ביחס לכיבוד החלטות שיפוטיות בכלל, בתשובתו כי הגיוני להרחיק תלמיד מהקורס בגין איחור של דקה הנתבע הפגין לטעמי אדישות מטרידה לעובדה כי התלמידים הניצבים מולו הם בסופו של יום בני אדם, בעלי צרכים, נסיבות ובקשות ייחודיות (עמ' 121 ש' 6-14 לפר'). יתרה מכך, וכפי שאראה בהמשך ביחס לכל אחד מהתובעים באופן פרטני – שוכנעתי כי הנתבע הפעיל את הסנקציות החוזיות כלפי התובעים בהיעדר עילה מבוררת ובחוסר תום לב.

האם עלה בידי התובעים להראות דפוס חוזר ונשנה של התנהלות משפילה, טורדנית ופוגענית כלפיהם מצד הנתבע, באופן שעלול להסב לתלמידים נזקים לא ממוניים?

110. לטענת התובעים, הנתבע גילה דפוסי התנהלות של התעמרות בתלמידיו, נהג בהם בצורה משפילה ומזלזלת, נהג להתבטא באופן מיני ולא ראוי כלפי תלמידים ותלמידות ולעיתים אף הציע הצעות בעלות אופן מיני המגיעות לכדי הטרדה מינית. לטענתם שררה בקורסים אווירה לא נעימה הכוללת התקפי זעם של הנתבע, השפלות ואיומים. לתמיכה בטענתם הפנו לעדויותיהן של גב' רחמימאן ושל גב' אוחנה שגרסותן לא נסתרה ויש לקבלה במלואה.

111. כלל התובעים טענו לעוגמת נפש רבה ולרגשות שליליים שנגרמו להם בגין מעשי הנתבע והתנהלותו, וטענו כי לחלקם נגרמו נזקים נפשיים קשים שדרדרו את מצבם הנפשי שהיה קשה מלכתחילה. לטענתם הם חשים מרומים, אחד אחרי השני נאלצו להתמודד עם שיחות מאיימות ממשרד ב"כ הנתבע הסוחטות אותם ודורשות מהם לשלם חוב שכלל אינו קיים ולאחר מכן לקבל מכתבי התראה, ולבסוף – גם נאלצו להתמודד עם פתיחת הליכי הוצל"פ נגדם ללא עוול בכפם, רק בשל כך שבחרו ללמוד בקורסים של הנתבע, שהתברר כתובע סדרתי.

112. הנתבע מצדו הכחיש כל טענה ליחס משפיל או מזלזל או כל טענה להטרדות מצדו. בכל הנוגע לעילות הנזיקיות טען כי אין כל אינדיקציה לכך שנגרם לתובעים נזק כלשהו – ודאי לא נזק נפשי, אין כל הוכחה לכך וגם הטענה לעוגמת נפש נטענה בצורה כללית ורפה. גם כאשר עומת הנתבע עם טענות אלו בחקירתו הכחיש אותן והשיב כי אין כל ראיות נגדו בעניין זה (ר' למשל 125 ש' 31-32; עמ' 126 לפר').

113. למרות הכחשות הנתבע, שוכנעתי כי די בתצהירי התובעים (שלא נסתרו), בעדויותיהם, בעדויות העדות מטעמם, בחומר הראיות שצורף ובהתנהלות הנתבע עצמו במהלך ישיבת ההוכחות כדי לתמוך בטענות התובעים לעניין זה.

114. התובעים העידו כולם על התנהלות אלימה, מזלזלת, משפילה ובוטה של הנתבע כלפי התלמידים במהלך הקורס (ר' ס' 31 לתצהירו של תובע 1 דבך; ר' תצהיריהם של שאר התובעים, ור' בפרט גם תצהיריהן של גב' רחמימאן לעניין 3 מקרים בהם פגע בה הנתבע קשות, ולמרות היותה אישה דתיה הטיל עליה מטלות פוגעניות וקשות נפשית (ס' 24-25

(לתצהירה); ר' תצהירה של גב' נטלי נאמן לגבי האופן בו השפיל אותה לעיני כל הכיתה באופן שנלוו לו גם הטרדות על בסיס מיני (ס' 14-19 לתצהירה); ר' תצהירה של גב' שילת אוחנה לעניין התנהלות אלימה ומזלזלת בתלמידים והתבטאויות לא ראויות – לרבות בה אישית, ולעניין התבטאויות בעלות אופי מיני ומטריד (ס' 10-12)).

115. בתוך כך, העדה גב' נטלי נאמן שאינה צד להליך זה (אם כי מנהלת הליך נפרד נגד הנתבע) ביקשה להעיד בדלתיים סגורות. גב' נאמן הודתה בעדותה כי נרשמה לקורס של מתחילים ולאחר מכן לקורס התלת שנתי, אך טענה כי:

"...לא, עוד לפני, עוד לפני שחלפה שנה מתחילת הלימודים, מצבי הנפשי הוחמר מאוד, הייתי בדיכאון, עברתי חרדות, עברתי השפלות מדמיטרי שטוחין, עברתי דברים נוראיים, הטרדות מיניות, הטרדה מינית סליחה אחת, ולכן לא יכולתי להמשיך את הקורס של ה-3 שנים". (עמ' 64 ש' 17-20 לפר').

116. ובהמשך ציינה העדה גב' נאמן:

"... הטענות שאני מעלה זה קודם כל כשחתמתי לא הייתי במצב נפשי מאוזן, אני סובלת מהפרעות פסיכיאטריות, אני לא יודעת אם זה המקום להגיד את האבחנות... אבל אני חושבת שהן כתובות אני שומרת על חיסיון אישי שלי, הפרעות פסיכיאטריות מאוד קשות, כשאני חתמתי על החוזה הייתי במין אופוריה... כן, החוזה על ה-3 שנים אני מתכוונת זה החוזה השני, הייתי באופוריה בשפה הרפואית זה נקרא מניה, הנה אני חושפת, ולא הייתי מאוזנת נפשית כדי להיות שקולה בדעתי ולחתום בהיגיון, דימיטרי שטוחין ניסה לשכנע אותי שהכול בסדר והוא יתחשב במצבי הנפשי, גם סיפרתי את מצבי הנפשי שיש לי בעיות מאוד קשות, עברתי אשפוזים, עברתי דברים מאוד קשים, ולמרות זאת הוא אמר לי הכול יסתדר, הכול יהיה בסדר תירשמי כמה שיותר מהר, כשאני התחלתי ללמוד את הקורס עברתי השפלות על מצבי הנפשי, נאמר לי דברים למשל "לא ייצא ממך כלום, את תישארי מתחת לשמיכה ותישארי תמיד בדיכאון, את לא תהיי שחקנית" נאמר לי בטלפון "את חוץ מאשפוזים חוזרים" עברתי 11 אשפוזים וסיפרתי את הכול, הוא אמר לי, דימיטרי אמר לי "את חוץ מלהתאשפז בבתי חולים פסיכיאטריים אין לך שום עתיד, אין לך שום דבר, אין לך שום, אין כלום... דימיטרי גם אמר לי באחד השיעורים לפני כולם אם את, הוא שאל אותי את לבד בבית? אמרתי כן אני גרושה אני לבד, הוא אמר לי "אין לי בעיה אני מוכן לבוא להיות איתך לילה שלם, לענג אותך מכל הבחינות ותשלמי לי 50 שקלים". (עמ' 65-66 לפר').

117. לחומר הראיות צורפו שני סרטונים שצולמו במהלך שיעורים שהעביר הנתבע ובהם ביצע בתלמידיו פעולות בעלות גוון מיני, המגיעות לכאורה כדי הטרדתם המינית - גם של הצופים (ר' למשל נספחים 7 ו-8 לתצהירו של תובע 1 דבך).

118. כאשר עומת הנתבע עם הטענה שביקש מתלמידיו לבצע תרגילים פרובוקטיביים הכחיש זאת (עמ' 122-123). ואולם כאשר הוצגו בפניו הסרטונים שצורפו כנספחים 7 ו-8 לתצהירו של התובע 1 דבך, השיב הנתבע תשובה בלתי משכנעת בה טען:

"זה היה תהליך של חזרות, וכל בן-אדם פה הולך לתיאטרון, וצריך להראות כוריאוגרפיה, ומה שאמרתי בסרטון אנחנו שומרים על הפרטיות ויושבים על הברכיים, ושוזה נראה לקהל מאחורה שיש פה סצנה X, אני בתור במאי צריך להראות את זה, אני בתור במאי צריך להביא את זה, אין פה הטרדה מינית להפך אני אמרתי איך יושבים, איך עובדים על הכוריאוגרפיה, אני מאוד מאמין שאתה הולך לתיאטרון ופותח סרטי קולנוע, מדובר פה על אנשים מעל גיל 17." (עמ' 130 ש' 3-9 לפר').

119. די בצפייה בסרטונים כדי ללמד על כך שאין מדובר בהתנהלות הנדרשת לשם לימוד כלשהו אלא התנהלות שאינה אלא הטרדה לשמה.

120. זה המקום להוסיף ולהעיר, כי התנהגותו של הנתבע באולם בית המשפט הייתה תיאטרלית, מניפולטיבית ובלתי מכבדת עד כדי פוגענות, באופן שבית המשפט נאלץ להעיר לו עליו כמה פעמים (למשל עמ' 74 ש' 17 לפר'; עמ' 75 ש' 17 לפר'; עמ' 81 ש' 23 לפר'; עמ' 89 ש' 6-7 לפר'; עמ' 118 ש' 25-27 לפר') ואף לאיין בחיוב בהוצאות אישיות (עמ' 121 ש' 25-30 לפר').

121. האופן החוזר ונשנה בו נאלץ בית המשפט להעיר לנתבע על התנהלותו, על דבריו ועל אופן התנסחותו, מחזקים את המסקנה שמדובר בדפוס התנהלות רגיל של הנתבע. התנהלות שכזו תואמת את תלונותיהם של התובעים ואת טרוניותיהם כלפיו, ומחזקת את מהימנות גרסתם.

122. שוכנעתי אפוא מתצהיריהם של התובעים, מעדותם לפניי, מתצהיריהן ועדותן של העדות מטעמם ומהתנהלותו של הנתבע במשך כל ישיבת ההוכחות לפניי, כי הנתבע אכן נהג באופן משפיל, מזלזל ופוגעני בתלמידיו.

123. התנהלות שכזו, בפרט כשהיא מצטרפת לדפוס שיטתי של החתמה על הסכמים הכוללים סבסוד, איתור הפרות איזטריות באופן קטנוני שרירותי ודווקני, ביטול ה"סבסוד" ונקיטת הליכי הוצאה לפועל על מלוא עלות הקורס ללא ה"סבסוד" – מייצרת מניה וביה עוגמת נפש קשה בקרב כל מי שנופל קרבן להתנהלות שכזו.

ומן הכלל אל ענייניהם הפרטניים של התובעים השונים

124. תוך שאנו מצוידים בתובנות בסיסיות לעניין מצגי השווא שהציג הנתבע, לעניין דפוס ההתנהלות שלו ולעניין אופיו והאופן בו ניהל את השיעורים, ניתן להתפנות לבחינת תביעותיהם הפרטניות של כל אחד מהתובעים.

התובע 1 מר מורין דבך (להלן – "מר דבך")

125. לטענת מר דבך, בעקבות מודעה בפייסבוק שפרסם הנתבע בה חיפש שחקנים להפקת תיאטרון, הוא יצר קשר עם הנתבע, עבר "אודישן" וביום 19.6.18 חתם על "כתב הרשמה לקורס משחק (ת"א) (להלן – "ההסכם")."

126. לטענתו הוצג לו מצג כי עלות הקורס היא 12,000 ₪ אך נקבע כי ישלם 4,500 ₪ והיתרה בסך 7,500 ₪ "תסובסד" על ידי הנתבע (ס' 23 לתצהירו). בנוסף, החתים אותו הנתבע על שטר חוב בסך 12,000 ₪ תוך שציין כי "הדבר מקובל" והנתבע מעוניין שהנתבע ישקיע בלימודיו (ס' 24 לתצהירו). לאחר ששב לביתו נדהם לגלות שלא קיבל עותקים מכלל המסמכים כפי שביקש, התעורר חשדו, ומבדיקה שערך עלה, כי שמו האמיתי של הנתבע אינו "דים אמור" אלא דימיטרי שטוחין וכי הוא הגיש תביעות רבות בהוצל"פ נגד תלמידיו בהתבסס על שטרי החוב (ס' 25-26 לתצהירו).

127. לטענתו ביום 24.6.18 הודיע לנתבע בכתב על ביטול ההרשמה לפי חוק הגנת הצרכן, הנתבע הפציר בו לשנות דעתו תוך שהבטיח כי לא יעשה שימוש בשטר החוב, ומר דבך השתכנע והחל ללמוד בקורס (ס' 28-29 לתצהירו).

128. לאחר שהחל להשתתף בקורס גילה כי הוצגו לו מצגי שווא בכל הנוגע להצגת בית הספר כ"אקדמיה"; בכל הנוגע לקבלת תעודת גמר בסיום הקורס; בנוגע להתחייבות הנתבע שלא לגבות את ה"סבסוד"; בנוגע לתכני הקורס והמורים המלמדים בו; לימי צילום; ובכל הנוגע לעיסוקיו של הנתבע ולניסיונו המקצועי (ס' 30 לתצהירו).

129. לטענתו הנתבע גם התנהל בצורה אלימה, מזלזלת ומשפילה במהלך השיעורים, נהג להתבטא באופן מיני ולא ראוי ואף נהג להציע לו הצעות בעלות אופי מיני בוטה המגיעות לכדי הטרדה מינית על אף שמר דבך הבהיר כי אינו מעוניין בקשר עמו והוא בטוח במיניותו (ס' 31 לתצהירו).

130. לטענת מר דבך הוא הגיע לשיעורים כסדרם, סיים את הקורס ועבר "מבחן". למרות זאת לא קיבל תעודת סיום כפי שהתחייב הנתבע בהסכם (ר' ס' 14; 32; 67.1 לתצהירו).

131. הנתבע אמנם צירף לכתב ההגנה ולתצהירו תעודות גמר של סיום קורס, ואולם מר דבך ציין כי מעולם לא ראה מסמכים אלו קודם לכתב ההגנה ומעולם לא קיבל תעודת סיום כאמור או כל תעודה אחרת (ס' 67 לתצהירו).

132. עוד טען מר דבך, כי מחודש 7/18 עד 10/19 שילם אחת לחודש 300 ₪ בכרטיס אשראי, למעט התשלום הראשון שנגבה בסך 450 ₪, ובשלב זה כבר שילם 4,650 ₪ במקום 4,500 ₪ כפי שסוכם והיה ביתרת זכות של 150 ₪ אצל הנתבע. למרות זאת הנתבע ביקש לחייבו בסכום נוסף וכרטיס האשראי של מר דבך היה חסום אותה עת והתשלום סורב. כשבוע לאחר מכן קיבל שיחה מב"כ הנתבע כי הפר את ההסכם ועליו לשלם העלות המלאה של הקורס בסך 12,000 ₪ בקיזוז הסכום ששולם, ונקב בסכום של 9,900 ₪. מר דבך סבר בטעות שנתר לו

לשלם תשלום בסך 300 ₪ והודיע כי הוא מוכן לשלמו אך הנתבע הפנה אותו לב"כ שעמד על תשלום מלוא הסכום של 12,000 ₪ (ס' 33-42 לתצהירו).

133. מר דבך טען, כי במקום לברר את פשר הסירוב לשלם מיד שלח אליו הנתבע את בא-כוחו באיום שעליו לשלם את מלוא סכום הסבסוד, ועל אף שביום 18.11.19 שלח לנתבע מסרון כי הוא מעוניין להסדיר את התשלום האחרון – הנתבע השיב כי הנושא עבר לטיפול משרד עו"ד, הוא ניסה לשוחח בעניין עם משרד עו"ד אך לא זכה לאוזן קשבת של ממש (ס' 43-44 לתצהירו).

134. ביום 6.11.19 נשלח למר דבך מכתב התראה לפיו ככל שלא ישלם 11,821 ₪ תוך 7 ימים – ייפתח נגדו הליך הוצל"פ וזה אמנם נפתח. לאחר שמר דבך הגיש התנגדות (תאמ 21011-09-10 שטוחין נגד דבך), ביום 8.12.20 התקיים דיון בהתנגדות וב"כ הנתבע פנה למר דבך והציע לו לסגור את התיק ללא צו להוצאות. מר דבך סירב, הצדדים הגיעו להסכמה שההתנגדות תתקבל והתיק ייקבע להמשך דיון (ס' 45-50 לתצהירו). ביום 24.1.22 התביעה של הנתבע נגד מר דבך נדחתה, תוך שהותר למר דבך לטעון בהליך זה להוצאותיו (נספח 13 לתצהיר התובע 1).

135. לטענת מר דבך, הוא לא חפר באופן כלשהו את ההסכם עם הנתבע, וגם אם מותר היה לגבות 450 ₪ דמי הרשמה לפי ההסכם על אף שהדבר לא היה רשום, וגם אם היה פיגור קל בתשלום בסך 300 ₪, התנהלות תמתי לב ביישום זכות חוזית הייתה מחייבת לתת למר דבך הזדמנות לשלם את החוב טרם פנייה להליכי הוצל"פ.

136. לטענתו הוא שילם את מלוא עלות הקורס הראשון ואף ביתר (4,650 ₪ במקום 4,500 ₪) והנתבע לא טען וממילא לא הוכיח כיצד מר דבך חפר ההסכם עמו. למרות זאת ביום 6.11.19 קיבל מהנתבע מכתב טרם פתיחת תיק הוצל"פ ואח"כ השטר הוגש לביצוע כאשר לא פורטה בשום מקום עילת הגשתו של השטר לביצוע.

137. מר דבך הוסיף וטען, כי במהלך הקורס הראשון פנה אליו הנתבע והציע לו להשתתף בקורס נוסף שבסיומו לטענת הנתבע אמורה הייתה להיות מועלית בקאמרי הצגה של יהושוע סובול. מר דבך השתכנע וחתם על הסכם נוסף בעלות 6,000 ₪ (וחתם על טופס סבסוד ועל שטר חוב בסך 13,500 ₪ - ר' ס' 55-57 לתצהירו).

138. לאחר 5 מפגשים בקורס, הנתבע הציע לו ליטול חלק בהצגה שלטענתו הוא מעלה בפסטיבל באוקראינה תוך שהבטיח לממן לו כרטיס טיסה. מר דבך הסכים וטס עם הנתבע ועוד 4 תלמידים לאוקראינה. מר דבך ביקש לקנות סים. הנתבע התרגז והודיע לו שייקח מונית לבדו, והנתבע הודיע שאינו מעוניין כי ישתתף בהצגה, כי אינו חלק מהקבוצה וכי קנה לו כרטיס לארץ וביקש כי יחזור לשדה התעופה לצורך חזרתו. מר דבך שהגיע עם בת זוגו נאלץ לסרב ולשכור דירה על חשבונם. הנתבע שלח לו הודעות שיחזור לקבוצה אך מר דבך סירב ורכש כרטיס טיסה חזרה בעלות 1,300 ₪. יומיים לאחר חזרתם הנתבע הודיע למר דבך כי

אינו יכול לסמוך עליו והרחיקו מהקורס השני שמשכו הוגדר כשבעה חודשים וטרם הועלתה כל הצגה במסגרתו (ס' 58-62 לתצהירו).

139. ביום 2.4.20 שלח ב"כ הנתבע למר דבב מכתב התראה שככל שלא ישלם חובו בסך 16,170 תוך 7 ימים – ייפתח נגדו תיק הוצל"פ. לא ננקטו הליכים בעניין שטר זה (ס' 63-64 לתצהירו).

140. עוד טען מר דבב כי הוטרד מינית וצירף שני סרטונים המלמדים על הטרדה מינית של תלמידים בשיעורים שהעביר הנתבע.

141. תביעת ביצוע השטר התבררה בתא"מ 21011-09-20 ונדחתה בפסק דין מיום 24.1.22 בו נקבע כי מר דבב רשאי לטעון במסגרת הליך זה לעניין הוצאות לטובתו בתביעה שנדחתה. בהתאם מתקיים מעשה בית דין ביחס לטענות הנתבע באותו הליך (הזהות לטענותיו כאן) שנדחו.

142. מר דבב ביקש כי ייפסקו לטובתו הוצאות משפטיות בגין דחיית תביעתו של הנתבע נגדו בהליך הראשון, החזר תשלום בגין הקורס הראשון בסך 4,650 ₪, נזקים בגין אבדן 5 ימי עבודה בסך 4,150 ₪ והורדת דירוג האשראי בגין תיק ההוצל"פ; 500 ₪ הוצאות שהוציא בגין פעולות גביה שנקט הנתבע לגבות ממנו החוב; 1,300 ₪ בגין כרטיס טיסה שרכש בקורס השני; 15,000 ₪ בגין עוגמת הנפש שגרם לו הנתבע ובסה"כ 25,600 ₪ בתוספת ריבית והצמדה.

143. בכתב ההגנה טען הנתבע, כי מר דבב ובא-כוחו בהליך ההתנגדות לביצוע שטר איגד את שאר התובעים, והציג בהליך זה טענות שאינן אמת. בניגוד לטענותיו עלה כי תשלום דמי הרישום בהם חויב עוגנו בהסכם עליו חתם, כי לא האמין שמדובר ב"אקדמיה" ולא ציפה לקבל תואר אקדמי, וכי קיבל תעודת סיום של הקורס. עוד נטען כי מר דבב לא סיפק הסבר מניח דעת לכך שלמרות כל טרונותיו כלפי הנתבע הוסיף ונרשם לחוג העוקב ולכך שלא העלה אותן כלפי הנתבע בזמן אמת במסגרת ההתכתבויות ביניהם. לטענתו, בשל ריב בעניין אחר הנוגע לפסטיבל באוקראינה נפרדו דרכיהם של מר דבב ושלו וריב זה הוא שגרם לכל המהומה המצויה כעת בבית המשפט בהליך זה.

144. בתצהירו הוסיף הנתבע וטען כי מר דבב חתם על ההסכם, על כתב הסבסוד ועל שטר החוב ביחס לקורס הראשון לאחר שהבין את תנאי הסבסוד בצורה ברורה שאינה משתמעת לשתי פנים והסכים להם. ביום 24.6.18 הוא ביקש לבטל הרישום והנתבע הסכים למחול לו על דמי ביטול. הוא חזר אל הנתבע לאחר שעשה בדיקות משל עצמו ו"התחנן" לחזור ללימודים, כתב מכתב ביטול, ושילם את דמי ההרשמה בסך 450 ₪ (ס' 18-20 לתצהירו הנתבע).

145. הנתבע הוסיף וטען כי מר דבב תלמיד מוכשר, כי סיים את הקורס הראשון בהצלחה, קיבל תעודת הצטיינות וקיבלת תעודת סיום לקורס הראשון. עוד טען כי היו בינו לבין מר דבב קשרי חברות טובים, הנתבע שלח את מר דבב לסוכנות משחק, מר דבב מעולם לא טען

להטרדה מינית וככל שהייתה כזו חזקה עליו כי היה מגיש תלונה (ס' 23-27 לתצהירו של הנתבע).

146. עוד טען הנתבע כי למרות כל טענותיו של מר דבך הוא נרשם לקורס נוסף וחתם על שטר חוב נוסף שגם לגביו לא עמד בתנאי החוזה והתשלומים ולמרות זאת שטר החוב לא הוגש לביצוע באופן שמפריך את הטענה שכל עסקו של הנתבע לתבוע את תלמידיו ולהתפרנס מכך (ס' 32 לתצהירו).

147. אפתח בכך שאציין כי ההליך שהתנהל בבית המשפט בעקבות הבקשה לביצוע שטר שהגיש הנתבע נגד התובע וקבלת בקשת ההתנגדות שהגיש מר דבך – הסתיים בפסק דין הדוחה את תביעת הנתבע. לצד זאת, בפסק הדין צוין מפורשות כי: "בהתאם להודעת התובע התביעה נדחת ללא צו להוצאות, וזאת מבלי לגרוע מטענות הצדדים בהליך הנוסף המתנהל בין הצדדים ותוך שתישמר לצדדים הזכות לטעון לעניין הוצאות הליך זה במסגרת ההליך הנוסף המתנהל ביניהם." (פסק דין מיום 24.1.22, נספח 13 לתע"ר התובע 1 דבך). מכאן שטענות הצדדים שמורות להם להליך זה.

148. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בראיות שהגישו ושמעתי עדויותיהם, שוכנעתי כי לא ניתן לקבוע שמר דבך לא הבין את ההסכם עליו חתם או כי דבך פגם ברצון באופן כריתתו.

149. לאחר חתימת ההסכם ביקש מר דבך לבטל ההסכם לאחר שהתאפשר לו לבצע בדיקות ולעניין בו ולמרות זאת ביטל את ביטול ההרשמה ושילם דמי הרשמה על מנת לחדש הרשמתו לקורס הראשון (ולמעשה ניתן להבין את משמעות העסקה ממכתב הביטול ששלח לנתבע ביום 24.6.18, ור' גם עדותו בחקירה הנגדית בעמ' 18-20 לפר').

150. לצד זאת שוכנעתי כי לא עלה בידי הנתבע להוכיח הפרה כלשהי של ההסכם הראשון מצד מר דבך.

151. מר דבך צירף לתצהירו אסמכתאות על ביצוע התשלומים להם הוא טוען (נספחים 9 ו-10 לתצהירו). בתוך כך, ובכל הנוגע לתשלום 450 ₪ בגין דמי הרשמה – ממכתב שצירף הנתבע לתצהירו עולה כי עם ביטול מכתב הביטול של הקורס הראשון ששלח מר דבך לנתבע, הוא הודיע על תשלום דמי הרשמה לקורס בסך 450 ₪ (נספח ד' לתצהיר הנתבע). ואולם עדיין לא משתמע מכך שהובהר (לא כל שכן הוסכם) כי דמי ההרשמה אינם חלק מעלות הקורס. הגם שמר דבך חתם על מכתב ביטול של ביטול ההרשמה ושילם באותו מעמד 450 ₪ (ר' נספח ו' לתצהיר הנתבע), והגם שמר דבך הודה כי הוא חתום על אותו מכתב של ביטול מכתב הביטול (עמ' 21 לפר') – לא צוין במכתב כי דמי ההרשמה הם מעבר לעלות הקורס אלא רק כי שולמו באותו מועד (ואת זה התובע 1 ממילא לא הכחיש). אציין כי גם לא מצאתי כל עיגון חוקי לדרישת תשלום זו או לכך שתשלום מעבר לדמי ההשתתפות בקורס ואינה על חשבון עלות הקורס וחלק ממנה. הנתבע גם לא יכול היה להצביע בחקירתו הנגדית על מקור חוזי ספציפי מכוחו חויב מר דבך לשלם 450 ₪ דמי הרשמה מעבר לעלות הקורס והסבריו לעניין זה היו חמקמקים, פתלתלים ולא משכנעים (עמ' 131-132 לפר').

152. בכל מקרה אוסיף, כי גם אם דמי החרשמה אינם חלק מעלות הקורס וגם אם הסכים מר דבך לשלם בדיעה כי הם מעבר לעלות הקורס, הרי ככל שהיה פיגור כלשהו בתשלום הוא עמד על 300 ₪ בלבד, ואינני סבורה שביטול הסבסוד בנסיבות ואיום בנקיטת הליכי הוצל"פ בנסיבות אלו מהווה עמידה על זכות חוזית בתום לב.

153. אשר על כן, לא שוכנעתי כי עלה בידי הנתבע להוכיח שנכון למועד משלוח ההתראה לפני נקיטת הליכי הוצל"פ למר דבך, פיגר מר דבך בתשלום כלשהו באופן שיכול להיחשב הפרת הסכם מצדו.

154. בנוסף, גם לא שוכנעתי כי מר דבך הפר את ההסכם באופן אחר כלשהו.

155. הנתבע צירף לתצהירו (נספח ו') מכתבי התראה שכביכול שלח לתובע 1 על אי הכנת שיעורי בית ואולם לא רק שלא מצאתי בתצהירו של הנתבע כל זכר לטענה כי לא הכין שיעורי בית או כי נשלחו אליו מכתבי התראה ועילת ביטול סבסוד שכזו ממילא לא הוכחה, אלא שהנתבע שיבח את מר דבך וציין כי סיים את הקורס הראשון בהצלחה ואף קיבל תעודת גמר ותעודת הצטיינות (ס' 23 לתצהיר הנתבע). שבחים אלו אינם עולים בקנה אחד עם המסמכים שצירף הנתבע לתצהירו בנספח ו' ועם נקיטת הליכי הוצל"פ בגין אי הכנת שיעורי בית לכאורה.

156. בנוסף, גם בהנחה שאזהרות אלו נשלחו במועדים הרשומים על גביהן (בהקשר זה התובע 1 אמנם הודה בקבלתן אך טען כי קיבל את שתי האזהרות במועד אחד- ר' עמ' 26 ש' 24-25 לפר'), עדיין נשאלת השאלה האם די בהן כדי להצדיק ביטול "הסבסוד" ונקיטת הליכי הוצל"פ נגד מר דבך.

157. מר דבך ציין בעדותו (שהייתה מהימנה, ולא נסתרה) כי טענת הנתבע לכך שנמנע מהכנת שיעורי בית מתייחס למטלה מכשילה לבצע מונוולוג של דמות שנדרש להציגה כ- 3 חודשים לאחר שהמטלה ניתנה (עמ' 27 ש' 3-8 לפר').

158. ואמנם נראה כי אפילו הנתבע עצמו לא האמין בכך שסוגיית שיעורי הבית מצדיקה ביטול הסבסוד ונקיטת הליכי הוצל"פ. יש לציין כי בתחילת עדותו הנתבע כלל לא טען שמר דבך לא הכין שיעורי בית והודה שמר דבך שילם את מלוא הסכום בגין הקורס הראשון ואף היה מצטיין בקורס זה. ואולם בהמשך, משלא הייתה בפיו תשובה מניחת דעת לכך שלא פירט את הסיבות להגשת שטר החוב לביצוע בשל הקורס הראשון, טען באופן בלתי עקבי כי שטר החוב עבור הקורס הראשון הוגש לביצוע "בגלל שהוא לא שילם, פניתי לעו"ד מה הבעיה!" וטען: "אז יש לקיים חוזה והוא לא מקיים חוזה" (עמ' 126-127 לפר').

159. תשובתו של הנתבע לא הייתה קוהרנטית ופגעה אנושות במהימנותו, באופן שכמובן מחזק את גרסת מר דבך לעניין זה.

160. שוכנעתי אם כן כי לא עלה בידי הנתבע להראות שמר דבך הפר ההסכם באופן כלשהו המצדיק ביטול הסבסוד, דרישת תשלום מלוא סכום הקורס, איום בנקיטת הליכי הוצל"פ

ונקיטתם בפועל. בעשותו כן היה זה הנתבע דווקא שהפר את חובתו לעמוד על זכות חוזית בתום לב לפי ס' 39 לחוק החוזים.

161. אני סבורה כי עלה בידי מר דבח להוכיח שהנתבע הפר ההסכם כלפיו גם בכך שלא העניק לו תעודת גמר קורס.

162. הנתבע אמנם טען בתצהירו כי מר דבח קיבל תעודת סיום של הקורס הראשון (כך טען בכתב ההגנה ובס' 23 לתצהירו). ואולם כזכור, מר דבח הכחיש זאת מפורשות בתצהירו וטען כי ראה את תעודת הגמר לראשונה בנספחי כתב ההגנה של הנתבע. מר דבח גם עמד על כך בעדותו הראשית, באופן שלא נסתר ולא נסדק (עמ' 23 ש' 8; עמ' 33 ש' 10 וש' 20-21 לפר').

163. מאידך, גרסת הנתבע לעניין זה בתצהירו ובעדותו עוררה קשיים ותהיות. בעדותו טען הנתבע כי מר דבח "פשוט לא הגיע למבחני סיום אבל תעודה ראשונה הוא קיבל על זה שהוא השתתף באייר מונולוגים ובהצגה" (עמ' 132 ש' / 21-19 לפר'). לצד זאת, הנתבע לא ידע להצביע על כל עיגון חוזי לתנאי של מעבר מבחן לצורך קבלת תעודת גמר (עמ' 132-133 לפר') באופן שמחליש עד מאוד את גרסתו.

164. הנתבע גם לא פירט בתצהירו איך ומתי העניק למר דבח את תעודת הגמר, על גבי תעודות הגמר שצירף לתצהירו לא מצוין מועד הנפקתן; והנתבע גם לא ידע לציין בעדותו מתי העניק אותן למר דבח. רק בהמשך עדותו "נזכר" לפתע בכך שמסר למר דבח את תעודת הגמר בחלוויה כלשהי, באופן שאיננו משכנע ופוגם בגרסתו (עמ' 134 ש' 1-19 לפר').

165. עוד אציין, כי הנתבע אמנם צירף לנספח ו' לתצהירו תעודות גמר שלטענתו הונפקו למר דבח, ואולם בתעודה שצורפה ביחס לקורס השני צוין כי ניתנה ללא מבחני סיום ולאחר נוכחות בקורס של 49%. לא ברור על שום מה ומדוע הונפקה תעודה זו. בנוסף, אם הנתבע נוהג להנפיק תעודות גמר ללא מבחני סיום וללא נוכחות ב-80% לפחות מהשיעורים, מדוע מלכתחילה נדרש להסביר כי מר דבח לא הגיע למבחני הסיום באופן שלא הקנה לו זכות לתעודה שכזו? מובן כי תהיות אלו מחזקות את טענת מר דבח לכך שלא ניתנה לו תעודה וזו הופקה בשלב מאוחר יותר ולצרכי ניהול ההליכים בעניין זה בלבד.

166. משהוכח כי הנתבע הפר את ההסכם מול מר דבח בכך שלא העניק לו תעודת גמר ובכך שעמד על זכות חוזית בחוסר תום לב ונקט נגדו הליך של הוצל"פ לשווא, נשאלת השאלה מה חנוק שנגרם למר דבח ומה גובה הפיצוי שיש לפסוק לו בגין הפרה זו.

167. לפי ס' 10 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א – 1970 (להלן – "חוק התרופות"), "הנפגע זכאי לפיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב הפרה ותוצאותיה ושהמפר ראה אותו או שהיה עליו לראותו מראש, בעת כריתת החוזה, כתוצאה מסתברת של הפרה."

168. ס' 13 לחוק התרופות קובע כי "גרמה הפרת החוזה נזק שאינו נזק ממון, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים בעד נזק זה בשיעור שייראה לו בנסיבות הענין."

169. אשר להימנעות ממתן תעודת גמר – אינני סבורה כי זו הסבה למר דבח נזק כספי, וודאי לא כזה הניתן לכימות. גם אם הפרה שכזו הייתה מזכה את מר דבח בביטול ההסכם, בשים לב להוראות ס' 9 לחוק התרופות שעניינו השבה לאחר ביטול.

170. מר דבח לא יכול היה להכחיש את הטענה שהשתתף בקורס וקיבל נסיון מעשי במשחק הגם שזלזל בטיב ההכשרה שקיבל (עמ' 24 ש' 18-9) ובסופו של יום החליט להירשם לקורס נוסף. מר דבח אמנם טען כי החלטתו להירשם לקורס הנוסף נבעה מלחצים שהפעיל עליו הנתבע ומחבטות להעלות הפקה בה יקבל את התפקיד הראשי באופן שלא כובד בסופו של יום. ואולם, לא מצאתי בתצהירו של מר דבח או בתביעתו התייחסות לקורס השני ואין בדבריו אלו כדי לשנות את המסקנה שבכל זאת קיבל תמורה כלשהי בעד הקורס עליו שילם (ר' עמ' 25-26 לפר').

171. מאחר שאין חולק על כך שמר דבח השלים את לימודיו בקורס וקיבל תמורה על עלות הקורס המקורית שסוכמה – אין מקום לחייב את הנתבע להשיב לו את דמי עלות הקורס בסך 4,500 ₪.

172. לצד זאת, הפרת ההסכם על ידי הנתבע בנקיטת הליכי הוצל"פ שלא כדין, ובעוגמת הנפש שנגרמה כתוצאה מאי מתן תעודת גמר וניחול הליכי הוצל"פ מזכים גם מזכים את מר דבח בפיצוי על הנזק הממוני והלא ממוני שהתנהלות מול הנתבע הסבה לו.

173. אשר לעילות הנזיקיות, גם אם כפי שקבעתי לעיל הייתה משום הטעיה באופן בו הציג הנתבע את בית הספר והמצגים שפרסם לעניין זה, לא שוכנעתי כי היה קשר סיבתי בין מצגים אלו להחלטתו של מר דבח להירשם לבית הספר.

174. בעדותו אמנם ציין מר דבח כי בשלבים האלה של הקורס ומשיחת טלפון עם הנתבע לפני כן נמסר לו שיקבל תברות באיגוד אמ"י ושהדבר יתרום לו להמשך הדרך וכי כאשר ראה פרסומים עם השם "האקדמיה לאמנויות הבמה" והוא יודע שיקבל תעודה הנית שייצא עם תעודה מקצועית (עמ' 23 ש' 1-11 לפר').

175. ואולם בעניין זה יש לזכור כי מדובר בסופו של יום בקורס שכלל מפגשים שבועיים בני שעות ספורות למשך חודשים ספורים כך שמראש מובן כי השפעת מצגים אלו (גם השפעת תעודה שניתנת בסופו) על ההחלטה אם להירשם אליו אם לאו זניחה. בכל מקרה לא שוכנעתי בנזק ממוני שנגרם לתובע כתוצאה ממצגים אלו וגם לא שוכנעתי שהתובע 1 יכול היה להצביע על נזק שכזה בתצהירו או בעדותו (עמ' 23 לפר').

176. אשר לאופן התנהלות הנתבע בקורס, מעדותו של התובע עלו טענות להתנהלות לא נעימה על גבול המטרדיה במהלך קורס, ויחסי מרות בין מורה ובעלים של בית ספר האוחז בידו שטר חוב, לבין תלמיד.

177. מר דבח העיד כי :

" אבל שם התחיל בהחלט הבלגן, עד אז אני הייתי תחת דמיטרי, אני ראיתי אותו כמי שיכול להכניס אותי לתעשייה הזאת, כן התיידדנו ברמה גבוהה אם לרמה שהוא אומר לי שולח לי הודעה אני הולך לים אתה רוצה לבוא איתי, אני אומר לו כן אין בעיה, כי לדאבוני זה פשוט ללכת לים, אבל בסופו של דבר אחרי שהוא לוקח אותי ומגיעים לאיזה שהוא חוף שמדובר בחוף נודיסטים של גייז, ואני נדרש להסתובב איתו שם ערום בחוף נודיסטים הזה, אז כן פה מתחילים דברים להתערער, ואני מרגיש שכן הכוח בידיים שלו. " (עמ' 30 ש' 20-27 לפר').

ובמקום אחר טען כי:

"הדיבוק זה הצגה, שבמסגרתה חלק מהזמן כן גם הייתי צריך לקפוץ ערום על הבמה, וכשביקשתי להיות צנוע ולשים איזשהו תחתון בז' כדי להסתיר את העניינים, אז קיבלתי טענות של "אני הבמאי זה לא נראה לי" אמנם לא הייתה גישה נחרצת שאומרת "לא אל תעשה את זה", אבל כן היה שם, זה אומנות, ואני הבמאי, ואני מוכן, ובסופו של דבר 30 אנשים שישבו שם וראו את הדיבוק האלה, אחרי זה צחקו עליי שהזלופה שלי הסתובבה שם והתנענעה שם על הבמה, וגם הבת זוג הקודמת שלי הייתה שם, כן. " (עמ' 32 ש' 16-22 לפר').

178. אמנם התובע 1 לא פירט נתונים אלו בתצהירו. ואולם אין בכך לטעמי כדי לגרוע ממהימנות הדברים, בפרט בשים לב לכך שאלו עולים בקנה אחד עם עדויות התובעים האחרים והעדויות הנוספות להתנהלות בוטה דומה, ושוכנעתי באמיתות גרסתו. לצד זאת, בהינתן העובדה שמר דבח השלים את לימודיו וקיבל תמורה בעד הקורס, הנזק שהתנהלות זו גרמה לו הוא לכל היותר נזק לא ממוני של עוגמת נפש.

179. מר דבח לא טען להשבת כספים ששילם עבור הקורס השני, ולא צירף כל אסמכתאות להוכחת הנזקים להם טען בגין אבדן ימי עבודה, כרטיס טיסה שנאלץ לשלם ועלות פעולות גביה בפתיחת תיק נגדו בהוצל"פ, ומשלא הוכיח נזקים אלו – לא ניתן לפסוק לו פיצוי בגינם.

180. אשר על כן, ולאור כל האמור, הוכחה בענייננו זכאותו של מר דבח לשיפוי בגין נזק ממוני של הוצאות משפטיות להתמודדות עם הליכי ההוצל"פ שנקט נגדו הנתבע בעניין הקורס הראשון בהיעדר כל עילה שבדין בעניין (אותן אני מעמידה על סכום של 6,000 ₪) כמו גם זכאותו לפיצוי בגין עוגמת הנפש הרבה שיש להניח שנגרמה לו כתוצאה מהצורך להתמודד עם התנהלות הנתבע והפרת ההסכם כלפיו והתנהלות הנתבע במהלך השיעורים (אותה אני מעמידה על סכום של 3,000 ₪).

181. עוד אציין בהקשרו של מר דבח, כי הנתבע לא השיב תשובה מניחת דעת לכך שטרם השיב למר דבח את שטר החוב בגין הקורס השני. משלא הביע כל התנגדות (וודאי לא טעם מניח דעת) לכך שאין מקום לעשות שימוש בשטר חוב זה (עמ' 135 ש' 21-26 לפר') אין כל סיבה לכך שיוסיף להחזיקו ברשותו.

182. אשר על כן הנתבע ישלם למר דבח סך של 9,000 ₪. עוד יחזיר הנתבע למר דבח את העותק המקורי של שטר החוב בגין הקורס השני (נספח 14 לתצהירו של דבח), וזאת תוך 30 יום.

התובע 2 מר נדב טרגן (להלן – "מר טרגן")

183. לטענת מר טרגן, לאחר שבירר פרטים על לימודי משחק באינטרנט בחודש 10/18 יצר עמו קשר הנתבע, הציע לו לקחת קורס בבית הספר למשחק וציין כי יש "סבסוד" לצעירים (ס' 20-19 לתצהירו).

184. ביום 1.1.18 הגיע למשרד הנתבע, עבר "אודישן", הנתבע הודיע לו שהוא זכאי ל"סבסוד" ושאל מה הסכום החודשי שהוא מבקש לשלם. מר טרגן השיב כי הסכום הוא 500 ₪. הנתבע הסכים, ומר טרגן חתם על הסכם ביחס לקורס בעלות של 7,000 ₪ לצד טופס סבסוד ושטר חוב בסך 12,000 ₪. לטענתו לא היה מודע למה שחתם עליו ולא נמסר לו עותק מהמסמכים עליהם חתם (ס' 22-21 לתצהירו).

185. מר טרגן טען כי הסתמך על מצגי השווא של הנתבע לעניין אופיו האקדמי של בית הספר וסבר כי הוא עומד ליטול חלק בקורס מטעם מוסד אקדמי מוכר שבמהלכו יקבל הכשרה מקצועית וגם אקדמית ובסיומו יקבל תעודת גמר אקדמית המוכרת על ידי הגורמים הרלוונטיים (ס' 23 לתצהירו).

186. לטענתו הוא הגיע לכל השיעורים וגילה כי מצגי הנתבע ביחס לקורס היו מטעים. בסיום הקורס נדרש לבצע "מבחן" כדי לקבל תעודה על אף שהנתבע הודה שלא רשום בהסכם כי מבחן הוא תנאי לקבלתה. בכל מקרה גם לאחר המבחן הוא לא קיבל תעודת גמר בניגוד להסכם, תוך שהנתבע תירץ זאת בכך שלא הופיע למבחן עם תלבושות. מר טרגן ביקש להיבחן שוב אך סורב (ס' 28 ; 39 לתצהירו), ולטענתו תעודת הגמר שצורפה לכתב ההגנה של הנתבע ולתצהירו היא מסמך מומצא שמעולם לא נמסר לו קודם לכן (ס' 39 לתצהירו).

187. עוד טען מר טרגן, כי בניגוד לטענת הנתבע שהגיש את השטר לביצוע בשל שני פיגורים בתשלומים - לא הוכח כל פיגור בתשלום.

188. מר טרגן טען כי בסוף חודש 11/19 קיבל טלפון מהנתבע שטען כי פיגר בתשלום חודש 10/19 ש"לא עבר" וכי בא כוחו ייצור עמו קשר לגבי הסדרת החוב (ס' 29 לתצהירו). מר טרגן הוסיף וטען כי במעמד חתימת ההסכם הנתבע ניסה לחייב את כרטיס האשראי שלו במלוא סכום הקורס אך התשלום לא עבר ולכן הנתבע שמר את פרטי הכרטיס בידיו ללא הסכמתו של מר טרגן וחייב אותו בכל חודש ללא אישורו. מיד לאחר סיכום השיחה עם הנתבע, מר טרגן התקשר לחברת האשראי ונאמר לו כי אין בעיה עם כרטיס האשראי ולא הועברה לסליקה כל עסקת חיוב מצד הנתבע (ס' 30-31 לתצהירו והקלטת השיחה נספח 5 לתצהירו).

189. משהשיב מר טרגן לנציג ב"כ הנתבע כי הפיגור בתשלום האחרון היה באשמת הנתבע – נציג משרד ב"כ הנתבע לא הגיב והציע לו להסדיר את תשלום יתרת החוב והוצאות משפטיות (ס' 32 לתצהירו).

190. לטענת מר טרגן, באותו יום ניגש למשרד הנתבע ועל אף שנותר לו לשלם 4 תשלומים בסך 500 ₪ כל אחד, ביקש לשלם לנתבע תשלום אחרון במזומן בסך 2,000 ₪ עבור כל יתרת החוב. הנתבע קיבל התשלום והעביר לו קבלה (ס' 33-34 לתצהירו).

191. למרות זאת קיבל בחודש 11/19 מכתב התראה לפני נקיטת הליך הוצל"פ והנתבע הגיש נגדו ביום 28.1.20 תביעה בהוצל"פ ללא כל עילה שכן לטענתו לא פיגר בתשלומים, לא הפסיק לימודיו, לא ביטל ההרשמה, לא ביטל הקורס ולא דחה אותו (ס' 36-37 לתצהירו).

192. במסגרת הליכי ההוצל"פ הוא הגיש התנגדות ([57897-07-20](#)) אך הכספים בסך 6,000 ש"ח עוקלו מחשבונו והתיק נסגר (ס' 37 לתצהירו).

193. מר טרגן גם טען כי התנכלותו הנכלולית של הנתבע ומעשיו גרמו לו לעוגמת נפש ורגשות שליליים וקשים, וכי במסגרת השיעורים בקורס נעשו לא אחת אקטים ורמיזות מיניות לא הולמות ומשפילות המגיעות כדי הטרדה מינית מצד הנתבע כלפי התלמידים בקורס (ס' 28, 44 לתצהירו).

194. מר טרגן דרש את החזר תשלומי ההשתתפות בקורס בסך 6,500 ₪, נזקים בגין אבדן ימי עבודה והוצאות בסך של 3,000 ₪, הורדת דירוג אשראי ועוגמת נפש שנגרמה לו מכל המפורט לעיל בסך 15,000 ₪ ובסך הכל 24,500 ₪ בתוספת ריבית והצמדה.

195. הנתבע מצדו הכחיש את טענותיו של מר טרגן וטען כי הוא אינו דובר אמת ומנסה להתעשר על חשבונו.

196. לטענת הנתבע, בשונה מתצהירו של מר טרגן בו ציין כי סבר שמדובר במוסד אקדמאי שבסיומו תואר ראשון, בעדותו הודה שלא סבר כי יקבל תואר ראשון וטען לראשונה בעדותו שסבר שיגיעו לו "נקודות אקדמאיות" והוא לא נתן הסבר מניח דעת לכך שלא העלה כל טענה לעניין זה במסגרת הליכי ההתנגדות לביצוע שטר שניהל מול הנתבע קודם לכן.

197. לטענת הנתבע, מר טרגן יצר עמו קשר ביום 20.10.18, ביקש לחשוב על העניין וביום 28.10.18 יצר עמו קשר שנית ונקבע לו מועד לראיון אישי ואודישן אותם עבר בהצלחה. לאחריהם הציע לו הנתבע להירשם לקורס תיאטרון וקולנוע, וסוכם על עלות של 12,000 ₪ בתוספת 450 ₪ דמי הרשמה כאשר מתוכם סבסוד של 5,000 ₪, כפוף לתנאים שהובהרו לו ובהם הגעה במועד לשיעורים, הימנעות מפיגורי תשלום וכיו"ב. הכל הוסבר למר טרגן והוא הסכים וחתם (ס' 40-42 לתצהירו). הנתבע הפנה לכך שמר טרגן סיים בשנת 2014 קורס במשפטים באוניברסיטת חיפה ולא יכול לטעון כעת שלא הבין על מה חתם (ס' 45 לתצהירו).

198. הנתבע טען כי לא הבטיח תואר ראשון או השתתפות בהצגות או טיסות או ימי צילום, כי לא השתמש במילה "אקדמיה" בהסכם (ס' 48-49 לתצהירו), וכי מורים מבין אלו שצינו בהסכם אכן לימדו בשיעורים (ס' 50 לתצהירו).

199. עוד טען הנתבע כי מר טרגן קיבל ממנו הזמנות לאודישן להפקות שביים במהלך הלימודים כאשר לשתיים מהן לא התייצב; קיבל הזמנה לאודישן להפקות האופרה הישראלית, קיבל הזמנה להשתתפות בסדרה אליה לא הגיע, והוא גם השתתף בפרויקט צילומי וידאו. כמו כן, מספר פעמים הוזמן להשתתף בערב מונולוגים בתיאטרון בית ציוני אמריקה אך סירב (ס' 47 לתצהירו). לטענת הנתבע הוא גם רכש עבור מר טרגן כרטיס טיסה וכרטיסים להצגות למסע תרבותי לרומא אך מר טרגן לא התייצב ועל אף שנגרם לנתבע נזק הוא מחל לו על כך (ס' 52-51 לתצהירו).

200. לטענת הנתבע גם כל טענות מר טרגן להטרדות מיניות אינן נכונות שאם לא כן יש להניח כי היה מבטל הלימודים, ובכל מקרה בעקבות תלונה של התובע 3 במשטרה נחקר במשטרה 7 חודשים והחקירה נסגרה מחוסר אשמה (ס' 53-54 לתצהירו).

201. עוד טען הנתבע, כי מר טרגן לא שילם את כל התשלומים והיו לו 2 פיגורים טרם פנה הנתבע לעו"ד. הנתבע פנה למר טרגן, אך משסירב לשלם – שטר החוב הוגש לביצוע. לטענתו רק לאחר פתיחת תיק ההוצל"פ "נזכר" התובע 2 שהוטד מינית והחל להטריד הנתבע ולאיים עליו (ס' 56-57 לתצהירו).

202. לטענת הנתבע מר טרגן גם לא נכח בכל השיעורים והנתבע התריע לפניו כי אם ימשיך כך הסבסוד יתבטל לפי ההסכם ושלה אליו הודעה ביום 14.4.18 בעניין זה. הנתבע טען כי התשלומים על פי ההסכם אמורים היו להתחיל בחודש 12/18 אך לבקשת התובע 2 התיר לו להתחיל לשלם מחודש 3/19 וכי כל חודש היו למר טרגן בעיות בתשלום ולמרות כל זאת נהנה מהלימודים (ס' 58-59 לתצהירו).

203. הנתבע הוסיף וטען כי מר טרגן גם לא טען לכך שלא קיבל תעודת סיום, תעודת תואר ראשון, נקודות אקדמיות או תמורה ובכל מקרה טענותיו נדחו ובקשת ההתנגדות שלו נדחתה. לטענתו במסגרת תיק ההוצל"פ בוצע תשלום – עיקול צד ג' ותיק ההוצל"פ נסגר (ס' 35-36 לתצהירו).

204. עוד טען הנתבע כי מר טרגן לא הגיע למבחני הסיום, ניתנה לו הזדמנות נוספת ונקבע מועד נוסף אך הגיע ללא טקסט בעל פה וללא תלבושות ולא עמד בדרישות המבחן, הוסבר לו שהוא רשאי להגיע למבחן נוסף בעלות 250 ₪ במקום 600 ₪ או שיקבל תעודת גמר בה יירשם "ללא מבחן סיום" וזאת רק לאחר השלמת התשלומים. לטענתו ביום 18.8.19 הגיע מר טרגן למבחן, לא עבר אותו, התעצבן, אמר שכלל לא רוצה התעודה ולא מוכן לשלם אך לא ביטל את אמצעי התשלום והמשיך לשלם (ס' 62-63 לתצהירו).

205. לטענת הנתבע, בסיום החוג מר טרגן נותר חייב כספים וסירב לשלם לנתבע משך 5 חודשים עד שבסופו של יום נאלץ הנתבע לפנות להליכי הוצל"פ, ומשמר טרגן קיבל האזהרה ועדיין

לא שילם חובו – חשבונו עוקל והכספים מומשו מהחשבון המעוקל. הצטרפותו להליך זה היא נקמנית ויש לדחות תביעתו.

206. אשר לטענות מר טרגן לפגמים ברצון באופן החתימה על ההסכם – אין בידי לקבלן. מר טרגן אמנם פירט בעדותו את האופן בו החתים אותו הנתבע על ההסכם והמניפולציה הרגשית שכביכול עשה עליו (עמ' 40 ש' 20-30 לפר'). ואולם, מעבר לכך שהעניין לא פורט בתצהירו אלא רק בעדותו, וגם אם היה נכון, לא נטען וממילא לא הוכח שיש למר טרגן קושי בהבנת מסמכים, בקריאתם או בעיה בקבלת החלטות באופן חופשי ומודע. משכך, לא שוכנעתי כי נפגעה יכולתו לקרוא ולהבין את הדברים עליהם הוא חותם ולהסכים עליהם.

207. לעומת זאת שוכנעתי כי מר טרגן הוטעה מהמצגים שהציג הנתבע ביחס לבית הספר והיותו מוסד אקדמי שמקנה נקודות אקדמיות (עמ' 36 לפר'), בדומה לשאר התובעים, אם כי לא שוכנעתי בקשר סיבתי בין מצגים אלו להחלטתו של מר דבך להירשם לבית הספר.

208. כפי שצינתי קודם, יש לזכור כי מדובר בקורס שכלל מפגשים שבועיים בני שעות ספורות למשך חודשים ספורים כך שמראש מובן כי השפעת מצגים אלו (גם השפעת תעודה שניתנת בסופו) על ההחלטה אם להירשם אליו אם לאו זניחה. בכל מקרה לא שוכנעתי בנזק ממוני שנגרם לתובע כתוצאה ממצגים אלו.

209. אשר לטענות הנתבע לפיגור בתשלומים ולאי הגעה לשיעורים – שוכנעתי כי גם בהקשר זה גרסתו של מר טרגן מהימנה יותר מגרסת הנתבע.

210. התובע 2 לא זכר לציין בעדותו תאריך קונקרטי בו נגמר הקורס מבחינתו, ואולם יכול היה להצביע בעניין זה על נקודת זמן אחת:

"הקורס נגמר מבחינתי ברגע שאתה התקשרת אלי OUT OF THE BLUE, קיבלתי שיחת טלפון יש לך תיק בהוצאה לפועל, עכשיו ראיתי את ההליך הזה קורה עוד לפני, ברגע שדימיטרי דיבר איתי פנים מול פנים לא בטלפון, והוא ניסה לגרור אותי לעוד שנה, זאת אומרת איפה שמורין נפל אני הצלחתי כביכול איכשהו לעצור את זה ולא להיגרר לעוד שנה, וברגע שהוא הבין שהוא לא יכול לסחוט ממני עוד כספים, ואני לא עומד לחתום לו על שום שטר נוסף קיבלתי את הטלפון." (עמ' 41 ש' 4-10 לפר').

211. התובע 2 ציין כי מיד באותו ביום בו קיבל את שיחת הטלפון מב"כ הנתבע הלך לנתבע ושילם את הסכום, וכדבריו:

"כן, מעו"ד ינקוביץ' וזה היה בעצם, זה קרה אחרי שהבנתי שהתלככו בינינו העניינים כמובן, ביני לבין דימיטרי, ובאותו יום התייעצתי עם עו"ד והוא אמר לי תיסע אליו ישר לבן-אדם ותשלם לו כסף, כי הוא אומר שלא העברת לו כסף ויש לך שטר חוב, אל תיכנס לכל הסמטוחה הזאת, אז באותו יום לקחתי את עצמי ונסעתי אליו, וזה באמת מה שמצולם יש לנו את זה בנספחים..."

(עמ' 43 ש' 18-23 לפר').

212. אמנם מר טרגן ציין כי באותו מועד שילם 550 ₪ (עמ' 43 ש' 29-30 לפר') ולא יכול היה לסתור את הטענה כי ההעברה של 2,000 ₪ הנוספים נעשתה רק בחודש 12/19 (עמ' 44-45 לפר'), אך טען כי:

"אז חשוב לציין גם איך עבר התשלום אצלו, כי זה גם דרך לא קונבנציונלית, אני באותו יום שחתמתי על החוזה, שהוא כמו שאמרתי הפעיל עליי לחץ אדיר, אז גם הבאתי לו את הכרטיס אשראי שלי והוא רשם את הפרטים, כלומר הוא סלק את הכרטיס שלי ירד כל הסכום, ואז היה עובר הכסף, וההורדות היו רק אצלי בחברת אשראי, כמו שנהוג לעשות בכל בית עסק... הוא שמר את הפרטים והוריד על דעת עצמו בכל חודש... איפה זה נשמע כזה דבר? כלומר אם הוא רוצה להפעיל את החוזה, את השטר חוב הדקוני, הוא יכול לעשות את זה בכל שלב, אבל החליט לעשות את זה ברגע שהוא הבין שאני לא הולך להמשיך איתו, כי הבנתי שמדובר... הבנתי שמדובר בנוכל ואני לא הולך להמשיך איתו, והוא הפעיל עליי לחצים." (עמ' 44 לפר').

213. גרסתו של מר טרגן נתמכת בהקלטת שיחה עם נציג חברת האשראי לפיה הנתבע לא הציג כל דרישת חיוב לגביו בכרטיס האשראי (נספח 5 לתצהירו).

214. בנוסף, הנתבע טען לכך שמר טרגן לא שילם מחודש 12/18 אלא לבקשתו מחודש 3/19, ואף אז בעיכובים. ואולם הדבר לא נתמך בחשבוניות המס/קבלות שצורפו לתצהירו של מר טרגן, מהן עולה כי שילם תשלומים גם לפני 3/19 (נספח 6 לתצהיר התובע 2).

215. בחקירתו הנגדית, כשנשאל הנתבע אילו שני פיגורים בדיוק הוא מייחס למר טרגן טען כי היה למר טרגן כרטיס שלא היה עובר ולאחר שסיים הלימודים לא היה לנתבע "דיבור" איתו ולא זכר את התאריך בו חזר הכרטיס. לטענתו הוא ביקש ממר טרגן להסדיר זאת ומשהלה השיב "מתישהו אסתדר איכשהו", העביר העניין לעורך דינו (עמ' 115-116 לפר'). ואולם, תכתובות הווסטאפ שצירף הנתבע בנספח ח' לתצהירו דווקא תומכות בגרסתו של התובע (ר' למשל עמ' 213 לנספח ח' לתצהירו).

216. בנוסף, מר טרגן צירף חשבוניות מס/קבלות על סך 7,000 ₪ (נספח 6 לתצהירו). נראה שם כי בחודש 12/19 כבר הסדיר את מלוא עלות הקורס (לאחר ה"סבסוד"). זה המקום לציין כי בהסכם שנחתם מול מר טרגן צוין כי: "התשלום בסך 7,000 ₪ יבוצע ולא יאוחר 15.12.19 (במידה ואין פיגור בתשלום)..."

217. הנתבע טען אמנם כי כבר קודם לכן היו פיגורים בתשלומים מצד התובע 2 ואולם לא יכול היה להצביע על אסמכתה לכך (עמ' 137-138 לפר').

218. משכך, משלא הוכח פיגור תשלומים קודם שמקורו במר טרגן עצמו, וגם אם איחר מר טרגן בתשלום מלוא עלות הקורס ביומיים ביחס לתאריך החוזי, לא שוכנעתי כי נקיטת הליך הוצאה לפועל וביטול הסבסוד בגין איחור בן יומיים מהווה עמידה על זכות חוזית בתום לב מצד הנתבע.

219. אשר לקבלת תעודת גמר קורס – שוכנעתי כי מר טרגן לא קיבל תעודת שכזו. מר טרגן עמד על כך בעדותו באופן נחרץ (עמ' 39 ש' 10 לפר'), וכאשר הוצגה לפניו תעודת הגמר שצורפה לתצהירי הנתבע ציין: "מעולם לא קיבלתי תעודת גמר, זה שהמצאתם פה מסמכים זה יפה, אבל לא קיבלתי שום תעודה לעולם." (עמ' 39 ש' 12-13 לפר').

220. גם טענות שאר התובעים כלפי הנתבע ולפיהן לא הנפיק להם הנתבע תעודת גמר – מחזקות זו את גרסתו של האחר לעניין זה.

221. קביעתי כי לא הונפקה למר טרגן תעודת גמר מתחזקת גם מגרסת הנתבע עצמו.

222. הנתבע צירף לתצהירו תעודת גמר שכביכול הוענקה למר טרגן (עמ' 188 נספח ח' לתצהירו). הגם שרשום על התעודה בסוגריים "(ללא מבחני סיום)" לא שוכנעתי מדוע לא ניתן היה להמציאה למר טרגן מיד עם סיום הקורס. גרסתו של הנתבע הייתה כי למר טרגן ניתנו 2 הזדמנויות להיבחן אותן לא עבר. אם ממילא הנפיק הנתבע למר טרגן תעודת גמר בה צוין "(ללא מבחני סיום)" לא ברור מדוע מלכתחילה צריך היה להצטדק על כך שלא הנפיק לו תעודת גמר בשל אי מעבר מבחני סיום. עצם ההצטדקות מלמד בעיניי כי תעודה שכזו לא הונפקה למר טרגן בעבר אלא רק במסגרת ניהול הליך זה. גם לגופו של עניין לא שוכנעתי בטעם מניח דעת לכך שהנתבע לא אפשר לתובע 2 להיבחן בבחינת גמר נוספת אלא בחיוב עלות כספית, וככל שלא עבר מדוע לא הנפיק לו תעודת סיום ללא מבחן סיום (תהייה זו עומדת בעינה גם לאור תכתובות ווטסאפ שצירף הנתבע עצמו בנספח ח עמ' 212-217 לתצהירו).

223. אשר על כן אני קובעת כי הנתבע הפר את ההסכם מול מר טרגן בכך שלא הנפיק לו תעודת גמר.

224. הנזק הממוני שנגרם למר טרגן כתוצאה מנקיטת הליכי הוצאה לפועל על מלוא עלות הקורס ללא הסבסוד ניתן לכימות ועומד על סך של 6,500 ₪ ואותו על הנתבע להשיב למר טרגן.

225. בנוסף לאמור, ולאור עוגמת הנפש שנגרמה למר טרגן כתוצאה מנקיטת הליך הוצל"פ נגדו, כמו גם מהתנהלותו הכללית המשפילה, המזלזלת והמטרידה של הנתבע לאורך הקורס – אני מוצאת לנכון לפסוק למר טרגן פיצוי בגין נזק לא ממוני של עוגמת נפש בסך של 3,000 ₪.

226. אשר על כן הנתבע ישלם לתובע 2, מר טרגן, סך של 9,500 ₪.

התובע 3, מר חיים רביבו (להלן – "מר רביבו")

227. לטענת מר רביבו, ביום 13.2.19 הגיע למשרדו של הנתבע ולאחר שערך לו הלה "אודישן" הציג את עלות הקורס כ – 12,000 ₪. מר רביבו טען כי הסכום יקר עבורו, או אז הנתבע ציין שיש "סבסוד" מהמדינה והציע לו לשלם 9,000 ₪ כאשר השאר יסובסד על ידי המדינה. מר רביבו חתם על הסכם לפיו עלות קורס עומדת על 9,000 ₪ וסבסוד של 3,000 ₪ וכן חתם על טופס סבסוד ועל שטר חוב בסך 12,000 ₪ (22-24 לתצהירו). לטענתו לא ניתן לו לעיין במסמכים לפני חתימתו או לאחריה, לא הוסבר לו על מה הוא חותם ולא ניתן לו עותק מהמסמכים אלא גילה עליהם לאחר שהנתבע הגיש השטר לביצוע בלשכת ההוצל"פ (ס' 25 לתצהירו).

228. לטענתו חתם על המסמכים לאחר שבית הספר הוצג לו כ"אקדמיה" למשחק; שבתום הקורס יקבל תעודת גמר אקדמית; שהוצגו לו מצגים לגבי תכני הקורס, המורים והנתבע עצמו שהציג עצמו כמי שמעלה הפקות רבות בארץ ובחו"ל בהן יוכל ליטול חלק גם מר רביבו עצמו (ס' 26-27 לתצהירו).

229. לטענת מר רביבו הוא התאכזב מתכני הקורס ומרמתו, במהלך השיעורים נעשו רמיזות מיניות לא הולמות כלפי תלמידים, והייתה אווירה לא נעימה (ס' 28 לתצהירו).

230. מר רביבו הוסיף וטען, כי למרות זאת שילם לנתבע את מלוא הסכום הנקוב בהסכם – תחילה 2 תשלומים במזומן בסך 750 ₪ שהנתבע לא סיפק בגינם קבלות, ובהמשך 10 תשלומים חודשיים נוספים בסך 750 ₪ ובסך כולל של 7,500 ₪ - כך ששילם את מלוא עלות הקורס בסך של 9,000 ₪ (ס' 29 לתצהירו).

231. בתום לימודיו ביקש מר רביבו תעודה והנתבע דרש כי יעבור מבחן על אף שהדבר לא מופיע בהסכם. למרות זאת מר רביבו ניגש למבחן אך הנתבע לא העניק לו תעודה מאחר שלטענתו לא עבר אותו (ר' ס' 31-33 לתצהירו).

232. לטענתו, הוא שלח לנתבע התראה ובה דרישה לחשבת הכספים (ס' 36 לתצהירו) ובתגובה הוציא נגדו הנתבע צו הרחקה והגיש שטר לביצוע בהוצל"פ (ס' 37-38 לתצהירו). הנתבע טען כי מר רביבו הפר ההסכם בגלל שלא שילם את כל התשלומים והיו פיגורים ולכן הוגש שטר לביצוע. לטענתו הנתבע לא הציג כל ראיה לפיגורים, ומר רביבו טוען כי הוכיח ששילם את מלוא סכום הקורס בסך 9,000 ₪.

233. לטענתו הנתבע הגיש את שטר החוב לביצוע מבלי שפורטה עילה, מר רביבו הגיש התנגדות ביום 4.8.20 ובמהלך הדיון בהתנגדות (תט 20-09-29355) ביום 14.2.21 הודה ב"כ הנתבע כי שולם לנתבע מלוא הסכום בהסכם כך שמדובר בתביעת סרק (הדיון בחלק האמור קבוע להוכחות ליום 6.1.25 (ס' 41 לתצהירו)). לטענת מר רביבו הנתבע מוסיף להטרידו בכך שהגיש נגדו שתי תביעות דיבה נטולות בסיס המבוססות על מסרונים ששלח לשתי חברות שלו ומדובר ב"תביעות השתקה" קלאסיות המנסות להשתיק כל מי שמעז לחשוף את המתרחש מאחורי כתלי בית ספרו של הנתבע (ס' 43 לתצהירו).

234. מר רביבו הוסיף וטען כי מעשי הנתבע גרמו לו לעוגמת נפש ולרגשות שליליים קשים והוא חש מרומה ומנוצל.

235. מר רביבו דורש את השבת מלוא דמי הקורס בסך 9,000 ₪; פיצוי בגין הורדת דירוג האשראי בגין תיק הוצ"פ ובגין עוגמת הנפש הרבה שנגרמה לו בסך 15,000 ₪ ובסך כולל של 24,000 ₪ בתוספת ריבית והצמדה.

236. הנתבע מצדו הכחיש את טענותיו של מר רביבו וטען כי מתנהל ביניהם דיון בהליך לביצוע שטר שפתח נגדו בגין אי תשלום עבור החוג. לטענתו, על בית המשפט להותיר ההכרעה במחלוקת שביניהם לערכאות בהן החל הדיון קודם לתובענה זו.

237. עוד טען הנתבע כי טענותיו של מר רביבו מופרכות ונטולות אמת, הוא כתב פוסטים פוגעניים שפגעו בשמו הטוב של הנתבע והוא מטעה את בית המשפט (ס' 67-72 לתצהירו), והוא אף הגיש נגד מר רביבו תביעת לשון הרע.

238. לטענת הנתבע, ביום 11.2.19 מר רביבו הגיע לראיון אישי ואודישן אותם עבר, ומתוך התחשבות במצבו הציע לו הנתבע סבסוד של 3,000 ₪. מר רביבו התעקש להירשם רק לאחר שיעור ניסיון ולאחר שאחיו, עורך-דין במקצועו, יעבור על ההסכם ויבדוק אותו. לאחר שיעור ניסיון הגיע מר רביבו עם ההסכם, טופס הסבסוד ושטר החוב חתומים, שילם דמי הרשמה והחל בקורס (ס' 74-78 לתצהירו).

239. הנתבע הכחיש כי אמר למר רביבו שהסבסוד הוא מטעם המדינה (ס' 81 לתצהירו); טען כי אין בחוזה כל אזכור למונח "אקדמיה" (ס' 85 לתצהירו); כי אין כל פסול בכך שהחווה נעשה מולו בשם הבמה שלו (ס' 84 לתצהירו); וכי בקורס לימדו מורים שפורטו בהסכם וגם נוספים (ס' 87 לתצהירו).

240. לטענת הנתבע לא רק שמר רביבו לא התלונן על אווירה לא נעימה או רמיזות מטרידות או איכות לימודים ירודה, אלא תרָבָה לשלוח לו מסרונים, לשבח ולהלל אותו, להביא לו מתנות והמשיך להתגנב לשיעורים נוספים שאינם שייכים לקורס שלו אף לאחר סיום הקורס בחודש 12/19 (ס' 80; 88 לתצהירו).

241. לטענת הנתבע מר רביבו הפר את ההסכם, לא שילם את כל שכר הלימוד, לא שילם במועד ונצברו פיגורים, הסבסוד התבטל ושטר החוב הוגש לביצוע (ס' 89 לתצהירו). הנתבע הודה כי לא מסר למר רביבו תעודת גמר על אף שהיא מוכנה וזו תימסר לו לאחר שישולם החוב עבור שכר הלימוד (ס' 86 לתצהירו). לטענתו לא דיבר עם מר רביבו על המשך לימודים שכן לא עבר את המבחנים ולא היה טעם בכך (ס' 93 לתצהירו). הנתבע טען כי מר רביבו הגיע למבחן שתוי, לא זכר את המונולוג שלו, כי המבחן שלו מצולם ובמידת הצורך יציגו לבית המשפט (ס' 94 לתצהירו) ולאחר המבחן החל לשלוח הודעות לתלמידים אחרים והנתבע הגיש תלונה למשטרה. עוד טען כי לבקשתו גם הוצא נגד מר רביבו צו מניעת הטרדה מאיימת – אותו הפר מר רביבו פעמיים (ס' 94-95 לתצהירו).

242. עוד הוסיף הנתבע, כי מר רביבו הגיש נגדו 2 תלונות במשטרה על הטרדה מינית ועל קבלת דבר במרמה, הנתבע עבר חודשי חקירה אינטנסיביים, נגרמה לו השפלה, הוצא נגדו צו עיכוב יציאה מהארץ, הוא עבר טראומה ומצבו הנפשי הוחמר, כאשר בסופו של יום התיק נסגר מחוסר אשמה מבלי שמר רביבו ערער על כך (ס' 96-97 לתצהירו).

243. אפתח בכך שאין בעצם קיומו של הליך מקביל תלוי ועומד בתביעה השטרית שמנהל הנתבע נגד מר רביבו (ת"ט 29355-09-20) כדי לעכב הליך זה או כדי למנוע הכרעה שיפוטית בו על סמך העדויות שנשמעו בו והראיות שהוגשו במסגרתו.

244. לא שוכנעתי כי נפל פגם כלשהו באופן בו חתם מר רביבו על ההסכם. אמנם מר רביבו ציין בעדותו כי:

"זה לא כתוב בהסכם, אבל כשיושבים מולו הוא אומר דברים אחרים, ואז הוא מחתים אותנו על דברים תוך כדי דיבור, גם לא הציג בפניי שטר חוב, הוא לא הציג שטר חוב בפניי, רק אחרי זה הבנתי שקיים שטר חוב." (עמ' 47 ש' 31-33 לפר').

245. ואולם לא נטען וממילא לא הוכח לפניי כי קיימת למר רביבו מגבלה כלשהי המונעת בעדו לקרוא, להבין ולהסכים את שהוא חותם עליו.

246. בכל הנוגע לטענותיו של מר רביבו למצגים שהציג הנתבע ועליהם הסתמך – אמנם שוכנעתי כי מר רביבו סבר שבית הספר הוא מוסד אקדמי מוכר.

247. בתוך כך מר רביבו טען בעדותו לפניי כי:

"קודם כל טענות על הצעה לתעודה אקדמאית, בהתחלה שבאתי וישבתי הובטח לי תעודה אקדמית בסוף הקורס, לא קיבלתי אותה, יש הוכחות לזה מעשרות פרסומים שהוא מפרסם שהוא אקדמיה, כל תלמיד שבא והגיע ללמוד אצלו הוא אמר לו שהמוסד שלו הוא אחרת, הוא לא סתם בית ספר למשחק, אלא הוא מוסד אקדמאי שהוא מקבל בסוף תעודה אקדמית ויש הוכחות לזה, במאות פרסומים אפילו של האקדמיה, וגם תואר ראשון שהוא התחייב לאנשים." (עמ' 47 ש' 8-14 לפר').

248. אמנם מר רביבו הודה בעדותו כי לא ציפה לקבל תואר ראשון מקורס בן 20 מפגשים אך ציין כי: "לא, לא, לא ציפיתי לתואר ראשון ציפיתי לתעודה אקדמאית, זה מה שהוא אמר לי שאני אקבל." (עמ' 47 ש' 18-19; 23 לפר').

249. לצד זאת מר רביבו טען, כי אלמלא סברתו שהתעודה שיקבל בתום הקורס תהיה תעודה אקדמית לא היה נרשם לקורס, וכדבריו:

"זה לא על מה שכתוב, זה על מה שהוא הציע, זה מוכח בפרסומים שלו שהוא אקדמיה לאומנות הבמה, לי אישית שישבתי איתו בהתחלה וחתמתי על החוזה הובטח תעודה אקדמית בסוף הלימודים, וזה העיקר שתבעתי על זה, בגלל התעודה אקדמית... אני מגיע מעולם המשחק ואני יודע מה זה, אני באתי אליו ספציפית אני יודע שיש הרבה קורסים, בגלל שהוא הציע לי תעודה אקדמית אני נרשמתי לקורס הזה, ויש הוכחות זה מפורסם עד עכשיו, אתה יכול להיכנס בגוגל ולראות האקדמיה לאומנות הבמה." (עמ' 48 ש' 13-21 לפר').

250. למרות זאת לא השתכנעתי כי אלמלא סבר שמדובר בתעודה אקדמית לא היה נרשם לקורס. גם לו הייתי משתכנעת בקשר סיבתי בין סברתו כי יקבל תעודה אקדמית לבין החלטתו להירשם לקורס – לא שוכנעתי בנזק ממוני כלשהי שנגרם לו כתוצאה ממצגים אלו, בפרט בשים לב לכך שהשלים את לימודים בקורס וקיבל תמורה על הכספים ששילם.

251. מנגד, כן שוכנעתי שהנתבע הפר את ההסכם כלפי רביבו בכך שלא העניק לו תעודת גמר והפר את חובת תום הלב שלו בקיום הוראות חוזיות.

252. מר רביבו טען (באופן שלא נסתר) כי לא פיגר בתשלומים, כי לא הפסיק לימודיו, כי לא ביטל ההרשמה, כי לא ביטל הקורס וכי גם לא דחה אותו (ס' 30 לתצהירו).

253. מר רביבו טען (באופן שלא נסתר) כי לא קיבל תעודת גמר (ס' 31-35 לתצהירו). דבריו של מר רביבו נתמכים במכתב שהוציא בא-כוחו בזמן אמת לנתבע (צורף נספח 9 לתצהירו).

254. בנוסף, מר רביבו צירף לתצהירו קבלות על העברה בנקאית ועל תשלומים מכרטיס האשראי (נספח 8 לתצהירו) וב"כ הנתבע אף הודה בהליך אחר כי סך של 9,000 ₪ שולמו לנתבע (ר' פרוטוקול הדיון בבקשת ההתנגדות שהגיש הנתבע 3, נספח 10 לתצהירו).

255. מנגד, הנתבע לא צירף לתצהירו כל אסמכתה לאיזו מהטענה שטען, לא הסביר כיצד ובאיזה אופן היה פיגור בתשלום שכר הלימוד, ולא ציין מכוח מה דרש ממר רביבו לעבור בחינה כתנאי לקבלת תעודת גמר.

256. אם לא די בכך, בגרסתו של הנתבע התעוררו סתירות הפוגעות מניה וביה במהימנותו. בעוד שבסעיף 86 לתצהירו טען לקיומו של חוב בעטיו לא נמסרה למר רביבו תעודת גמר, בסעיף 94 לתצהירו טען לכך שמר רביבו לא עבר את המבחן (ס' 94 לתצהירו). מדובר בסתירה היורדת אל לב ליבה של הגרסה, באופן שהנתבע לא הצליח ליישב, וזאת גם בהתעלם מכך שכלל לא הסביר את העיגון החוזי לדרישתו למבחן כתנאי לתעודת גמר מלכתחילה (עמ' 140-141 לפר').

257. הנתבע גם טען כי ברשותו סרטון מבחינת הגמר של מר רביבו ואולם זה לא צורף ולא הוצג, וממילא לא שוכנעתי בכל טענת הגנה ראויה מצד הנתבע.

258. משקבעתי כי הנתבע הפר את ההסכם מול מר רביבו בכך שלא העניק לו תעודת גמר ובכך שעמד על זכות חוזית בחוסר תום לב ונקט נגדו הליך של הוצל"פ לשווא, נשאלת השאלה מה הנזק שנגרם למר רביבו ומה גובה הפיצוי שיש לפסוק לו בגין הפרה זו.

259. כאמור, לפי ס' 10 לחוק התרופות, זכאי הנפגע לפיצוי בעד הנזק שנגרם לו עקב ההפרה ותוצאותיה ושהמפר ראה אותו או שהיה עליו לראותו מראש, בעת כריתת החוזה, כתוצאה מסתברת של ההפרה.

260. ס' 13 לחוק התרופות קובע כי מקום שהפרת חוזה גרמה נזק שאינו נזק ממון, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים בעד נזק זה בשיעור שייראה לו בנסיבות העניין.

261. אשר להימנעות ממתן תעודת גמר – אינני סבורה כי זו הסבה למר רביבו נזק כספי, וודאי לא כזה הניתן לכימות. גם אם הפרה שכזו הייתה מזכה את מר רביבו בביטול ההסכם, בשים לב להוראות ס' 9 לחוק התרופות שעניינו השבה לאחר ביטול, אין חולק על כך שמר רביבו סיים הקורס וקיבל תמורה בעד כספו (גם אם לא מיטבית כפי שציפה). בהתאם, אין מקום לחייב את הנתבע להשיב לו את דמי עלות הקורס בסך 9,000 ש"ח.

262. לצד זאת, הפרת ההסכם על ידי הנתבע בנקיטת הליכי הוצל"פ שלא כדין וההתנהלות מולו מזכה את מר רביבו בפיצוי על הנזק הממוני שהתנהלות מול הנתבע הסבה לו, אותו אני מעמידה בענייניו על סך של 6,000 ₪.

263. בנוסף, טענתו של מר רביבו כי הנתבע התנהל במהלך השיעורים בצורה אלימה, מזלזלת, משפילה ובוטה כלפיו וכלפי יתר התובעים והתבטא באופן מיני ולא ראוי כלפי תלמידים ותלמידות (ס' 16 לתצהירו) והתנהלותו הנכלולית ומעשיו גרמו לו לעוגמת נפש ורגשות שליליים וקשים (ס' 44 לתצהירו) – הוכחה כנכונה, באופן שמזכה את מר רביבו בפיצוי על עוגמת הנפש שנגרמה לו כתוצאה מהתנהלות זו, וכתוצאה מנקיטת הליך הוצל"פ ללא עילה - בסך של 3,000 ₪ נוספים.

264. אשר על כן הנתבע ישלם לתובע 3, מר רביבו, סך של 9,000 ₪.

תובע 5 מר יורי שמועילוב (להלן – "מר שמועילוב")

265. לטענת מר שמועילוב, בשנת 2019 בהמשך לפנייתו של הנתבע אליו בפיסבוק, הוא הגיע לאודישן. הנתבע ציין כי הוא מוכשר וכי עלות הקורס 18,000 ₪ אך יש "סבסוד". משטען התובע כי אינו יכול לשלם באופן קבוע, הנתבע הציע שישלם כל אימת שיהיה בידיו כסף עד לסכום מוסכם של 8,000 ₪. הנתבע החתים אותו על הסכם ועל שטר חוב בסך 12,000 ₪, מבלי שציין בפניו את תוכנם ומבלי ליתן לו עותק מהם (ס' 14-17 לתצהירו).

266. לטענתו, בנוסף להצגת בית הספר כ"אקדמיה", הנתבע אמר לו שיוכל לקבל תואר ראשון אם ישלים 3 שנות לימודים בבית הספר (ס' 18 לתצהירו).

267. לטענתו הוא הוטעה ממצגי השווא של הנתבע (בעניין טיב בית הספר, הזכאות לתעודת גמר אקדמית, גביית הסבסוד, תכני הקורס, זהות המורים וכיו"ב – ס' 19 לתצהירו). עוד טען כי היה המום מהתנהלותו של הנתבע בקורס שכללה איום על תלמידים לביטול הסבסוד אם יאחרו, דרישה לביצוע תרגילים פרובוקטיביים, השפלה והטרדות מיניות. לטענתו הנתבע נהג להעיר כלפיו הערות מיניות לא הולמות ובאחד התרגילים הנתבע דרש ממנו להיכנס עמו לחנות מרקחת, להעמיד פנים כי הם בני זוג ולבקש לקנות קונדומים (ס' 20-22 לתצהירו).

268. לטענתו לקראת סיום הקורס נשאר 3 תלמידים והנתבע החל לבטל שיעורים, ובוטלו לו לפחות 10 שיעורים (ס' 23-24 לתצהירו). ביום 13.2.20 פנה אליו הנתבע בבקשה שיעביר תשלום נוסף. בשלב זה שילם מר שמועילוב 7,300 ש"ח במזומן והנתבע לא העביר לו קבלות. לטענת מר שמועילוב הוא העלה בפני הנתבע טענותיו לעניין הבטחות על טיסות להופעות בחו"ל, תעודת סיום, מופע סיום שנה וכיו"ב הבטחות שלא קוימו, ביקש כי תינתן לו תעודה וכי יקוזז לו שווי 10 שיעורים שלא התקיימו. הנתבע הכחיש טענותיו באופן לקוני לא הייתה בפיו כל תשובה לביטול 10 שיעורים, אי מתן תעודת גמר ומופע סוף שנה, ורק טען שלא הבטיח טיסות (ס' 25-29 לתצהירו).

269. מר שמועילוב הוסיף וטען כי בהמשך לתכתובות בינו לבין הנתבע בעניין זה מיום 13.2.20, הנתבע חסם אותו, וביום 29.10.20 הגיש שטר לביצוע ללא כל עילה ואף מבלי לצרף ההסכם (תט 10-20-523367), כאשר נכון לאותו מועד שילם 7,300 ש"ח עבור הקורס. למרות זאת גובה החוב בפתיחת התיק עמד על לא פחות מ – 8,226 ש"ח (ס' 30-31 לתצהירו). מר שמועילוב הגיש התנגדות לביצוע השטר וזו תלויה ועומדת.

270. מר שמועילוב טען כי חווה עוגמת נפש רבה בגלותו שהמצגים שהציג הנתבע טרם חתימת ההסכם היו כוזבים, ולאור הפרותיו של הנתבע את ההסכם, יחסו הלא ראוי כלפי התלמידים בכלל וכלפיו בפרט ופתיחת תיק החוצל"פ נגדו על לא עוול בכפו (ס' 33 לתצהירו).

271. מר שמועילוב ביקש כי יוחזרו לו דמי ההשתתפות בקורס בסך 7,300 ש"ח, תשלום לעו"ד בגין התנגדות בתיק הוצל"פ בסך 4,000 ש"ח; פיצוי בגין הורדת דירוג האשראי; ופיצוי בגין פגיעה באוטונומיה, רגשות שליליים ועוגמת נפש בסך 15,000 ש"ח, ובסך הכל 26,300 ש"ח בתוספת ריבית והצמדה.

272. לטענת הנתבע, בינו לבין מר שמועילוב מתקיימים הליכים משפטיים בתביעה שהגיש נגדו הנתבע בעניין חוב שהותיר (תט 12-20-52157).

273. הנתבע טען כי ביום 3.3.19 הגיע אליו מר שמועילוב לאודישן וראיון אישי אותם עבר בהצלחה, ולאחר שמר שמועילוב סיפר כי מצבו הכלכלי אינו טוב הנתבע נתן לו סבסוד. לאחר הסבר על תוכן ההסכם ועל הסבסוד מר שמועילוב חתם על טופס ההרשמה, על טופס הסבסוד ועל שטר החוב, הוא הבין על מה חתם ולא היה מוגבל בזמן והאמור בו מחייב אותו. מר שמועילוב גם שילם דמי הרשמה בסך 450 ש"ח במזומן והחל הקורס ביום 5.3.19 (ס' 114-112 לתצהירו).

274. הנתבע הוסיף וטען כי אין בהסכם אזכור למילה "אקדמיה", מדובר בקורס בן 30 מפגשים בלבד שברור כי לא מצמיח זכאות לתואר אקדמי (ס' 116 לתצהירו), כי אין למר שמועילוב כל אסמכתה לטענה על השפלות או הטרדות, ולגבי התרגיל אליו מתייחס מר שמועילוב – הנתבע נחקר במשטרה והתיק נסגר מחוסר אשמה (ס' 117-118 לתצהירו).

275. הנתבע הוסיף וטען, כי מר שמועילוב לא עמד בתנאי החוזה, לא הכין שיעורי בית, היה מאחר וחשיעורים לא התבטלו אלא רק כשהייתה הפסקת חשמל ושיפוץ בבניין. בנוסף, לטענת הנתבע מר שמועילוב השתתף בשיעורי אקסטרה עם מורים מפורסמים ללא עלות וניצל את הנתבע, וכן ניתן לראות שהיה בפיגורים בתשלומים ונשלחו לו הודעות מסרונים (ס' 119-121 לתצהירו). הנתבע טען כי מר שמועילוב לא הגיע למבחני הסיכום ולא סיים הלימודים, הפסיק לשלם את שכר הלימוד ולכן הסבסוד בוטל והוגש שטר החוב לביצוע בקיזוז התשלום שבוצע על ידו (ס' 122 לתצהירו).

276. תחילה אציין כי הליך [תט 52157-12-20](#) עוכב, וממילא אין בהליך אחר תלוי ועומד באותו עניין כדי למנוע הכרעה בתיק זה על סמך העדויות וחומר הראיות שהוגש.

277. גם גרסתו של מר שמועילוב, בדומה לגרסאותיהם של קודמיו, הייתה בעיקרה מהימנה בעיניי. ב"כ הנתבע הציג בפני מר שמועילוב שאלות ספורות בלבד בחקירה הנגדית, ולמעשה לא עלה בידי הנתבע לסתור את האמור בתצהירו. במהלך חקירתו הנגדית הקצרה נראה היה כי מר שמועילוב ביקש לטעון ולהציג שלל טענות וטרוניות נגד הנתבע, ואולם ב"כ הנתבע הסתפק בחקירה נגדית קצרה באופן שנדמה כי נועד להשתיק את מי שעלול לחשוף מידע מזיק (עמ' 50 לפר').

278. אשר לטענותיו של מר שמועילוב לפגמים ברצון באופן ההחתמה על ההסכמים – לא שוכנעתי בטענות אלו, בדומה לשאר התובעים. כל עוד לא נטען וממילא לא הוכח כי מר שמועילוב סובל מלקות המונעת בעדו לקרוא להבין ולהסכים למסמכים עליהם הוא חותם – הוא מוחזק כמי שחתם ביודעין ומרצון על הסכמים אלו.

279. אשר למצגים – גם כאן, בדומה לתובעים הקודמים, הגם ששוכנעתי כי מצגי שווא אכן הוצגו, וכי מר שמועילוב אכן הסתמך עליהם – ספק בעיניי אם הוכח קשר סיבתי בין המצגים להחלטה להירשם לקורס, וככל שכן – לא הוכח בעיניי נזק ממוני בר כימות שנגרם כתוצאה מההסתמכות על מצגים אלו דווקא.

280. בנוסף לאמור, לא רק שלא שוכנעתי כי מר שמועילוב הפר חוזה כלפי הנתבע באופן שהצדיק ביטול הסבסוד ונקיטת הליכי הוצל"פ כלפיו, אלא שהנתבע עצמו הפר את ההסכם כלפי מר שמועילוב בכך שלא סיפק לו את מלוא התמורה לה התחייב על פיו, ולא רק זאת אלא שהוסיף חטא על פשע ופעל בחוסר תום לב על מנת לטעון להפרת חוזה מצד מר שמועילוב ולפתוח הליך הוצל"פ נגדו.

281. על פי ההסכם בין מר שמועילוב לנתבע, שכר הלימוד המלא עמד על סך של 12,000 ₪, מר שמועילוב קיבל סבסוד בסך של 3,600 ₪ והיה עליו לשלם סך של 8,400 ₪ החל מחודש 4/19 ועד 15.4.20. הנתבע התחייב לקורס בן 30 מפגשים (ר' נספח 4 לתצהירו של תובע 5).

282. אין חולק על כך שמר שמועילוב השתתף בשיעורים.

283. לצד זאת, מר שמועילוב טען (באופן שלא נסתר) כי נשארו בקורס שלו 3 תלמידים בלבד ובוטלו להם כ-10 שיעורים. הנתבע טען בעדותו כי מעולם לא ביטול שיעורים וכי השיעורים התבטלו רק כשהייתה קורונה או אזעקות (עמ' 119 ש' 15-17 לפר') וכי לתובע 5 לא התבטל שום שיעור (עמ' 120 ש' 1-2 לפר').

284. בעוד שטענתו של מר שמועילוב מוצאת תמיכה בתכתובת הווסטאפ והשיחה המוקלטת מזמן אמת בינו לבין הנתבע (נספחים 5 ו-6 לתצהיר התובע 5), אינני סבורה כי הנספחים שצירף הנתבע לתצהירו תמכו בצורה כלשהי בגרסתו. הדבר מחזק את גרסת מר שמועילוב.

285. אשר על כן, שוכנעתי כי הנתבע ביטל למר שמועילוב 10 שיעורים. אם על פי ההסכם הנתבע התחייב להעניק 30 שיעורים וביטל 10 הרי שהפר ההסכם ומר שמועילוב זכאי לבטל. ואולם לא ניתן לקבל השבה על תמורה שניתנה. לכאורה תמורת ההשבה צריכה לעמוד על כשליש מעלות הקורס (כ-2,800 ₪). לצד זאת, מהתכתבויות הווסטאפ שצורפו על ידי הנתבע עולה כי מר שמועילוב הגיע גם לשיעורים פרטיים ולשיעורים נוספים על אלו הפורמליים שבקורס. מר שמועילוב לא התייחס לכך ולא ציין לכמה שיעורים נוספים הגיע בדיוק ולא הוכיח את הסכום המדויק שיש להשיב לו, באופן שלא מאפשר לי לפסוק לו פיצוי בגין ראש נזק זה ולו על דרך אומדנה.

286. זה המקום לציין כי לא ברור באיזו עילה נפתח תיק הוצל"פ נגד מר שמועילוב. הנתבע אמנם ציין בתצהירו כי מר שמועילוב איחר בתשלומים ונשלחו לו הודעות בעניין זה (צירף כנספח י"א לתצהירו). ואולם יש להניח כי אלמלא הייתה נכונה טענתו של מר שמועילוב כי סוכם שישלם כשיוכל – הנתבע היה פועל נגדו בהליך הוצל"פ עוד הרבה קודם לכן, כפי שעשה ביחס לתובעים האחרים. בענייננו כלל לא נשלחה למר שמועילוב התראה מטעם עו"ד לפני נקיטת הליך ההוצל"פ, ייתכן שלא בכדי. משכך, לא רק שלא הוכחה הפרת הסכם מצד מר שמועילוב, אלא שוכנעתי כי הנתבע פעל בחוסר תום לב בפתיחת תיק הוצל"פ נגד מר שמועילוב בנסיבות.

287. משכך, אני מוצאת לנכון לחייב את הנתבע לפצות את מר שמועילוב על הוצאותיו בניהול הליך ההוצל"פ בסך 4,000 ₪ (כפי שנתבע).

288. בנוסף, בשים לב לסרטונים שהוצגו כנספחים 7 ו-8 לתצהירו של התובע 1 מר דבך לעניין האופן בו העביר הנתבע שיעורים, ובשים לב לכך ששוכנעתי כי ההתנהלות הכללית של הנתבע הייתה משפילה, פוגענית ובעלת הערות מטרידות ולא נעימות, אני מוצאת לנכון לקבל את טענתו של מר שמועילוב לעניין הערות מיניות בלתי הולמות ולעניין התרגיל בו דרש ממר

שמועילוב להכנס עמו לבית מרקחת להעמיד פנים שהם בני זוג ולבקש קונדומים – וזאת למרות הכחשתו הכללית של הנתבע (עמ' 130 לפ'ר).

289. התנהלות זו ודאי גרמה למר שמועילוב לעוגמת נפש, אותה אני מעמידה בנסיבות על סך של 3,000 ₪.

290. אשר על כן הנתבע ישלם למר שמועילוב סך של 7,000 ₪.

תובעת 6, גב' ויקטוריה נובה (להלן – "גב' נובה")

291. לטענת גב' נובה, היא אם חד הורית עם 2 ילדות קטנות ובעלת 40% נכות נפשית קבועה עם 100% אי כושר תפקודי, אשר עברה בתקופה הרלוונטית הליכי גירושין קשים והייתה בעיצומה של פשיטת רגל (ס' 14-15 לתצהירה).

292. לטענתה בעקבות פרסומים הגיעה אל הנתבע ביום 24.6.19, ולאחר שיחת היכרות בה למד הנתבע כי היא בעלת בעיות נפשיות קשות, גדלה בבית יתומים ואמה נפטרה שנה קודם – העביר אותה "אודישן" מופרך במהלכו הזכיר לה שאמה נפטרה ומשעולם לא אהבה אותה באופן שערער את מצבה הנפש וגרם לה למרר בבכי משך כחצי שעה. לאחר שהודיע לה כי עברה האודישן, הציע לה תפקיד באחת ההצגות שתכנן "לביים" כדמות בשם אירנה – תפקיד שמעולם לא הוצע לה לאחר מכן. בהמשך ציין כי היא מוכשרת ולנוכח כשרונה ועל אף שעלות הקורס היא 12,000 ₪ - טען כי ישמח לתת לה מלגה והיא תשלם 9,000 ₪ עבור הקורס שיפרסו ל – 18 תשלומים חודשיים של 500 ₪. עוד נקבע כי ישולמו דמי הרשמה בסך 450 ₪. גב' נובה חתמה על ההסכם, על טופס הסבסוד ועל שטר החוב מבלי שהוסבר לה על מה היא חותמת, מבלי לתת לה עותק מהמסמכים ומבלי לגלות לה ששטר החוב בסכום גבוה מזה שבהסכם (ס' 16-19 לתצהירה).

293. לטענתה טרם חתומה על ההסכם היא הוטענה ממצגי הנתבע (ביחס לטיבו של בית הספר, לטיבה של תעודת הגמר המוענקת בסיום הקורס, לקיומם של ימי צילום ומופע סיום, לתכני הקורס וכיו"ב); השיעורים התנהלו באווירה לא נעימה ופעמים רבות הנתבע השפיל אותה לעיני כל הכיתה על אף שהיה ידוע לו מצבה הנפשי הקשה (ס' 20-21 לתצהירה).

294. לאחר מספר שיעורים ולאור הדרדרות מצבה הנפשי וגירושה – היא ביקשה להקפיא השתתפותה בקורס ולהפסיק הגעתה. על אף שהעבירה לנתבע ביום 23.3.20 מייל ובו דו"ח סוציאלי מהעובדת הסוציאלית שטיפלה בה, המסביר מדוע קשה לה להגיע שיעורי המשחק ועל אף שהנתבע התבקש לשקול ביטול/הפחתת הסכום שתחויב בו כאשר תפסיק הלימודים – הנתבע סירב לבקשתה להקפיא את השתתפותה בקורס או להפחית את חובה בשרירות לב קיצונית ובחוסר תום לב, והיא נאלצה להפסיק להגיע לקורס בעודה ממשיכה לשלם תמורתו (ס' 22-26 לתצהירה).

295. גב' נובה הוסיפה וטענה כי ביקשה לשלם את יתרת תשלומיה בהוראת קבע, ובחודש 2/20 ביקשה מהנתבע חשבון מסכם. כשהלה העביר לה אותו בעיכוב של חודשיים הוא דרש את

תשלום הסבסוד ואיים כי אם לא תשלם את מלוא החוב כולל הסבסוד ייפתח נגדה תיק הוצל"פ (ס' 28 לתצהירה). ביום 2.4.20 קיבלה מכתב התראה מב"כ הנתבע בו צוין כי היא נדרשת לשלם סך כולל של 11,500 ₪ וכי אם לא תשלם - יוגש שטר החוב לביצוע בהוצל"פ (ס' 30 לתצהירה).

296. לטענתה לאחר שיחתה עם ב"כ הנתבע, ומכתב נוסף שהלה שלח אליה ביחס לגובה החוב המעודכן, ביום 7.7.20 נשלחה אליה הצעת הסדר תשלומים לפיו תשלם 10,916 ₪. רק בשל חששה מפתיחת תיק הוצל"פ נוסף ומצבה הנפשי המעורער והיותה בהריון הסכימה בלית ברירה להסדר מול הנתבע (ס' 29 לתצהירה), כאשר ההסדר הינו תוצאה של עושק וכפייה לפי ס' 17 ו- 18 לחוק החוזים (ס' 29-32 לתצהירה). לטענתה, החל מאותו מועד היא משלמת לנתבע את תשלומי ההסדר הבלתי חוקי שנכפה עליה כאשר עד למועד הגשת תצהירה שילמה לנתבע סך של 10,720 ₪ שאת השבתם היא דורשת כעת, לצד פיצוי בסך 20,000 ₪ בגין עוגמת נפש ובסה"כ 30,720 ₪ בתוספת ריבית והצמדה.

297. הנתבע הכחיש את טענותיה של גב' נובה. לשיטתו, לאחר שגב' נובה עברה אודישן היא חתמה על טופס ההרשמה ושטר חוב ושילמה דמי הרשמה, ומשלא עמדה בתנאי ההסכם וטופס הסבסוד הוא נאלץ לפנות לעו"ד כדי לנקוט בהליכים משפטיים (ס' 124-125 לתצהירו). בעקבות זאת גב' נובה קיבלה ביום 5.7.20 מכתב התראה לפני ביצוע שטר בהוצל"פ, פנתה למשרד ב"כ הנתבע וביקשה לשלם החוב בפריסה לתשלומים. גב' נובה עמדה בתשלומים והחוב סולק (ס' 126 לתצהירו).

298. לטענתו מצבם הבריאותי או הנפשי של התלמידים איננו מעניינו, גב' נובה חתמה על הסכם לאחר שקראה אותו והבינה את תוכנו, לא ביטלה אותו תוך 14 יום, החלה את הלימודים, הייתה מאחרת ללימודים, אף פעם לא הכינה שיעורי בית, ורק לאחר שלמדה מספר חודשים בבית הספר וצברה פיגורים בתשלום שכר הלימוד – טענה בפניו כי היא בעלת בעיות נפשיות. מכתבה של העובדת הסוציאלית הגיע בחלוף מספר חודשים מהמועד שבו החלה גב' נובה ללמוד בקורס ולא צוין בו שהלימודים גרמו לה לנזק או השפלות וממילא טענות אלו לא הועלו בזמן אמת, לא הוגשה בעניין תלונה ולא הוכחו (ס' 127-135 לתצהירו).

299. עוד טען הנתבע, כי הצדדים הגיעו בסופו של יום להסדר, נעשתה לה הנחה משמעותית וחובה נפרס לתשלומים נוחים והצדדים הגיעו להסכמה בדבר העדר תביעות הדדיות, ומשכך יש לדחות תביעתה ולחייבה בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד.

300. אציין כי שוכנעתי שלאחר חתימת גב' נובה על ההסכם, זו אכן ביקשה להפסיק את לימודיה בקורס ושלחה אל הנתבע דו"ח עובדת סוציאלית שנתקבל בידיו. בדו"ח פורטו תנאי חייה הקשים של גב' נובה שלאורם התבקש ביטול הסכום בו תחויב או הפחתתו (נספח 5 לתצהירה).

301. לאחר דין ודברים בין הצדדים ביום 7.7.20 שלח ב"כ הנתבע לגב' נובה הסכם תשלום חוב לסגירת כלל חובותיה כלפי הנתבע (נספח 8 לתצהירה).

302. בסעיף 1 להסדר (שכותרתו "הסדר תשלום חוב – טרום תביעה) נקבע:

"בשם מרשי, שטוחין דמיטרי (הכשרון שלי), הריני להודיעך כי כנגד תשלום בסך כולל של 10,000 ₪ אשר ישולם על ידך או מי מטעמם, בהפקדות ישירות לחשבון הבנק עפ"י המפורט מטה, ייחשב חובך כנפרע ולא יהיה למרשי או מי מטעמו כל טענות ו/או תביעות כנגדך בגין חובך והכל כמפורט להלן:

"....

303. ללמדך שבחתימה על ההסדר ויתר הנתבע על טענותיו כלפי גב' נובה ביחס לחוב כלפיו. ואולם אין בהסדר התחייבות חדדית או מקבילה מצד גב' נובה להימנע מהעלאת טענות כלשהן כלפיו בעתיד.

304. גם על גבי כתב התנועות בפקדון שצורף כנספח 8 לתצהירה של גב' נובה, היה זה ב"כ הנתבע שציין בכתב ידו "מאשר כי החוב סולק במלואו וכי לצדדים לא תהיה כל תביעה ו/או טענה האחד כנגד רעהו." ואולם לצד מלל זה מופיעה חתימת ב"כ הנתבע בלבד ולא חתימתה של גב' נובה.

305. כאשר נשאלה גב' נובה בחקירתה הנגדית על הסדר התשלומים עליו חתמה הודתה בכך אך ציינה כי הוויתור על הטענות היה "בלי קשר למשפט" (עמ' 51 ש' 14, 16 לפר'), וכי היא לא פנתה אליהם אחרי זה "אז לא היה לי טענות." (עמ' 51 ש' 18 לפר').

306. לצד זאת, ועם כל הצער והכאב שבלב על התובעת 6, גם אם ויתור התביעות חל באופן חד צדדי על הנתבע בלבד ואינו כובל את גב' נובה, לא שוכנעתי כי נקיטת הליכי ההוצאה לפועל על ידי הנתבע בעניינה נעשתה שלא על פי ההסכם בשים לב להוראתו המפורשת כי ביטול הקורס או דחייתו תחייב בתשלום דמי הקורס המלאים.

307. נראה כי גם גב' נובה עצמה סברה כך בזמן אמת.

308. מתכתובות המייל שצורפו כנספח י"ב לתצהיר הנתבע עולה כי התובעת 6 החלה ליטול חלק בקורס, כי מדי פעם אחרה בתשלומים וכי ביום 28.10.19 כתבה התובעת 6 לנתבע:

"...אני חייבת להקפיא את הלימודים דים. חודש חופש הזה כלל לא כזר אלא ההפך, מצב נפשי התדרדר מאוד. אני לא יכולה לתת את כל כולי בלימודים כרגע גם אם לא חלק ממני, לא מסוגלת להשקיע אפילו בלסדר את הארון, וכלל לא בלהתרכז בלימודים ולא רוצה סתם לפספס כי אני אוהבת את הלימודים ורוצה ללמוד ולהשקיע אבל לא ככה כש אני נלחמת על כול פרוסות לחם ועל כול דקה שאצליח להירדם בה.

אני מתמודדת עם הרבה בלגן עדיו ויותר חשוב לי להשתקם. כמובן כמו שאמרתי אני ימשיך לשלם כמו שעון כמו עד עכשיו ועם תחליט לקחת את הסבסוד אני יבין כי תיהיה צורך במאה אחוז, למרות שבתוכי מקווה שלא תיקח ותצליח להבין אותי.

לא רוצה להרגיש מועקה ופחד מלדבר איתך על זה כי זה עוד יותר פוגע בי השטיקה בזאת אבל אני מאוד צריכה וחייבת בסך הכול הקפאה של כמה חודשים ואז לחזור בכול הכוח."

(ר' עמ' 125-126 לקובץ שני לתער הנתבע, שגיאות הכתיב – במקור, הדגשה שלי – מר"א)

309. בהתאם, גם לא שוכנעתי כי קיימת לגב' נובה עילה לביטול ההסכם המקורי עליו חתמה עם הנתבע או הסדר הפשרה אליו הגיעה עמו בהמשך, הואיל ולמרות טענותיה קורעות הלב של גב' נובה אשר למצבה האישי והנפשי בעטים נאלצה להקפיא לימודיה בקורס ולמרות מכתבה של העובדת הסוציאלית מחודש 1/20 – לא הוצגה כל חוות דעת או אסמכתה מספיקה שעשויה ללמד על פגם ברצון במועד החתימה על ההסכם המקורי או במועד ההגעה להסדר הפשרה מול הנתבע.

310. אשר על כן, ולמרות כל הצער שבדבר, אין לי אלא לדחות את תביעתה של גב' נובה.

התובע 8, מר מתן איילה (להלן – מר איילה)

311. לטענת מר איילה, הוא חתם ביום 11.8.15 על הסכם עם הנתבע לאחר מצגים שהוצגו לו לעניין הצגת בית הספר כ"אקדמיה", לעניין הסבסוד, לעניין תעודת הגמר, לעניין תכני הקורס וכו'. טרם החתימה ציין הנתבע כי שווי הקורס 10,500 ₪ כאשר בשל כשרונו של מר איילה הוא ישלם 6,000 ₪ והיתרה בסך 4,500 ₪ תסובסד. לבקשת מר איילה הסכים הנתבע שהלה ישתתף ב – 2-3 שיעורי ניסיון טרם יחליט, והבטיח שאם מר איילה יבקש לבטל השתתפותו לאחר שיעורי הניסיון – לא יחויב בסך ה – 6,000 ₪ אך השמיט מההסכם הבטחה זו שבעל-פה (ס' 14-15; 18 לתצהירו).

312. לטענת מר איילה לא הוסבר לו על מה הוא חותם, הוסתר ממנו שטר החוב שצורף להסכם והוא לא קיבל העתק מהמסמכים עליהם חתם (ס' 17 לתצהירו).

313. מר איילה ציין, כי במעמד חתימת ההסכם ביקש לשלם עבור הקורס בשיקים מדי חודש והנתבע הסכים לכך. עם זאת במעמד חתימת ההסכם לא נתן לנתבע את השיקים אלא הודיע לו כי יעביר לו השיקים רק לאחר שישתתף בשיעור ניסיון או שניים ויחליט כי הוא מעוניין להמשיך בקורס. הנתבע הסכים ולמרות זאת לקח את פרטי כרטיס האשראי של מר איילה לצורך צילומי בוק שסידר לו הנתבע אצל חבר שלו (ס' 19-20 לתצהירו).

314. מר איילה השתתף לטענתו בשיעור ניסיון אחד, ולמחרת הזדעזע לקבל מהנתבע הודעת ווטסאפ ובה הקלטת גבר (ככל הנראה הנתבע) בעיצומו של אקט מיני עם גבר אחר. לאחר קבלת ההקלטה החליט מר איילה כי אינו מעוניין ללמוד בקורס והודיע זאת לנתבע אך הלה סירב לאפשר לו לבטל ההסכם, איים עליו כי יפעיל את עורך דינו והתובע השיב כי ההקלטה מהווה חטירה מינית ואם הנתבע לא יאפשר לו לבטל ההסכם – יגיש נגדו תלונה במשטרה (ס' 21-24 לתצהירו).

315. כשבועיים לאחר מכן, על אף שסוכם כי התשלומים ישולמו בשיקים – השתמש הנתבע בפרטי כרטיס האשראי של מר איילה שהיו שמורים אצלו שלא כדין, ללא אישורו וללא ידיעתו, וחייב את כרטיסו בסך של 10,000 ₪, ללא אישור וללא הרשאה מצד מר איילה (ס' 25-26 לתצהירו).

316. מר איילה הצליח לקבל את כספו מחברת האשראי ולחסום את כרטיסו, אך חצי שנה לאחר מכן פתח נגדו הנתבע תיק הוצל"פ על סך 11,000 ₪, וזאת מבלי שנשלח קודם מכתב התראה (ס' 27-29 לתצהירו). בשל חוסר ניסיונו לא ידע מר איילה כי עליו להגיש התנגדות לבקשת הביצוע ובעקבות זאת חשבונו ומשכורותיו עוקלו. למרות ניסיונותיו להסתיר העניין הדבר התגלה וגרם לו לבושה ולנזקים ולעוגמת נפש עצומה (בפרט על רקע העובדה שהחל אותה עת עבודה חדשה כדובר בכנסת). מר איילה גם היה אותה עת בעיצומי ההכנות לחתונתו, ועל רקע זאת רבה עוד יותר עוגמת הנפש שנגרמה לו, עת צריך היה להתמודד עם פקידי הוצל"פ ושיחות טלפון עם הבנק שמודיעות לו על עוד עיקולים וסירובי הבנק להעניק הלוואות. בסופו של יום ורק לאחר קשיים רבים הבנק ניאות להעניק לו הלוואה ממנה שילם את 11,000 ₪ וביום 6.10.18 חתיק נסגר, כאשר בסך הכל שילם לנתבע סך של כ – 12,000 ₪ בגין חתימה על הסכם והשתתפות בשיעור ניסיון אחד בלבד. (ס' 30-39 לתצהירו).

317. התובע 8 דרש פיצוי בסך 12,000 ₪ על הכספים ששילם בעד קורס והחוב בתיק ההוצל"פ בעוד שהשתתף בשיעור ניסיון אחד; פיצוי בעד הורדת דירוג האשראי בגין התיק; החזר תשלום שכ"ט עו"ד עבור הסדרת החוב בהוצל"פ בסך 750 ₪; החזר תשלום לחברת BDI להסרת הדירוג השלילי בגין תביעת הנתבע בסך 1,250 ₪; אבדן ימי עבודה בסך 2,500 ₪; ריבית בגין הלוואה בסך 3,500 ₪ ופיצוי בגין עוגמת נפש בסך 20,000 ₪, ובסה"כ 40,000 ₪ בתוספת ריבית והצמדה.

318. הנתבע מצדו הכחיש טענותיו של מר איילה. לטענתו, מר איילה חתם על ההסכם לאחר שקרא וחבין אותו, לא היה מוגבל בזמן, ולא הוצג לו כל מצג אשר להיות בית הספר "אקדמיה" (ס' 154-156 לתצהירו).

319. הנתבע טען עוד כי בניגוד לגרסתו של מר איילה, הוא ביקש לשלם בכרטיס אשראי ולא בשיקים ובית הספר מאפשר שיעור ניסיון אחד לפני הרשמה ללא עלות אך לא לאחר ההרשמה ובשום שלב הוא לא הבטיח למר איילה כי יבטל לו החוזה ללא עלות. הנתבע מסר את פרטי האשראי שלו ביום 11.8.15 והתשלום הראשון אמור היה להתבצע ביום 15.9.15. הנתבע שילם בנפרד על "בוק" אותו גם קיבל (ס' 157-159 לתצהירו).

320. לטענת הנתבע, מר איילה אינו זכאי לתעודת גמר משהשתתף בשני שיעורים בלבד. מר איילה נרשם לקורס ביום 11.8.15 והקורס החל ביום 25.8.15. היו לו 14 יום לבטל החוזה אך לא עשה כן אלא רק לאחר שקיבל מכתב אזהרה על איחורים לשיעורים שכן היה מאחר תמידי ורק ביום 1.9.15 מסר כי אינו רוצה ללמוד כי אין לו זמן פנוי (ס' 161-162 לתצהירו).

321. לטענת הנתבע, ביום 6.9.15 הנתבע יצר קשר עם התובע שהסכים לשלם הסכום אך 3 ימים לאחר מכן ביטל את העסקה מול חברת האשראי (ס' 163 לתצהירו).

322. עוד טען הנתבע כי מר איילה לא צירף כל אסמכתה להוכחת טענתו להטרדה מינית, לא צירף ההקלטה, לא הגיש תלונה וכו'. הנתבע גם נחקר בחשד להטרדות מיניות והתיק נסגר מחמת חוסר אשמה (ס' 164 לתצהירו).

323. ביום 25.12.17 נפתח נגד מר איילה תיק הוצל"פ, ביום 12.1.18 נמסרה לו אזהרה והוא לא הגיש התנגדות וביום 1.3.18 במסגרת הליכים שננקטו בתיק נתפסו כספי מר איילה בבנק אוצר החייל בסך 10,796 ₪ וניתנה החלטת רשם למימוש. ביום 25.3.18 הגיש מר איילה באמצעות עו"ד, כתב בקשה לצו חיוב בתשלומים ובתצהיר טען כי נאלץ לבטל החסכם בשל מצב כלכלי קשה באופן שפוגע במהימנות גרסתו. ביום 26.3.18 ניתנה החלטת רשם הוצל"פ שהתחשבה במצבו ומשלא יישם אותה שוב ננקטו הליכי הוצל"פ ובוצע עיקול חשבון בנק ומשכורת, ורק לאחר שהוגשה לתיק ההוצל"פ בקשה להכריז על התובע כמוגבל – שילם התובע את החוב והתיק נסגר. (ס' 166-169 לתצהירו).

324. לטענת הנתבע, תביעתו של מר איילה נגועה בשיחוי וכמעט בהתיישנות שכן למד בחוג בשנת 2015, כשש שנים לפני הגשת התביעה, הנספחים שצורפו לתצהיר מתייחסים לשנים מאוחרות לשנה בה סיים לימודיו אצל הנתבע באופן שמשליך על גרסתו. בנוסף, לטענתו כי הוטד על ידי הנתבע ונוזק לטיפול פסיכולוגיים לא צירף כל אסמכתה ולא הרים הנטל המינימלי להוכיח פגיעה בדרך כלשהי על ידי הנתבע.

325. עוד טען הנתבע כי התובע 8 שילם בשנת 2015 את מלוא חובו בתיק ההוצל"פ ומדובר בהודאה בחוב.

326. ראשית, לא שוכנעתי כי תשלום החוב בהוצל"פ משמעה הודאה בחוב. גם אין בעובדה שנוהל נגדו כנתבע הליך הוצל"פ שנסגר בתשלום החוב על ידו כדי להוות מעשה בית דין ביחס לטענותיו בהליך זה כתובע, בין היתר ובעיקר מן הטעם שהליך ההוצל"פ התמקד בעילה שטרית ומן הטעם שממילא לא פורטו בו הטענות בעטיין מומש שטר החוב נגדו, ועילות התביעה של הנתבע בעניינו רחבות ומגוונות מהעילה השטרית (השוו למשל לע"א 1320/04 צבעוני נ' בנק המועלים בע"מ, פ"מ תשסד (1) 257 [נבו] (2005)).

327. גם להשתתותו של מר איילה בהגשת התביעה דגן ניתן הסבר מניח דעת. כאשר נשאל מר איילה מדוע לא עשה דבר בין שנת 2015 ועד להגשת הליך זה בשנת 2021 טען כי:

"היו לי כמה שנים טובות שהייתי צריך להחזיר את עצמי למסלול, כי השנים האלה, אלה שנים שגם היה לי עיקול בחשבון, שגם נאלצתי נפשית להתמודד עם הדבר המטורף הזה שקרה לי בחיים, ובנוסף לזה גם כלכלית זה ריסק אותי כלכלית, אז הייתי צריך מבחינתי לקחת את הכמה שנים האלה כדי להתאפס על עצמי, כן והייתי גם בטיפולים פסיכולוגיים, והייתי אצל יועצים, כן זה אירוע שהוא לא מעבר לעוגמת נפש, היה פה גם עניין שבפעם הראשונה בחיים שלי אני חוויתי גם הטרדה מינית, אז עוד אירוע שהתווסף על האירוע הכול

כך טראומטי הזה, שכן אתה באותו רגע אתה רוצה רק להשתחרר מזה, אתה רוצה להמשיך את המסלול של החיים שלך ולא להתחיל להתעסק בדברים אחרים." (עמ' 58 ש' 6-15 לפר').

328. לכאורה, בכל הנוגע לנסיבות החתימה על ההסכם והשאלה האם פרטי האשראי נמסרו לצורך ה"בוק" בלבד כגרסת התובע או לצורך ההרשמה לקורס כגרסת הנתבע, עסקינן בגרסה מול גרסה שכל אחת מהן סבירה.

329. ואולם, בעוד שלא מצאתי בגרסתו של מר איילה כל בקיעים והיא הייתה מהימנה בעיניי, גרסתו של הנתבע עוררה קושי וסתירות. טענתו של הנתבע כי מר איילה ביקש לבטל הקורס רק לאחר קבלת אזהרות על איחורים תמידיים לשיעורים אינה הגיונית בשים לב לטענתו כי התובע השתתף בשני שיעורים בלבד, באופן שממילא לא מאפשר להגדירו כמאחר "תמידי".....

330. הנתבע אמנם צירף לתצהירו מקטע ממסמך שכביכול הגיש מר איילה להוצל"פ ובו טען כי נאלץ להפסיק הלימודים בשל מצב כלכלי (עמ' 184 לקובץ ב' לנספחי תע"ר ההגנה). ואולם מדובר במקטע מתוך מסמך שכלל לא ברור האם התובע 8 הוא זה שהגיש אותו, היכן ובאיזה הקשר וודאי שלא ניתן לגזור ממנו דבר והמשקל הראייתי שניתן לייחס לו הוא נמוך עד אפסי.

331. משכך, בהינתן גרסה מול גרסה כאשר גרסת התובע מהימנה מגרסת הנתבע, דומני כי עלה בידי התובע להוכיח את עדיפות גרסתו ברף ההוכחה הדרוש בהליך אזרחי. לפיכך אני קובעת כי עלה בידי התובע לשכנע שהנתבע הבטיח לו בעל פה אפשרות שלא להירשם לקורס לאחר שיעור ניסיון; כי פרטי האשראי שהיו בידיו ניתנו עבור "בוק הצילומים"; וכי הנתבע עשה בהם שימוש לגביית שכר הקורס שלא ברשות. בהתאם, חיובו של מר איילה בדמי הקורס נעשה שלא כדין ובניגוד להתחייבותו של הנתבע.

332. בהתאם, על הנתבע להשיב למר איילה את התשלום בגין הקורס בסך 12,000 ₪. את שאר הנזקים להם טען בגין תשלום לעו"ד בגין טיפול בתיק ההוצל"פ, החזר תשלום לחברת BDI להסרת הדירוג השלילי בגין תביעת הנתבע, אבדן ימי עבודה וריבית בגין הלוואה – לא הוכיח התובע ואלו נדחים.

333. אשר לנזקים הלא ממוניים שנגרמו למר איילה אציין, כי מר איילה לא צירף לתצהירו את הודעת הווטסאפ שקיבל לטענתו מהנתבע ביום 28.8.15 ובו נשמעים שני גברים גונחים והגיש בקשה לצרפה ערב ישיבת ההוכחות, יחד עם הודעת ווטסאפ ששלח לחברתו לקורס ובה ציין בפניה כי הוא מזועזע מכך. בישיבת ההוכחות אמנם לא התרתי צירופן של הודעות הווטסאפ האמורות (ר' עמ' 17 לפר') כך שההודעות עצמן אינן חלק מחומר הראיות בתיק. ואולם קיימת בתיק הצהרתו של מר איילה כי הנתבע שלח אליו הודעה קולית שכוז. הנתבע הכחיש כמובן בעדותו כי הוא שלח למר איילה הודעות שכאלו (עמ' 131 לפר'), ואולם בשים לב לאמון היחסי שנתתי לעדותו של מר איילה יחסית לעדותו של הנתבע, בשים לב לעדויותיהם של

התובעים האחרים אשר להתנהלותו של הנתבע ולאופן בו העיד באולם – שוכנעתי בנכונות גרסתו של מר איילה גם לעניין זה.

334. מאחר שמר איילה היה לשיטתו בשיעור ניסיון אחד וקיבל לידו הודעה טורדנית אחת, הרי שעוגמת הנפש שנגרמה לו נמוכה יחסית לאחרים, ואני מעמידה אותה על סך של 2,000 ₪ בנסיבות.

335. אשר על כן הנתבע ישלם למר איילה סך של 14,000 ₪.

התובע 9, מר דניאל לויט (להלן – "מר לויט")

336. לטענת מר לויט, הוא התעניין בלימודי משחק, הגיע למשרדי הנתבע בסוף חודש 1/17 ועבר אודישן שבסיומו הנתבע ציין כי יכולת המשחק שלו אינה טובה אך הוא מוכשר ועלות הקורס 12,000 ₪. הנתבע הציע לתת לו סבסוד על מחצית מהסכום. עוד ציין הנתבע כי לכל תלמיד בקורס יש 3 "פסילות" אך ציין (כפי שהתברר בדיעבד – בכזב) כי מדובר באירוע נדיר. מר לויט השתכנע ממצגי הנתבע (אודות היות בית הספר "אקדמיה", אודות הסבסוד, תעודת הגמר, התכנים והמורים) וחתם על הסכם ביום 26.1.17 בו סוכם כי ישלם 6,000 ₪, וזאת על סמך המצגים כפי שפורטו לעיל. לטענתו לא ניתן לו לעיין במסמכים טרם חתימתם, לא הוסברה לו מהותם ולא ניתן לו עותק מהם. ככל שהיה יודע שקיימת אפשרות שהסבסוד יבוטל על ידי הנתבע – לא היה נרשם (ס' 13-17 לתצהירו).

337. לטענתו לאחר שהחל הקורס התאכזב לגלות שמצגי הנתבע היו כוזבים והוא היה המום מהאופן בו התנהל הנתבע: בקורס בוטלו שיעורים ללא סיבה ולעתים הודע על כך ביום השיעור בלבד; בקורס שררה אווירה אלימה; הנתבע נהג לאיים באופן קבוע על תלמידים כי יבטל להם הסבסוד בשל שלל נסיבות (כגון איחורים זניחים) ואף איים על מר לויט וגם העיר כלפיו מפעם לפעם הערות מיניות באופן שגרם לו להרגיש שלא בנוח (ס' 18 לתצהירו).

338. ביום 21.2.17 מר לויט הודיע לנתבע כי לא יוכל להגיע לשיעור בגלל מבחן באוניברסיטה והנתבע איים כי אם לא יגיע יאלץ להשלים השיעור בעלות של 650 ₪ ואיים לבטל "המלגה". על אף שמר לויט ציין כי אין סנקציה שכזו בהסכם ולפי ההסכם הוא רשאי להפסיד כ- 20% מהשיעורים הנתבע התעלם מכך וחייבו להתייצב. מר לויט הגיע לשיעור באיחור של 5 דק' ועזב זמן קצר לפני שהסתיים אך הנתבע הודיעו כי מדובר ב"פסילה ראשונה" (ס' 19-21 לתצהירו).

339. ביום 4.6.17 פנה מר לויט לנתבע וביקש להיעדר משיעור שנקבע ליומיים לאחר מכן מאחר שהתקבל לתפקיד בפרסומת המצולמת באותו מועד ולמרות זאת הנתבע איים כי הוא חייב להגיע, ומשלא הגיע – הודיעו כי מדובר ב"פסילה שנייה" (ס' 22-23 לתצהירו).

340. בשיעור נוסף זמן לא רב לאחר מכן, בעקבות הערה של מר לויט הנתבע הושיבו בפינה והודיעו כי מדובר ב"פסילה שלישית" והרחיקו מהקורס (ס' 24-25 לתצהירו).

341. לטענת מר לויט מדובר בהרחקה ללא הצדקה ובניגוד לתנאי ההסכם. ביום 22.8.17 הודיע לו הנתבע כי "המלגה" שלו מבוטלת לאור אי הכנת שיעורי בית, איחורים, אי הגעות ופיגורים בתשלום וטען כי עליו לשלם סכום של כ- 11,000 ₪ על אף שבאותו מועד כבר שילם לו חלק ניכר מהסכום בסך 6,000 ₪ (ס' 25 לתצהירו).

342. משסירב מר לויט לדרישות הנתבע, בחודש 11/17 הגיש הלה את השטר לביצוע ללא עילה (תיק 506994-11-17). מר לויט לא הגיש התנגדות לבקשת הביצוע בשל מצבו הכלכלי והעלות הכרוכה בתשלום לעו"ד ובלית ברירה הגיע ביום 25.5.18 להסדר עם הנתבע לפיו ישלם לו 11,397 ₪ תמורת סגירת התיק. לטענת מר לויט ההסדר מהווה עושק גמור ודינו להתבטל (ס' 26-27 לתצהירו). לטענתו, הגם שנרשם בהסדר כי "...לצדדים אין ולא תהיינה בעתיד שום טענות משפטיות" – מדובר במשפט סתום המנוסח בצורה רחבה ואינו מתייחס ספציפית ללימודי מר לויט בקורס.

343. בכתב התביעה טען גם, כי יש לבטל את הסדר הפרשה שנערך בינו לנתבע שהוגש לתיק הוצל"פ 506994-11-17, שכן הגשת השטר לביצוע נעשתה ללא עילה, הוא לא הגיש התנגדות בשל מצבו הכלכלי הקשה ונאלץ להגיע לפשרה עם הנתבע תמורת סגירת התיק נגדו. מדובר בהסדר פשרה המהווה עושק ואשר נעשה מחמת כפייה וסותר את תקנת הציבור ודינו להתבטל.

344. מר לויט הוסיף וטען כי נגרם לו נזק רב כתוצאה מפתחת תיק ההוצל"פ ורישומו במאגר נתוני האשראי של בנק ישראל, כאשר בדיוק החל להקים עסק פרטי כקואוצ'ר ופתיחת תיק ההוצל"פ דרדרה את מצב העסק, דנה אותו לכליה וחביאה אותו לקריסה כלכלית, לצד עוגמת נפש קשה ומרובה (ס' 28-29 לתצהירו).

345. מר לויט ביקש החזר תשלומי השתתפות בקורס ותשלומי הסדר בסך 11,397 ₪; פיצוי בגין הורדת דירוג האשראי וקשיי מימון וסגירת העסק בגין פתיחת התיק בסך 10,000 ₪ וכן פיצוי בגין עוגמת נפש בסך 20,000 ₪, ובסה"כ 41,397 ₪ בתוספת ריבית והצמדה.

346. לטענת הנתבע, הוא נקט נגד מר לויט בהליכי הוצל"פ בשל חוב שלא שולם ובסופו של יום בתאריך 25.5.18 נכרת בין הצדדים הסכם פשרה שסעיף 7 בו מתייחס לויתור על טענות. מר לויט חודה כי התייעץ עם עו"ד לפני החתימה על הסדר הפרשה ובהגשת התביעה מר לויט מפר הסכם זה ולכן מנוע מהגשתה.

347. בנוסף, הנתבע טען כי ביום 22.1.17 מר לויט עבר בהצלחה אודישן אצל הנתבע ולנוכח כך ששיתף את הנתבע במצבו הכלכלי שאינו טוב – החליט הנתבע להעניק לו סבסוד. מר לויט ביקש לקחת את המסמכים הביתה כדי ללמוד אותם ובאותו יום שלח לנתבע הודעה כי הוא מעוניין להירשם אך מבקש לשלם 250 ₪ בחודש והנתבע הסכים. מר לויט נרשם ביום 26.1.17, קיבל המסמכים חתומים ומועד פתיחת הקורס היה 31.1.17 כך שיכול היה לבטל החוזה (ס' 172-175 לתצהירו).

348. לטענת הנתבע הוא לא הציג מצגים כוזבים למר לויט, לא ביצע כל הטרדה מינית ואין למר לויט כל ראייה על כך (ס' 176-178 לתצהירו).

349. עוד טען הנתבע כי מר לויט היה מאחר כרוני, לא הכין שיעורי בית, קיבל 4 מכתבי אזהרה וצבר פיגורים בתשלום שכר הלימוד (ס' 179 לתצהירו). בשלב מסוים מר לויט אמר שהוא התחיל ללמוד במקום אחר כאשר הנתבע הסביר לו חובותיו. התובע ביטל חיוב בכרטיס האשראי שלו באופן שגרם לנתבע נזק. הנתבע ציין כי אכן לפי נהלי בית הספר ניתן להסכים לחיסורים של עד 20% מהקורס וניתן להשלים השיעורים עם כיתה אחרת והוא קיבל השלמות עם המורה רונה לי שמעון ועם המורה מגי אזרזר ואף שיעורים פרטיים וכרטיסים להצגות על חשבון הנתבע לגביהם היה מאשר הגעה ולא מגיע (ס' 180-181 לתצהירו).

350. עוד טען הנתבע, כי עקב אי הגעה ללימודים ואי תשלום שכר לימוד ביום 3.12.17 נפתח תיק הוצל"פ, ביום 24.4.18 התובע קיבל אזהרה וביום 24.5.18 התקשר לנתבע וביקש להגיע לפשרה. למחרת נחתם הסכם פשרה לפיו התובע מתחייב לא לפנות להליך משפטי. ביום 7.6.18 החסכם הוגש להוצל"פ והתיק נסגר. הייתה לתובע האפשרות להגיש התנגדות הוא לא עשה כן ופנה מיוזמתו להסכם פשרה (ס' 182-184 לתצהירו).

351. בנוסף, מר לויט סיים לימודיו אצל הנתבע בשנת 2017 והסדר הפשרה שנחתם עמו היה בשנת 2018, בעוד שהפרסומים שצורפו לתצהירו נעשו בין השנים 2019-2021 ולא ברור כיצד השפיעו על החלטתו להתחיל הלימודים בחוג בשנת 2017. מכך ניתן ללמוד כי אינו דובר אמת ואך חוזר על טענות התובעים האחרים.

352. לאחר עיון בראיות ושמיעת העדויות שוכנעתי, כי מתכתובות הוואטסאפ שצורפו לתצהירו של מר לויט (נספחים 5-6 לתצהירו) עולה כי ביקש בשתי הזדמנויות באופן מנומס ומראש שלא להגיע לשיעור בשל נסיבות אישיות ואף הציג את הוראת החוזה המאפשרת הפסד של 20% מהשיעורים. למרות זאת הנתבע נהג כלפיו בשרירות ולא אפשר זאת. בניגוד לכך, הנתבע כן הרשה לעצמו לבטל שיעורים מטעמים לא מוסברים ולעתים אף ברגע האחרון (ר' למשל נספח 7 לתצהירו התובע 9).

353. טענות הנתבע לאיחורים, להפסדי שיעורים, לקבלת שיעורי השלמה על ידי התובע לא מצאו שום תמיכה בתחלופת המסרונים בין מר לויט לנתבע בזמן אמת. לנספח י"ד לתצהיר הנתבע אמנם צורפו שני מכתבי אזהרה שלכאורה שלח הנתבע לתובע על הגעה באיחור ויצאה לפני תום השיעור בתאריך 21.2.17. ואולם גם אם מכתבי האזהרה נשלחו למר לויט (ואין אינדיקציה שאמנם נשלחו), נטען בהם כי לא התקבלו במערכת כל בקשות בכתב בעוד שמתכתובות הוואטסאפ שצירף מר לויט לתצהירו עולה כי פנה גם פנה בכתב ולא מצאתי הסבר מניח דעת לסירובו של הנתבע לאשר את בקשתו. גם לא מצאתי בגרסת הנתבע כל התייחסות בזמן אמת לטענת התובע כי מותר לו להפסיד 20% מהשיעורים.

354. לא מצאתי אם כן טעם מבורר לכך שהנתבע החליט על ביטול הסבסוד למר לויט זולת שרירות לב ועמידה על זכות חוזית בחוסר תום לב.

355. לצד זאת, על אף שהלב נחמץ לנוכח העוול ושרירות חלב בה נקט הנתבע כלפי מר לויט, דומני כי אין באפשרותי להושיט סעד למר לויט לנוכח הסכם הפשרה עליו חתם מול הנתבע.

356. הסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים ואשר נשא את הכותרת: "תיק הוצל"פ 506994-11-17 בלשכת הוצל"פ תל אביב יפו **הסכם פשרה**" ((נספח 9 לתצהירו של תובע 9), כלל מספר סעיפים ובהם נקבע בסעיף 1 להסכם הפשרה:

"הרינו לאשר כי סוכם בינינו שלסילוק כל תביעות ו/או דרישות שיש לנו ממך, לרבות בתיק ההוצל"פ הנדון, הינך תשלם לפקודת 'הכישרון שלי' ו/או שטוחין דמיטרי סכום בסך של 11,397.83 ₪ בלבד."

357. בהמשך, בסעיף 8 להסכם צוין:

"לאחר סגירת החוב לצדדים לא יהיו טענות ו/או דרישות ו/או תביעות נוספות בתיק זה." ובסעיף 9 להסכם צוין: "לאחר סגירת התיק בהוצאה לפועל לצדדים אין ולא תהיה בעתיד שום טענות משפטיות."

358. אמנם רישת הסכם הפשרה נוסחה כחתחייבות של הנתבע כלפי התובע לכך שעם תשלום החוב לא תהיינה לנתבע עוד טענות כלפיו. ואולם בהמשך ההסכם היתווספה גם הערה כללית ולפיה לצדדים לא תהיינה בעתיד טענות משפטיות והן מר לויט והן הנתבע חתמו על המסמך.

359. בחקירתו נשאל מר לויט אודות ההסכם עליו חתם וציין כי:

"כשאתה מרגיש שהגב אל הקיר ומישהו מדרבן אותך בכוח לחתום על דבר כזה בסופו של דבר כשאתה מרגיש שאין לך שום ברירה אחרת כי... כן, כשאתה כשהוא מדרבן או לא יודע באנגלית זה (אנגלית) לתוך הסכם, ואתה מרגיש שאין לך ברירה אחרת ואו שזה כאילו, או שיוציאו עוד הרבה כסף על עו"ד לצורך העניין, ואני גם ראיתי כאילו הוא הציג את עצמו כדימה מור, אבל קוראים לו באמת דמיטרי שטוחין ואז ראיתי בפסק דין שהוא עשה אותו דבר עם כל אחד ואחד, ששוב לא היה לי דרך לדעת את זה, כי לא ידעתי שקוראים לו דמיטרי שטוחין חשבתי שקוראים לו דימה מור, אם הייתי רואה, אני אגיד לך למה זה קשור, כי הבנתי שזה או שאני חותם על זה או שאני לוקח עו"ד ועו"ד אומר שכנראה אני אפסיד, כי הוא תפס אותי בביצים." (עמ' 53 ש' 18-19; עמ' 54 ש' 6-14 לפר').

360. מר לויט למעשה הודה כי התייעץ עם עו"ד שטען בפניו כי הסיכוי להתנגדות קלוש וזה יעלה עוד כסף ולכן הרגיש שאין לו ברירה, אך לו היה מתייעץ עם בא-כוחו בהליך זה (עו"ד שפרן) ככל הנראה הלה היה מיעץ לו שלא לחתום (עמ' 54 ש' 16-33 לפר'), ומאחר שהיה לחוץ לכסף באותה תקופה כך עשה (עמ' 55 ש' 1-3 לפר').

361. לא רק שלא שוכנעתי כי מר לויט סבל מליקוי או פגימה שמנעו בעדו לקרוא, להבין ולהסכים להסכמים עליהם חתם, אלא שהודה כי גם התייעץ עם עו"ד עובר לחתימה על הסכם הפשרה. ככל שטעה – אין מדובר אלא בטעות בהערכת סיכונים ובכדאיות החתימה על הסכם הפשרה. ואולם לא די בכך כדי לבטל את הסכם הפשרה. על פי הסכם הפשרה מנוע מר לויט מהגשת התביעה ודי בכך כדי לדחות תביעתו, וכך אני מורה.

סוף דבר

362. אשר על כן ומכל הטעמים שפורטו לעיל אני מורה כדלקמן:

א. תביעתו של התובע 1 מר דבח מתקבלת בחלקה. הנתבע ישלם לתובע 1 מר דבח סך של 9,000 ₪. עוד יחזיר הנתבע לתובע 1 מר דבח את העותק המקורי של שטר החוב בגין הקורס השני (נספח 14 לתצהירו של דבח), וזאת תוך 30 יום.

ב. תביעתו של התובע 2 מר טרגן מתקבלת בחלקה. הנתבע ישלם לתובע 2, מר טרגן, סך של 9,500 ₪.

ג. תביעתו של התובע 3 מר רביבו מתקבלת בחלקה. הנתבע ישלם לתובע 3, מר רביבו, סך של 9,000 ₪.

ד. תביעתו של התובע 5 מר שמועילוב מתקבלת בחלקה. הנתבע ישלם למר שמועילוב סך של 7,000 ₪.

ה. תביעתה של התובעת 6 גב נובה נדחית.

ו. תביעתו של התובע 8 מר איילה מתקבלת בחלקה. הנתבע ישלם למר איילה סך של 14,000 ₪.

ז. תביעתו של התובע 9 מר לויט נדחית.

363. בנוסף לסכומים האמורים יישא הנתבע בהוצאות התובעים ובשכ"ט ב"כ בסך של 25,000 ₪.

364. בסכום ההוצאות ושכ"ט עו"ד לקחתי בחשבון את העובדה שהתקיימו בתיק 2 ישיבות קדם משפט וישיבת הוכחות, הוגשו סיכומים בכתב וניהול ההליך היה מורכב בשים לב לריבוי התובעים. עוד לקחתי בחשבון את האופן בו ניהל הנתבע את ההליך. הנתבע הפר באופן שיטתי החלטות שיפוטיות לאורך ניהול הליך זה. בתוך כך התעכב בהשלמת הליכי גילוי המסמכים מטעמו באופן שחייב מספר החלטות שיפוטיות על מנת לעורר למעש (ר') למשל החלטות מיום 29.12.22; מיום 8.2.23 וכו'; אחר בהגשת התע"ר מטעמו (ר') החלטה מיום 21.6.23 והכביד והקשה על ניהול ההליך.

365. עוד אציין, כי לא נעלמה מעיניי העובדה שתביעותיהם של שניים מהתובעים נדחו מן ההיבט המשפטי הטהור ושתביעתו של אחד התובעים נמחקה בשל כך שלא התייצב לשיבת ההוכחות. לצד זאת, לנוכח התרשמותי הכללית מאופן התנהלותו של הנתבע – התנהלות הראויה לביקורת רבה – לא מצאתי לנכון לחייבם בהוצאותיו.

366. הסכומים הכוללים ישולמו תוך 30 יום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

367. המזכירות מתבקשת להמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים ולסגור את התיק.

ניתנה היום, בכ"ד אלול תשפ"ד, ב27
ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

מיה רויזמן אלדור 54678313-/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

נספח 7 :

מסמכי הדומיין וחקירה בלשכת ההוצאה לפועל

(עמודים 128 עד 142)



כל השירותים

דמינים

אחסון אתרים

שירות VPS

בניית אתרים

דואר

שיווק דיגיטלי

תמיכה

אודות אש



whois

```

query: maakav.org.il
reg-name: maakav
domain: maakav.org.il

descr: Dmitry Shatokhin
descr: HAMASGER 56
descr: TEL AVIV
descr: 6721422
descr: Israel
phone: +972 50 3350753
e-mail: info AT kisharonshell.co.il
admin-c: GI-DS20537-IL
tech-c: GI-DS20537-IL
zone-c: GI-DS20537-IL
nserver: dina.ns.cloudflare.com
nsupdate: moura.ns.cloudflare.com
assigned: 22-01-2021
validity: 22-01-2026
DNSSEC: unsigned
status: Transfer Locked
changed: domain-registrar AT isoc.org.il 20210122 (Assigned)
changed: domain-registrar AT isoc.org.il 20210124 (Changed)
changed: domain-registrar AT isoc.org.il 20240320 (Changed)
changed: domain-registrar AT isoc.org.il 20240320 (Changed)

person: Dmitry Shatokhin
address 56HAMASGER 56
address TEL AVIV
address 6721422
address Israel
phone: +972 50 3350753
e-mail: info AT kisharonshell.co.il

```

maakav.org.il

% The data in the WHOIS database of the .il registry is provided
% by ISOC-IL for information purposes, and to assist persons in
% obtaining information about or related to a domain name
% registration record. ISOC-IL does not guarantee its accuracy.
% By submitting a WHOIS query, you agree that you will use this
% Data only for lawful purposes and that, under no circumstances
% will you use this Data to: (1) allow, enable, or otherwise
% support the transmission of mass unsolicited, commercial
% advertising or solicitations via e-mail (spam);
% or (2) enable high volume, automated, electronic processes that
% apply to ISOC-IL (or its systems).
% ISOC-IL reserves the right to modify these terms at any time.
% By submitting this query, you agree to abide by this policy.

query: maakav.org.il

reg-name: maakav

domain: maakav.org.il

descr: Dmitry Shatokhin

descr: HAMASGER 56

descr: TEL AVIV

descr: 6721422

descr: Israel

phone: +972 50 3350753

e-mail: info AT kisharonsheli.co.il

admin-c: GI-DS20537-IL

tech-c: GI-DS20537-IL

zone-c: GI-DS20537-IL

nserver: dina.ns.cloudflare.com

nserver: moura.ns.cloudflare.com

assigned: 22-01-2021

validity: 22-01-2026

DNSSEC: unsigned

status: Transfer Locked



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן
בפני כב' הרשם גיא אבגי

המבקש: זוכה 1, סמיון גרפמן

בעניין: חייב 1, דמיטרי דוד דים שטוחין אמור, ת.ז. 324390251

נוכחים:

זוכה 1 סמיון גרפמן
חייב 1 דמיטרי דוד דים שטוחין אמור
בא כוח זוכה עו"ד בר פייט ומתמחה ממשרדו גב' אמאנה נעאמנה

פרוטוקול

החייב:

היום בבוקר קיבלתי את הבקשה של הזוכה.

ב"כ הזוכה:

הבאנו מקרן לצורך עדות עו"ד בן דוד.

החייב:

אני חושב שאדוני רואה המון תיקים של חייבים, ואני פעם אחרי פעם פניתי לצד השני במיילים, בבקשה ביהמ"ש על ביזיון ביהמ"ש שלא אומרים לי איך לשלם. הזוכה חסם אותי. עו"ד לא מסכים... אפילו עשיתי ביט, וביט אי אפשר לבטל, וגם יש החלטה של ביהמ"ש. אני מוכן לשלם את ה-1,000 ש"ח. אני עיתונאי. אני כתבתי כתבות נגד הזוכה מתוך נקמה, הם לא הסכימו, הם פתחו על מעל 1,000 ש"ח. אני מוכן לשלם את ה-1,000 ש"ח. אני לא מבין למה להביא אותי לפה ולעשות טרחה במקום לאשר ביט או לאפשר העברה של פרטי בנק. אני מוכן להפקיד בקופת הוצל"פ. אני לא בורח. אני מכבד את מה שביהמ"ש קבע, אבל יש פה חוב של כ-2,000 ש"ח, זה אבסורד. אני מוכן לשמוע את עמדת הזוכה.

ב"כ הזוכה:

לצערנו, זה נושא שהמשפט לא יודע להתמודד איתו. יש אנשים שמנצלים את המשפט ומורחים אותו. המטרה מאוד ברורה, להטריד את מרשי ולהוליך אותו בשדה קוצים לאורך כל הדרך. האדון היה אצלנו יותר מפעם אחת עם מצלמה והגיע לעשות כתבה על עו"ד גיא אופיר... כפי שיוכח, הוא קיבל את כל הכתובות, המשרד שלנו מוכר ויעיל, יש באינטרנט את הטלפון של המשרד, גם אם רצית, יש אפשרות ליצור קשר. ככל ואדוני יסכים לתת הוצאות שידגישו שלא ניתן לנצל ולהגיש

- 1 -

לשכת תל אביב, רחוב המסגר 6 ת.ד 10 תל אביב - יפו 6777655



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן

בפני כב' הרשם גיא אבגי

בקשה אחר בקשה לביהמ"ש ולרשם ולכלל גוף אפשרי על מנת להתיש את מרשי, אנחנו נסכים לקבל הוצאות.

החייב:

אני לא הייתי אף פעם במשרד שלהם. יש לי שיחות מוקלטות עם המזכירה ועם עו"ד רועי, שהתקשרתי וביקשתי פרטים, הוא לא נתן. הוא אמר ששלחו לי שפותחים לי תיק. הם טוענים שאני עושה טרחה. הם הגיבו לכל הבקשות וגם שם לא הביאו פרטי חשבון בנק, ואני עושה טרחה? אז בואו נסגור את זה.

החייב לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות ב"כ הזוכה:

ש. אתה טענת טענת פרעתי, זה אומר ששילמת. איך שילמת.

ת. העברתי באפליקציית ביט.

ש. אני רואה שהאפליקציה גם לפניך. אני מציג את המסמך שצירפת. תקריא את הדבר העליון.

ת. העברה ממתינה.

ש. תקריא את המשפט התחתון בלבן

ת. כרטיס אשראי שלך יחויב ב- 1,000 ש"ח...

ש. אני מפנה אותך להעברה שצירפת לטענת הפרעתי. מאשר?

ת. ההעברה בוטלה. זה ידוע. אני לא זוכר אם זה מה שצירפתי. אני לא זוכר שצירפתי דווקא את הנספח האחר

ש. זה מהטלפון של עו"ד אופיר.

תקריא את השורה העליונה

ת. ההעברה בוטלה.

ש. אתה מכיר את האדם שהעביר את הכספים

ת. כן. זה בן זוג שלי, שאנחנו מנהלים ביחד משפחה... אין לי כרטיס אשראי ובגלל זה ביקשתי מבן הזוג שלי שיעביר.

ש. אני מציג לך עוד מסמך. תקרא את ההבדלים בין הכותרות

ת. סירוב ההעברה בוטלה. אני לא הגשתי את המסמך הזה. פה כתוב ההעברה בוטלה.

ש. אני אראה לך את ההבדל. זו ההעברה שסורבה על ידי המקבל וזו העברה שלא הועברה

ת. אני חקרתי את העניין. כשכתוב סירוב, זה אומר שמישהו לא רצה לקבל. ההעברה בוטלה זה כשלא מאשרים שלושה ימים וההעברה מתבטלת אוטומטית. זה ההבדלים, הוא פשוט לא אישר את זה. אם מעבירים לאדם כלשהו והוא לא מאשר, זה מתבטל אוטומטית.

ש. אתה טוען שפנית לזוכה, לעו"ד אופיר, לעו"ד בן דוד כדי לפרוע את התשלום, איך עשית את הפניות



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן

בפני כב' הרשם גיא אבגי

ת. פניתי למשרד, ביקשתי לדבר עם נציגה של עוה"ד, היא אמרה משצריך לדבר רק עם עו"ד. העבירו אותי לעו"ד בן דוד, ביקשתי את הפרטים וציינתי שהגשתי בקשה לביזיון ביהמ"ש ש. כמה זמן אחרי התקשרות ת. בפסה"ד היה כתוב תאריך, התקשרתי חמישה ימים לפני תום המועד לתשלום. ב- 1.8 כבר הגשתי ביזיון ביהמ"ש. ש. אתה טוען שדיברת עם נציגה. הנציגה הייתה עדן. אני מציג לך מייל מעדן עצמה. המייל הוא מה- 10.7, תאשר שזו כתובת המייל שלך למעלה ת. זו לא כתובת המייל שלי. ש. מה המייל שלך? ת. אם אדוני ישים לב, חסרה האות i, זה המייל שלי, ופה המייל לא התקבל ש. ופה זו כתובת המייל? ת. מה שמופיע פה במסמך, כתובת המייל פה היא שלי, אבל לא קיבלתי את המייל. ראיתי את הדברים שהגשתי, אבל לא קיבלתי את המייל. המייל הזה לא התקבל אליי. ש. אני מציג לך עוד מייל. ת. אני לא יודע מה... לא ראיתי את המיילים האלה. ולכן התקשרתי אליך ולכן גם עשיתי ביט. יש מצב שזה בכלל נכנס לספאם. לא ראיתי את המיילים. ש. מדוע לא הגעת למשרד שלנו לשלם? במשרד אתה יכול לשלם במזומן, באשראי, בשיקים, בבל דרך שאתה רוצה, בגלל זה תמונה לי הטענה שלא יכולת להעביר תשלום. ת. התקשרתי בשביל לשלם. דבר שני, עוה"ד בביהמ"ש ובכל מקום כתבו שאני מאוד מטריד אותם. הם הגישו צווי הטרדה והתלוננו בכל מקום שאני מטריד. אמרתי שאני מעדיף לשלם בביט, בטלפון, כדי שלא יפרשו שאני מטריד אותם. אז למה לבוא למשרד כשהם טענו עשרות אלפי פעמים שאני מטריד אותם. ש. הייתה לך כוונה אמיתית לשלם את הכסף ת. אם אדם עושה ביט שאי אפשר לבטל, איך זה לא מתכוון? אם אני מבקש להפקיד לקופת ביהמ"ש, איך אין כוונה? אם לא הייתי עושה את הפעולות האלה, איך אין כוונה? גם פה אמרתי שאני רוצה לשלם את ה- 1,000 ש"ח, ואתם לא רוצים ש. כמה זמן אתה רודף אחרי הזוכה? עושה כתבות בעניינו



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן

בפני כב' הרשם גיא אבגי

ת. אני עיתונאי, אני נמצא בדיונים משפטיים שאני מתעד של הזוכה ומישל טרוני, אני פשוט מגיע לדיונים וזהו

ש. מתי היית בדיון אחרון בנושא

ת. כשהיה של מישל טרוני, לפני בחודש וחצי.

ש. תאשר שעו"ד אופיר היה שם

ת. בוודאי שהוא היה שם, וגם כשהוא אמר לי, אני פתחתי לך תיק בהוצל"פ מול כל האנשים, אז אמרתי שיביא לי חשבון בנק. אמרתי לו שיביא פרטי חשבון בנק

ש. אתה לרוב נוטה לתעד הכל, במצלמה, בסרטונים, יש לך סרטון של זה

ת. לא הבאתי לפה סרטונים. כשאני מצלם כתבה, אני צריך לבדוק שהסרטון נשאר. יכול להיות שיש ויכול להיות שאין. דברים מסוימים כבר העליתי לרשת, מה ששייך לכתבה

ש. מתי הדיון האחרון שהיית בנוכחות עו"ד אופיר

ת. אני לא זוכר מתי, אבל אני אמרתי לעו"ד אופיר וגם לזוכה שאני מוכן לשלם את ה-1,000 ש"ח, אז ראיתי אותם הרבה פעמים, ואמרתי שהם פתחו לי תיק בנקמה יותר, תעשו את זה לפי החלטת ביהמ"ש ונסגור את זה. זה הכל.

ש. לגבי הביט, איך הגעת להחלטה להעביר בביט? למה בביט ולא בשום אופציה אחרת

ת. אני מפנה לנספחים א1 ו-א3, ביקשתי במיילים לתת לי פרטי חשבון, לא נתתם, אמרתי שאם כבר להטריד, אז פשוט ביקשתי מבן הזוג שלי לעשות העברה... הזוכה גם חסם אותי, אז העברתי בביט ש. אני מפנה לכותרת המייל שצירפת לבקשה בטענת פרעתי, נספח א1.

ת. יש גם ב1 ששלחתי.

ש. אני מתקן, אני מפנה לנספח ד5.

ת. כתוב מבקש תשובה

ש. אני מפנה אותך, תקריא בכותרת של המייל הקודם שהצגתי, מה הכותרת

ת. מבקש תשובה. לא אמרתי שזה המייל שהגיע לספאם. איפה יש פה פרטי חשבון בנק? תראה לי.

אני לא רואה פה פרטי חשבון בנק. זו אותה כותרת

ש. אחזור שוב לעניין הביט, אחרי שראית שהביט בוטל, אתה מסכים שהביט לא נתקבל

ת. כן.

ש. לא היינוה ירידה מהאשראי, הכספים לא עברו

- 4 -

לשכת תל אביב, רחוב המסגר 6 ת.ד 10 תל אביב - יפו 6777655



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן
בפני כב' הרשם גיא אבגי

ת. בן.

ש. טענת טענת פרעתי, זו טענה שאני שילמתי

ת. לא. אני שלחתי את הביט, קיבלתי את החלטה, ציפיתי שאתם תיתנו לי את הפרטי חשבון בנק, אבל אתם רצתם לפתוח תיק הוצל"פ.

ש. טענת טענת פרעתי, אני רוצה שתסביר איפה פרעת את התשלום מבחינתך

ת. בעיניי, כשאני ניסיתי לשלם וסירבתם לקבל ביט, סירבתם למסור לביהמ"ש, סירבתם שאפקיד לקופת ביהמ"ש, סירבתם לקבל את ה- 1,000 ש"ח, כי החלטתם מראש לדרוש ממני יותר בסף. גם פה ניתנה החלטה שזה לא בדיוק פרעתי, אבל לא היה לי איך לשלם, בכוונה עשיתם קשיים, זה אבסורד שהחייב רודףף לשלם והזוכה מסרב לקבל בסף.

ש. כשפותחים תיק הוצל"פ יש אפשרויות לשלם את החוב

ת. כי אני לא רציתי לשלם יותר ממה שהיה בביהמ"ש, המטרה שלכם הייתה שאשלם יותר מהפסיקה. המטרה שלכם הייתה לגבות יותר, והמטרה היא שלא לקיים החלטות ביהמ"ש. לכן כתבתי מייל שלם שאתם לא מכבדים החלטות ביהמ"ש. אתה מכיר את החלטת ביהמ"ש? למה לא קיימתם אותה?

ש. אם הייתה לך כוונה אמיתית לשלם, למה לא העברת שוב ביט

ת. כי פתחתם תיק הוצל"פ ולא רציתם שאשלם 1,000 ש"ח, אלא 1,500 ש"ח, אם הייתם עושים איתי פשרה שאשלם 1,000 ש"ח, הייתי משלם וזהו.

ש. אני מבקש שתקריא את התאריך של היום שהעברת את הביט

ת. 1.8.24.

ש. אצלי כתוב תאריך 5.8.24

ת. כי היא בוטלה...

ש. מדוע לא עשית עוד העברת ביט. התיק נפתח ב- 5.8, למה לא עשית העברה? למה לא התקשרת שוב ודיברת עם עדן ואמרת שהעברת ביט?

ת. אחזור שוב, אני מרגיש כמו תוכי, אני חוזר. קודם כל, עשיתי את ההעברה ב- 1.8.24. לא ידעתי שלא יאשרו. אחרי שלא אישרו את ההעברה, הגשתי בקשה לביהמ"ש, התקבלה החלטה רק ב- 11.8.24, חיכיתי. אחרי זה כבר נפתח תיק בהוצל"פ, אחרי זה כבר לא עשיתי כי לא רציתם 1,000



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן

בפני כב' הרשם גיא אבגי

ש"ח, אלא 1,500 ש"ח. אם לא הייתם פותחים תיק הוצל"פ, ברור שהייתי מקבל את ההחלטה ומשלם שוב, אתם רציתם נקמה כי כתבתי כתבות נגד הזוכה ותיעדתי את הבוס שלך בכתבות.

ב"כ הזוכה:

אין שאלות נוספות.

החייב מר דימטרי שטוחין ת"ז 324390251 מוזהר לומר את האמת, כל האמת, שאם לא כן צפוי לעונשים הקבועים בחוק, עונה לשאלות הרשם:

1. שאלה- אשרו כי המועד האחרון לתשלום סך של 1,00 ש"ח לפי פסק הדין, הינו 30.07.2024, בהעברה בנקאית לחשבון ב"כ הזוכה?
1. תשובה- לדעתי כן, או 31, אני לא זוכר.
2. שאלה- תאשר כי כתובת הדוא"ל שלך להמצאת כתבי בית דין הינה info.maakav@gmail.com ?
תשובה- מאשר.
3. שאלה- תאשר כי הודעת דוא"ל מיום 28.07.2024 נשלחה על ידך בדרישה לקבל פרטי חשבון בנק, ולכתובת דוא"ל office@ophirlaw.com ?
תשובה- מאשר.
4. שאלה- תאשר כי לאחר משלוח הדוא"ל כאמור לא התקשרת לוודא קבלתו במשרד ב"כ הזוכה?
תשובה- התקשרתי. אמרו שאני צריך לדבר רק עם עו"ד.
5. שאלה- תאשר כי הודעת דוא"ל מיום 01.08.2024 (בעניין הגשת בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט) נשלחה על ידך ולכתובת דוא"ל office@ophirlaw.com ?
תשובה- מאשר. הוגשו שתי בקשות ביזיון בימ"ש.
6. שאלה- תאשר כי לאחר משלוח הדוא"ל כאמור לא התקשרת לוודא קבלתו במשרד ב"כ הזוכה?
תשובה- אז כבר דיברתי עם עו"ד, אז הוא אמר לי שהתקבל.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן

בפני כב' הרשם גיא אבגי

7. תאשר כי הודעת דוא"ל מיום 01.08.2024 שכותרתה "התנהלות בלתי מקצועית ופגיעה בזכויותיי" נשלחה על ידך ולכתובת דוא"ל office@ophirlaw.com וכן לכתובת דוא"ל guy@ophirlaw.com?

תשובה- נכון.

8. שאלה- תאשר כי לאחר משלוח הדוא"ל כאמור לא התקשרת לוודא קבלתו במשרד ב"כ הזוכה?

תשובה- פה כבר אני לא זוכר. מה שכן, אחרי זה פגשתי אותו בביהמ"ש, אחרי כשבועיים.
9. תאשר כי בהחלטת כבוד בית המשפט מיום 11.08.2024 בתיק 48264-06-24, הובהר לך כי אין צורך בהליך לפי פקודת ביזיון בית המשפט, ויש לך אפשרות להפקיד הכסף בלשכת ההוצאה לפועל?
תשובה- נכון.

10. שאלה- מדוע לא פעלת לשלם החוב ישירות להוצאה לפועל מיד לאחר ההחלטה כאמור?
תשובה- קודם כל, הגעתי לפה לשלם, אבל לא קבעתי תור, אז דיברתי בטלפון, ואמרו שבעצם אי אפשר לשלם רק 1,000 ש"ח, צריך לשלם את כל מה שמופיע בתיק. אמרתי שזה אבסורד.

11. שאלה- מתי התקשרת למשרד ב"כ הזוכה לקבל פרטי חשבון בנק לפי הנטען בבקשתך מיום 14.10.2024 בסעיף 5.3?

תשובה- התקשרתי באותו יום שנשלח המייל. רועי חזר אליי אחרי שכבר הגשתי בקשה ראשונה לביזיון ביהמ"ש.

12. שאלה- תאשר כי לא צירפת שיחה מוקלטת של שיחה נטענת לפי סעיף 5.3 לבקשה חמיום 14.10.2024?

תשובה- לא צירפתי. אמרתי שבמידת הצורך, אם צריך, אני אתמלל אותה ואביא.
13. שאלה- תאשר כי קיבלת שתי הודעות דוא"ל מאת הזוכה בימים 01.08.2024 ומיום 05.08.2024 ובהם מספר חשבון הבנק, וכפי שנטען בתגובת הזוכה מיום 27.10.2024?
תשובה- אני לא קיבלתי את זה. אולי זה הלך לספאם.

החייב:

חשוב להבין, כשאני מגיש בקשה לביהמ"ש, גם הצדדים רואים את הגשת הבקשה, וגם שם לא רואים... ראיתי שהם צפו בה.
יש לי כמה שאלות לזוכה.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן

בפני כב' הרשם גיא אבגי

הייתה לי דילמה בראש כל הזמן, היה כתוב בפסה"ד שאני צריך להעביר כספים לב"כ התובע, אבל התיק נפתח על ידי מר גרפמן.

הזוכה לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות החייב:

ש. שלחתי אליך הודעות. מדוע לא הגבת בוואטסאפ

ת. אני רוצה להראות את ההודעות.

ש. אני רוצה לקבל תשובה, כי אפשר למחוק

ת. ההודעה האחרונה הייתה לפני כשנה, הוא היה רודף אותי כדי לראיין אותי. פעם אחרונה הגבתי, כתבתי בחודש מאי, הכל רק דרך גיא אופיר, דבר איתו על כל דבר.

ש. זה היה לפני, יש מצב שפשוט חסמת אותי ולכן לא קיבלתי את ההודעות

ת. אני אשמח לראות את ההתכתבות. לא חסמתי. אף פעם. בינינו אין, אצלי אין הודעות אחרי 5.5. אשמח לראות אצלך

ש. כשהגשתי בקשות לביהמ"ש, ביזיון ביהמ"ש, כשביקשתי את פרטי חשבון הבנק, אתה קיבלת את הבקשות שלי, מדוע לא מסרת לבימ"ש את פרטי חשבון הבנק

ת. המשרד של עוה"ד קיבל את זה, הוא שלח את זה אליהם, לא אליי, והם מנהלים את המו"מ והתיק. ש. אתה ידעת שיש החלטה שאני רודף אחריכם כדי לשלם, ובסופו של דבר התעלמת מהחלטת ביהמ"ש

ת. יש לי הקלטות בטלפון מאוגוסט עד היום שהחייב ניגש אליי כל שבועיים-שלוש כשאנחנו נמצאים בביהמ"ש, רודף אותי, מדבר שקרים שאי אפשר לדמיין, למה הוא לא משלם? שאלה פשוטה.

ש. אז אתה אומר שאני רודף אחריך ושקרים, למה לא תבעת אותי לשון הרע?

ת. עוד לא הגענו לזה. זה בדרך.

ש. ידוע לך שפרסמתי עליך מס' תחקירים שההתנהלות שלך בלתי תקינה, יש טענות של בת הזוג שלך...

הערת כב' הרשם:

אינני מתיר קו חקירה מסוג זה. יכול להיות שישנה כתבה, יכול להיות שאין כתבה, יכול להיות שתפרסם כתבה. אין זה מענייננו כאן.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן
בפני כב' הרשם גיא אבגי

ב"כ הזוכה:

אני מבקש למחוק את המילה האחרונה, כי האדון מפרסם בטלגרם על אף צווי פרסום.

החלטה

בשים לב לטענה שנטענה, מורה על מחיקת המילה הספציפית ובה האשמה מהעולם הפלילי.

גיא אבגי, רשם

המשך החקירה:

ש. בגלל שפרסמתי כתבות, יש לך רגשות נקמה ובגלל זה פתחת תיק בהוצל"פ?
ת. ברור שלא. אנחנו נמצאים כאן בגלל תשלום של 1,000 ש"ח זה היה חלק מרדיפה של החייב. הוא פנה לביהמ"ש וטען שאני רודף ומאיים עליו, בזמן שבחקירה התברר שזה תהיף הגמור, ובגלל זה נפסק שהוא חייב 1,000 ש"ח לי.
ש. בסופו של דבר, ראית שאני רוצה לשלם. למה עשית קשיים שאני לא אשלם? אז למה לא מסרת לי שום דרך, או למה לא אמרת לעוה"ד שיאשר את הביטוי, וזה אם באמת אתה לא רוצה לרדוף ולראות אותי.
ת. הכל מאוד קל לבדוק. אני אשמח שהחייב יראה לביהמ"ש הנכבד את הודעות הווטסאפ שהוא משקר. הוא טען שהמשיך לפנות אליי.
ש. אם כבר אתה אומר שזה בסופו של דבר 1,000 ש"ח, הנה כב' הרשם נתן הצעה היום שהחייב ישלם 1,000 ש"ח ויחזירו לך את האגרה. למה לא הסכמת
ת. כי הבן אדם הזה רודף אותי.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן

בפני כב' הרשם גיא אבגי

החייב:

אין שאלות נוספות.

חקירה חוזרת לב"כ הזוכה:

ש. תאשר שאנחנו המשכנו לנהל את ההליך אך ורק כי הגיעו מים עד נפש בעניין החייב וכי הוא לא מקיים החלטות שיפוטיות ת. אמת.

**** החייב יוצא מן האולם - השעה 09:55 ****

***** החייב שב לאולם - השעה 09:57 *****

הערת כב' הרשם:

בהסכמת הצדדים, עדותו של עו"ד בן דוד תיעשה בהיוועדות חזותית, כאשר ב"כ הזוכה הגיע לאולם עם מקרן, רמקול, מחשב נייד.

עו"ד בן דוד משיב לשאלות החייב:

ש. בסופו של דבר קיבלתם ביט. מדוע במשרד שלכם לא אישרתם אותו

ת. לא קיבלנו תשלום בביט.

ש. למה לא אישרתם את התשלום בביט

ת. קודם צריך לשאול את עו"ד גיא אופיר, אנחנו לא אוסרים על לקוחות להעביר תשלומים. שלחנו לך מסי פעמים את פרטי חשבון הבנק.

ש. ראיתי היום שהגשתם דברים, מייל אחד לא היה תקין, מייל אחד כן תקין, למה מהמשרד שלכם לא התקשרו לשאול אותי אם קיבלתי מייל ממכם. למה לא רציתם לוודא שקיבלתי את המייל?

ת. אני לא מכיר מייל שהוא טעות. אמרתי לך להעביר את הכסף. שלחתי לך במייל מסי פעמים, גם המזכירה, אבל אתה מסרב לשלם. לא אמרת לי בשיחת הטלפון שיש טעות במייל.

ש. בשיחת הטלפון התחננתי וביקשתי "רועיף תן לי פרטי חשבון בנק". מדוע לא מסרת לי באותה שיחת טלפון

ת. כשבן אדם לא מגיב שלוש פעמים כשאני שולח את המייל עם הפרטים, אני לא רואה לנכון לציין בע"פ

ש. אתה מבין שיכול להיות שזה התקבל לספאם. עכשיו אתה אומר שאתה לא רוצה לתת, אתה אומר שזה חשבון נאמנות, לא חשבון פרטי. עכשיו אישרת שלא מסרת לי בטלפון פרטי חשבון בנק, לא שיערת שזה יכול להגיע לספאם



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן

בפני כב' הרשם גיא אבגי

ת. לא. דרך המייל הזה ענית לי כמה פעמים. בשיחת הטלפון שלנו לא אמרת שלא קיבלת או שהגיע לספאם, גם אחרי שיחת הטלפון יכולת לבדוק. יש לי חוסר אמון בך. אם הייתי מוסר את הפרטים בע"פ, היית אומר שלא קיבלתי ולא היה תיעוד. אף פעם לא אמרת שלא קיבלת מייל, כל הזמן אמרת שלא קיבלת פרטי חשבון, לא קיבלתי 4 מיילים, אבל לשלוח מיילים, אתה עושה את זה מצוין.

ש. הוגשו לא אחת, שתי בקשות לביזיון ביהמ"ש, בבקשות טענתי שלא קיבלתי מכס שום מייל. אפילו הגבתם לביהמ"ש, למה לא מסרת את הפרטים

ת. על איזו החלטה אתה מדבר?

ש. יש החלטה של ביהמ"ש, ביזיון ביהמ"ש

ת. בהטרדה מאיימת?

ש. כן.

ת. אני נמצא חודשיים במילואים, אני לא זוכר מה כתבתי לפני 4 חודשים, אני מניח שבתשובה כתבנו את פרטי החשבון, גם אם לא כתבנו, יש מיילים, אתה אומר שנפגשנו מאז לפחות 3-4 פעמים בתיקים אחרים של הזוכה, יכולת להגיד שם.

ש. בסופו של דבר, לא מסרת בטלפון, לא מסרת לביהמ"ש ורק הטענות שלך ששלחת, גם המייל היה לא תקין.

ת. לא נכון. בע"פ לא נתתי את פרטי החשבון מאחר וכבר שלחנו פרטי חשבון במייל. אני צריך להוכיח שמסרתי, ולכן עשיתי זאת בכתב ולא בע"פ. מעולם לא טענת שלא קיבלת את המיילים שלנו.

חקירה חוזרת:

ש. תאשר שזה מייל שלך

ת. צירפנו את זה לתשובה שלנו. אם צירפנו את זה, כן. זה המייל שלי.

ש. תאשר את התאריך

ת. 28.7. יום ראשון

ש. אתה רואה את פרטי חשבון הבנק שצירפת

ת. כן. יש מייל מאוחר יותר שאני אומר לו שעדיין לא העביר תשלום, ואם לא יעביר, נפתח תיק הוצל"פ.

החייב מסכם:

אני טוען שהתיק נפתח בסופו של דבר מרגשי נקמה, כי פרסמתי תחקיר גם על משרד עוה"ד וגם על הזוכה. בנוסף לשון הרע ודברים לא הוגשו. לכן התיק נפתח מרגשי נקמה. הוכחתי שניסיתי בכל דרך לשלם את החוב ולכבד את ביהמ"ש ולשלם 1,000 ש"ח וצאות ביהמ"ש. עשיתי ביט, פניתי במיילים,



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן

בפני כב' הרשם גיא אבגי

והתקשרתי, ועוה"ד אישר שהוא לא מסר לי בטלפון את פרטי חשבון הבנק. הוא גם אישר ומסר שהוא לא התקשר לוודא האם קיבלתי את המיילים, אולי לא נשלחו או נכנסו לספאם. אני לא קיבלתי אותם. הם אישרו שראו את הבקשות שלי, בבקשות טענתי שנאי לא מקבל לאן להעביר וטענתי שעשיתי תשלום בביט שלא אישרו. גם הגעתי להוצל"פ. רציתי לשלם את ה- 1,000 ש"ח ולא נתנו לי אפשרות לשלם את זה. אני נמצא היום פה בגלל 1,000 ש"ח שלא רצו לרדת מאגרות ופתיחת התיק. הוכח שניסיתי לשלם בכל דרך. הלוואי שכל חייב יהיה כמוני, שירדוף לשלם כסף. אתם אלה שלא רציתם לקבל ממני, הזוכה חסם, אתם התעלמתם מהוראות ביהמ"ש, התעלמתם מביט, גם כשפגשתי את עו"ד אופיר בביהמ"ש ביקשתי לשלם והלא הייתה נכונות. גם כאן לא הייתה נכונות שאשלם 1,000 ש"ח, גם היום הייתה הצעה, הם לא רוצים שאשלם את ה- 1,000 ש"ח, אלא יותר.

ב"כ הזוכה מסכם:

אפתח ואגיד שאנחנו נמצאים בסיטואציה של אדם שמאתגר את מערכת בתי המשפט. הוא החליט מיומו הראשון במערכת המשפט ומול הזוכה לעשות הבא נתחכמה לו, על מנת להגיד, גם אם אשלם את ה- 1,000 ש"ח, זה יהיה בישורת האחרונה, בדקה ה- 91 ואני אגרום לזוכה להוציא יותר כספים מאשר ה- 1,000 ש"ח שיקבל ממנו. הסיטואציה מתבטאת לכל אורך ההליכים. ניתן לראות שהביט הועבר יום לאחר המועד, היום בו קמה עילה לפתיחת תיק הוצל"פ, 30 ימים היה לחייב לפעול לצורך הסדרת התשלום, בימים אלו הוא לא נקף אצבע. ראינו מחומר הראיות ומחקירת עו"ד בן דוד, כי שלל המסמכים הועברו לחייב. יתרה מכך, ראינו שהחייב השיב וקיבל מייל עם פרטי חשבון הבנק למייל עם הכותרת ממתין לתשובה. ראינו שהעברת הביט בוטלה על ידי היד הנעלמה. לא בוצע כל ניסיון אמיתי וכנה לפרוע את התשלומים, אף ע"פ שמדובר ב- 1,000 ש"ח. זו העת להזכיר ש- 1,000 ש"ח זה סכום נכבד במדינת ישראל, אין לזלזל או לאפשר התנהלות מקלה בעניין 1,000 ש"ח, הווה אומר שהחייב החליט לנסות את מזלו ולטעון טענת פרעתי מתוך תקווה שיגיע לדיון ללא ייצוג הולם או בלא ייצוג כלל, והרשם יגלה מחמלתו כלפיו, במטרה בה הוא יפתח בהצעה, ישלם את ה- 1,000 ש"ח, וזאת לאחר התקופה בה הוא מעביר את הזוכה ואת עוה"ד בעניין ההליך בדרך של קוצים. על כן, זה הזמן והמקום, הן לחייב אותו בגובה החוב והן לפסוק הוצאות לדוגמה כדי שלא ניפגש בהיכל זה בעוד מסי' שבועות בתיקים אחרים, על מנת שהחייב יבין שיש לקיים החלטות שיפוטיות של ביהמ"ש ושהתחבולות והשטיקים וטריקים לא משתלמים.

הזוכה:

אין לי מה להוסיף, אני עובר טרטורים.

ב"כ הזוכה:

אני מבקש להתייעץ מסי' דקות עם מרשי לעניין פשרה.

- 12 -

לשכת תל אביב, רחוב המסגר 6 ת.ד 10 תל אביב - יפו 6777655



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ז שבט תשפ"ה
25 פברואר 2025

ההוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק מספר 505468-08-24
מסוג פסק דין כספי
הזוכה: סמיון גרפמן
בפני כב' הרשם גיא אבגי

החלטה

הכרעה לגופם של דברים תהיה זמינה במערכת כלים שלובים בהקדם האפשרי.

גיא אבגי, רשם

נספח 8 :

מייל לעו"ד ינקוביץ' - 21.10.25

(עמודים 144 עד 144)

Assaf

מאת:

נשלח:

אל:

עותק:

נושא:

Emanuelgalh

יום שלישי 21 אוקטובר 2025 15:28

חיים ינקוביץ

Assaf

FW: תזכורת לעניין המצאת מסמכים לאחר בירור - שטוחין אמור דמיטרי דוד דים ת.ז.

324390251

קבצים מצורפים:

(106)מכתב דרישה להמצאת מסמכים לאחר בירור - שטוחין אמור דמיטרי.pdf; (107)

פרוטוקול בירור מיום 310725 - אמור דמיטרי.pdf

קטגוריות:

פריט זה תויק לעודכנית פלטינום 21.10.2025 15:27

שלום רב,

טרם הועברו המסמכים שנדרש היחיד להעביר בתום הבירור שנערך בעניינו מחודש 07/25.
נא פעלו להעברת המסמכים ללא כל דיחוי נוסף וזאת עד ולא יאוחר מיום 30.11.25.

אודה לאישור המייל בחוזר,

בברכה

Emanuel Gal Hashash, advocate

E-MAIL: emanuelgalh@shomrat-law.co.il

עימנואל גל השאש, עורכת-דין

דוא"ל



א. שמרת ושות' משרד עורכי דין
A. Shomrat & Co. Law Firm

משרד Office +972-3-9234532

פקס Fax +972-3-9234533

ז'בוטינסקי 7, מגדל משה אביב (קומה 44), רמת גן

7 Jabotinsky Street, Moshe Aviv Tower (44th Floor), Ramat-Gan

www.shomrat-law.co.il חברה עורכי דין Law Firm

הודעת סודיות

הודעת דואר אלקטרוני זו וכל המסמכים וא/או הקבצים המצורפים אליה (להלן - "ההודעה") מיועדים לנמעני ההודעה בלבד, אשר שמותיהם מצוינים בשדות הנמנעים לעיל ומכוונת להיסגר לנמענים בתנאי סודיות. ההודעה כוללת מידע המועבר על ידי עו"ד, במסגרת מתן שירותים משפטיים ללקוחות. המידע הכלול בהודעה כפוף לדינים בדבר חסיון עו"ד-לקוח, חסיון תוצרי עבודתו של עו"ד וכל תוצאת דין אחרת. אחזקה, עיון, העתקה, העברה, הפצה, גילוי עובדת משלוחה של הודעה זו או תוכנה, או כל שימוש אחר בהודעה זו או בכל חלק ממנה על ידי מי שאינו הנמען/ת הינם אסורים בחלט. אם קיבלת הודעה זו ואינך הנמען/ת המיועד/ת, או מי שמתפקידו/ה להעביר את ההודעה לנמען/ת המיועד/ת, הינך מתבקש/ת להימנע מקריאת תוכן ההודעה ולהודיע לנו מיידית, בדואר אלקטרוני חוזר או טלפונית (03-9234532) על כך שההודעה הגיעה לידיך, על מנת שנטפל באופן העברת ההודעה חזרה לידינו או בהשמדתה. תודה.

From: Emanuelgalh

Sent: Thursday, September 4, 2025 8:40 AM

To: חיים ינקוביץ <yankoadv@gmail.com>

Subject: FW: 324390251. ת.ז. שטוחין אמור דמיטרי דוד דים ת.ז.

עו"ד ינקוביץ שלום רב,

לא השבת לי למייל.

בהיעדר תשובה והגשת בקשה מבחינתנו הנך עדיין מייצג את היחיד.

לפיכך, מצ"ב העתק מפרוטוקול הבירור + מכתב להמצאת מסמכים – יוער כי העתק מהנ"ל ניתן ליחיד פיזית בתום הבירור.

נספח 9 :

מייל מהיחיד - 19.11.25

(עמודים 146 עד 148)

From: hadar <hadar@shomrat-law.co.il>
 Sent: 17:42:09 19 נובמבר 2025 יום רביעי
 To: <yankoadv@gmail.com> חיים ינקוביץ; <info.dimamor@gmail.com> דים אמור
 Subject: RE: 324309251 ת.ז בקשה לתיאום מועד חלופי להתייצבות -
 Categories: 17:42 19.11.2025 פריט זה תויק לעודכנית פלטינום

ערב טוב

המייל נשלח בשמו של הנאמן, עו"ד שמרת.

התשובה לא ברורה כלל ועיקר. הזימון לבירור נשלח עוד לפני כשבועיים.

כך או אחרת ולפנים משורת הדין, הבירור יידחה ליום חמישי הבא, 27.11.25 בשעה 16:00.

ככל ולא תתייצב לבירור, הרי שהמשמעות תהיה אי שיתוף פעולה בהליך, על כל המשתמע מכך לרבות בקשה לביטולו.

בכבוד רב,

From: דים אמור <info.dimamor@gmail.com>
Sent: Wednesday, November 19, 2025 4:34 PM
To: hadar <hadar@shomrat-law.co.il>
Subject: בקשה לתיאום מועד חלופי להתייצבות - ת.ז 324309251

[למד מדוע](mailto:info.dimamor@gmail.com). info.dimamor@gmail.com - אינך מקבל דוא"ל לעיתים קרובות מ
[זה חשוב](#)

שלום רב,

אתמול נמסר לי כי עליי להתייצב אצלך ביום חמישי, כלומר מחר. לצערי, לא אוכל להגיע בהתראה כה קצרה, מסיבה שאפרט להלן.

כבר העברתי לעורך הדין שמלווה אותי את ההסבר המלא, וכפי שהתבקשתי - אני פונה גם אליך ישירות:

אני עובד קשה מאוד ומוסר את אילוציי לעבודה חודש מראש. ביום 20.11 אני עובד, ואוכל לשלוח את סידור העבודה לאימות במקרה הצורך. עבודתי היא עם אוכלוסייה רגישה - מדריך אנשים עם שיתוק מוחין - וקיים קושי אמיתי למצוא מחליף. ניסיתי כבר אתמול, אך ללא הצלחה.

ביום חמישי הבא אני עובד עד השעה 15:00, ולכן אוכל, ככל הנראה, להגיע לאחר מכן. העבודה שלי כוללת משמרות לילה, בוקר וערב, ולעיתים אני יוצא ממשמרת לילה ישירות למשמרת נוספת עד שעות הצהריים.

חשוב לי להדגיש כי איני יכול להרשות לעצמי לאבד את מקום עבודתי. לקח לי זמן רב למצוא משרה בשכר של מעל 40 ש"ח לשעה - כפי שנדרש ממני - ולבסוף מצאתי תפקיד בשכר של 45 ש"ח לשעה. מדובר בעבודה חיונית עם אנשים שתלויים בי, ולכן איני יכול לעזוב ברגע האחרון.

בנוסף, אני נמצא בתקופה מורכבת מבחינה בריאותית, ומשלב טיפולים אינטנסיביים לצד

העבודה, דבר שמקשה על תמרון בהתראות קצרות.

אבקש, ככל שניתן, לתאם מועד חלופי קרוב ומתאים, כדי שאוכל להתייצב כנדרש ולהמשיך לשתף פעולה באופן מלא.

תודה רבה על ההבנה.

ת.ז. 324390251

נספח 10 :

מייל מהנאמן מיום 27.11.25 בקשר עם
דחיית מועד הבירור

(עמודים 150 עד 151)

From: hadar <hadar@shomrat-law.co.il>

Sent: 12:31:55 27 נובמבר 2025 יום חמישי

To: דים אמור <info.dimamor@gmail.com>; חיים ינקוביץ <yankoadv@gmail.com>;

Emanuelgalh <emanuelgalh@shomrat-law.co.il>

Subject: RE: 324390251 ת.ז. לסיים טיפול רפואי - הודעה על חופשת מחלה ואי יכולת הגעה עד לסיים טיפול רפואי

Categories: 12:32 27.11.2025 פריט זה תויק לעודכנית פלטינום

שלום רב,

נבקשך להמציא אישור רפואי המיועד למוסדות משפטיים, ולפיו אינך יכול להתייצב
לבירור, וזאת עם גמר הטיפול הרפואי.

(אין צורך להמציאו מיידית, ולא מאוחר מיום 08/12/25)

מאחלים לך החלמה מהירה,

From: דים אמור <info.dimamor@gmail.com>

Sent: Thursday, November 27, 2025 5:03 AM

To: hadar <hadar@shomrat-law.co.il>

Subject: הודעה על חופשת מחלה ואי יכולת הגעה עד לסיים טיפול רפואי - ת.ז. 324390251

שלום,

אני מצוי עדיין בחופשת מחלה, בהתאם לאישור רפואי, ונמצא בעיצומו של טיפול. הרופא ימציא את האישור הרשמי מיד עם סיום הטיפול, המתוכנן, ככלל, להימשך עד לתאריכים 06-07 בדצמבר. בשלב זה אני סובל מחום, בחילות וסחרחורות.

אם תדרשו בכל זאת את הגעתי, אעשה מאמץ ואגיע - אף שעלולה להיות בכך פגיעה בבריאותי, ובמיוחד משום שאני נאלץ להתנייד בתחבורה ציבורית. אני מכבד כל החלטה, אך נכון לעכשיו אינני מסוגל לקום עקב הטיפול שאני עובר (שוב, אם תדרשו הגעה, אנסה להגיע, גם אם הדבר מסכן אותי, שכן אינני מבוטח וזה מעורר בי חשש).

בתוך שלושה עד חמישה ימים אעביר אליכם את אישור המחלה. הוא קיים, אך טרם נשלח, שכן אני מטופל בכמה מסגרות רפואיות, והרופא יכול להנפיק את האישור אך ורק לאחר סיום הטיפול, ולא מראש.

תודה על ההתחשבות.

נספח 11 :

מייל מהיחיד: בקשה להבהרת מדיניות
הנאמנות בהקשר להתדיינות משפטית –
תיק אזרחי 57777-03-25 - בתפקידו כנאמן
בתיק פש"ר ת.ז. 324390251

(עמודים 153 עד 158)

From: דים אמור <info.dimamor@gmail.com>
 Sent: 00:18:50 30 נובמבר 2025
 To: hadar <hadar@shomrat-law.co.il>
 Subject: 57777-03-25 אזרחי – תיק אזרחי – תיק
 324390251 - בתפקידו כנאמן בתיק פש"ר ת.ז. 324390251
 Categories: 12:02 30.11.2025 פריט זה תוייך לעודכנית פלטינום

לכבוד:

משרד עורכי הדין א' שמרת ושות'
 בתפקידו כנאמן בתיק פש"ר ת.ז. 324390251

הנדון: בקשה להבהרת מדיניות הנאמנות בהקשר להתדיינות משפטית – תיק
57777-03-25 אזרחי

שלום רב,

אני פונה אליכם כנאמן המופקד על ניהול הליך פשיטת הרגל שבו אני נתון, וזאת במטרה להעמיד בפניכם דילמה משפטית מעשית המעוררת שאלות עקרוניות באשר לזכות ההגנה הראויה ולאיוון בין חובות החייב בהליך לבין זכויותיו הבסיסיות.

רקע עובדתי

בתיק אזרחי מס' 57777-03-25 הוגשה נגדי תביעה משפטית. בית המשפט הנכבד קבע, במסגרת החלטתו, כי המשך ההתדיינות מותנה בקבלת אישור הנאמן. התובעים פנו אל משרדכם הנכבד וקיבלו את האישור הנדרש להמשך ניהול ההליך נגדי.

אני מכבד, כמובן מאליו, את החלטת בית המשפט והוראותיו, וכן את סמכותכם כנאמן המוסמך לפקח על ענייני הכלכליים. יחד עם זאת, אני מוצא עצמי נתון בפרדוקס משפטי מעשי החוסם בפניי, בפועל, את האפשרות למימוש זכות ההגנה.

הקושי המשפטי מעשי

כנאמן, אתם מפעילים פיקוח הדוק ולגיטימי על כלל הוצאותי וקבלותי. אני מדווח באופן סדיר, בתדירות דו חודשית, על הכנסותי והוצאותי. במפגש האחרון ביניכם לביני העליתם אף ביקורת על רמת השכר השעתי שלי (40 ₪ לשעה), למרות שהוא עולה על שכר המינימום החוקי. בעקבות המלצתכם, אכן מצאתי מקום עבודה חלופי המשלם 43 ₪ לשעה בסיסי, ועם שעות נוספות השכר מגיע ל-45-50 ₪ לשעה.

ברם, כאן מתגלה הקושי המהותי: כיצד ניתן לנהל התדיינות משפטית ראויה כאשר כל הוצאה נתונה לפיקוח ולביקורת, ומצבי הכלכלי אינו מאפשר לממן את ההוצאות ההכרחיות לניהול הגנה?

פירוט ההוצאות הכרוכות בהגנה משפטית ראויה:

1. תמלול שיחות ומסמכים - כ-1,500 ₪ (לא כולל מע"מ)
2. זימון עדים (6-7 עדים) - הפקדת כספים לקופת בית המשפט לפי דרישה
3. הכנת תצהירים מקצועיים - שכר טרחת עורך דין
4. חוות דעת מומחים - עלויות משתנות בהתאם למקצוע
5. ייצוג משפטי - שכר טרחת עורך דין לניהול התיק
6. נסיעות לבית המשפט - עלויות תחבורה ממקום מגורי
7. אובדן ימי עבודה - בשל דיונים, גישור ושיבות בבית המשפט (ללא אפשרות לקיחת חופשה במקום עבודתי)
8. הדפסת מסמכים – כ-150 ₪ לכתב הגנה כולל נספחים (אין ברשותי מדפסת, ורכישת מדפסת חדשה עולה 500-600 ₪)

השאלה המתבקשת היא: מהיכן אמורים לצמוח המשאבים הללו?

הפרדוקס המשפטי

מצד אחד, הנאמן אישר את המשך ההתדיינות נגדי - מה שמשמעו הכרה בלגיטימיות ההליך. מצד שני, אין בידי האמצעים הכלכליים הנדרשים לניהול הגנה ראויה, ואני נתון לפיקוח הדוק על כל הוצאה - דבר שטבעי ומובן לחלוטין בהקשר של הליך פשיטת רגל.

האם הכוונה היא שאנהל את הגנתי באופן עצמי, ללא ייצוג משפטי מקצועי? במקרה כזה, ההגנה תהיה לקויה מבחינה מהותית, שכן כתב הגנה שנכתב על ידי אדם ללא הכשרה משפטית, ללא תמלולים מקצועיים, ללא חוות דעת מומחים, וללא עדויות מתועדות כדבעי - אינו בעל ערך ראייתי אמיתי בפני בית המשפט.

בדבר הסיוע המשפטי

אני מודע לקיומו של מנגנון הסיוע המשפטי הממלכתי, ואכן פניתי לקבלת ייצוג כזה. אולם, התמונה המצטיירת היא:

1. תור ממושך לקבלת ייצוג
2. אי וודאות באשר למועד הקצאת עורך דין
3. מגבלות תקציביות - ככל הנראה, הסיוע המשפטי לא יכסה הוצאות כגון תמלולים, זימון עדים, חוות דעת מומחים, נסיעות ואובדן ימי עבודה
4. השתתפות עצמית - אף במקרה של קבלת סיוע, נדרשת השתתפות כלכלית מסוימת מצדי

הבקשה

לאור כל האמור, אבקש באופן ענייני ומכובד להבהיר:

1. האם קיימת אפשרות תקציבית במסגרת הליך פשיטת הרגל להקצות משאבים לניהול הגנה משפטית ראויה?
2. האם ידועות לנאמן זכויות נוספות שמגיעות לי כחייב בהליך פשיטת רגל, לרבות החזרים עבור אובדן ימי עבודה, מימון תמלולים, חוות דעת או הוצאות משפטיות אחרות?
3. באיזו דרך מומלץ להתמודד עם המצב שבו אישרתם את ההתדיינות נגדי, אך אין באפשרותי לממן הגנה הולמת?
4. האם קיימות חלופות שאינן ידועות לי ואשר יאפשרו לי לקיים את זכות ההגנה באופן משמעותי?
5. אולי ישוב הנאמן ויבחן את מתן האישור, ובמידת הצורך אף יבטל אותו; במקרה כזה, ההליך שננקט נגדי עשוי להיות מוקפא או לקבל עיכוב הליכים.

סיכום

איני מבקש להתחמק מאחריות או מהתדיינות משפטית לגיטימית. אני מבקש

להבין כיצד ניתן לשמר את עקרון השוויון בפני החוק ואת זכות ההגנה הראויה, גם כאשר האדם נתון בהליך פשיטת רגל.

ללא התשובות לשאלות אלה, אני חושש כי אמצא עצמי בעמדת נחיתות מובנית מול התביעה, ושההגנה שלי תהיה פגומה ביסודה - לא מחמת חולשה משפטית של העמדה, אלא מחמת העדר אמצעים מעשיים לממש אותה.

אודה על תשומת לבכם ועל הנחייתכם המקצועית בעניין זה.

בכבוד רב ובברכה,

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור
ת.ז. 324390251

לכבוד:

משרד עורכי הדין א' שמרת ושות'

בתפקידו כנאמן בתיק פש"ר ת.ז. 324390251

הנדון: בקשה להבהרת מדיניות הנאמנות בהקשר להתדיינות משפטית – תיק אזרחי 57777-03-25

שלום רב,

אני פונה אליכם בכובעכם כנאמן המופקד על ניהול הליך פשיטת הרגל שבו אני נתון, וזאת במטרה להעמיד בפניכם דילמה משפטית מעשית המעוררת שאלות עקרוניות באשר לזכות ההגנה הראויה ולאיוון בין חובות החייב בחליך לבין זכויותיו הבסיסיות.

רקע עובדתי

בתיק אזרחי מס' 57777-03-25 הוגשה נגדי תביעה משפטית. בית המשפט הנכבד קבע, במסגרת החלטתו, כי המשך ההתדיינות מותנה בקבלת אישור הנאמן. התובעים פנו אל משרדכם הנכבד וקיבלו את האישור הנדרש להמשך ניהול ההליך נגדי.

אני מכבד, כמובן מאליו, את החלטת בית המשפט וחוראותיו, וכן את סמכותכם כנאמן המוסמך לפקח על ענייני הכלכליים. יחד עם זאת, אני מוצא עצמי נתון בפרדוקס משפטי מעשי החוסם בפניי, בפועל, את האפשרות למימוש זכות ההגנה.

הקושי המשפטי מעשי

כנאמן, אתם מפעילים פיקוח הדוק ולגיטימי על כלל הוצאותי וקבלותיי. אני מדווח באופן סדיר, בתדירות דו חודשית, על הכנסותי והוצאותי. במפגש האחרון ביניכם לביני העליתם אף ביקורת על רמת השכר השעתי שלי (40 ש"ח לשעה), למרות שהוא עולה על שכר המינימום החוקי. בעקבות המלצתכם, אכן מצאתי מקום עבודה חלופי המשלם 43 ש"ח לשעה בסיסי, ועם שעות נוספות השכר מגיע ל-50-45 ש"ח לשעה.

ברם, כאן מתגלה הקושי המהותי: **כיצד ניתן לנהל התדיינות משפטית ראויה כאשר כל הוצאה נתונה לפיקוח ולביקורת, ומצבי הכלכלי אינו מאפשר לממן את ההוצאות ההכרחיות לניהול הגנה?**

פירוט ההוצאות הכרוכות בהגנה משפטית ראויה:

1. **תמלול שיחות ומסמכים** - כ-1,500 ש"ח (לא כולל מע"מ)
2. **זימון עדים** (6-7 עדים) - הפקדת כספים לקופת בית המשפט לפי דרישה
3. **הכנת תצהירים מקצועיים** - שכר טרחת עורך דין
4. **חוות דעת מומחים** - עלויות משתנות בהתאם למקצוע
5. **ייצוג משפטי** - שכר טרחת עורך דין לניהול התיק
6. **נסיעות לבית המשפט** - עלויות תחבורה ממקום מגורי
7. **אובדן ימי עבודה** - בשל דיונים, גישור ושיבות בבית המשפט (ללא אפשרות לקיחת חופשה במקום עבודתי)
8. **הדפסת מסמכים** - כ-150 ש"ח לכתב הגנה כולל נספחים (אין ברשותי מדפסת, ורכישת מדפסת חדשה עולה 500-600 ש"ח)

השאלה המתבקשת היא: מהיכן אמורים לצמוח המשאבים הללו?

הפרדוקס המשפטי

מצד אחד, הנאמן אישר את המשך ההתדיינות נגדי - מה שמשמעו הכרה בלגיטימיות ההליך. **מצד שני, אין בידי האמצעים הכלכליים הנדרשים לניהול הגנה ראויה**, ואני נתון לפיקוח הדוק על כל הוצאה - דבר שטבעי ומובן לחלוטין בהקשר של הליך פשיטת רגל.

האם הכוונה היא שאנהל את הגנתי באופן עצמי, ללא ייצוג משפטי מקצועי? במקרה כזה, ההגנה תהיה לקויה מבחינה מהותית, שכן כתב הגנה שנכתב על ידי אדם ללא הכשרה משפטית, ללא תמלולים מקצועיים, ללא חוות דעת מומחים, וללא עדויות מתועדות כדבעי - אינו בעל ערך ראייתי אמיתי בפני בית המשפט.

בדבר הסיוע המשפטי

אני מודע לקיומו של מנגנון הסיוע המשפטי הממלכתי, ואכן פניתי לקבלת ייצוג כזה. אולם, התמונה המצטיירת היא:

1. **תור ממושך לקבלת ייצוג**
2. **אי וודאות** באשר למועד הקצאת עורך דין
3. **מגבלות תקציביות** - ככל הנראה, הסיוע המשפטי לא יכסה הוצאות כגון תמלולים, זימון עדים, חוות דעת מומחים, נסיעות ואובדן ימי עבודה
4. **השתתפות עצמית** - אף במקרה של קבלת סיוע, נדרשת השתתפות כלכלית מסוימת מצדי

הבקשה

לאור כל האמור, אבקש באופן ענייני ומכובד להבהיר:

1. **האם קיימת אפשרות תקציבית** במסגרת הליך פשיטת הרגל להקצות משאבים לניהול הגנה משפטית ראויה?
2. **האם ידועות לנאמן זכויות נוספות** שמגיעות לי כחייב בהליך פשיטת רגל, לרבות החזרים עבור אובדן ימי עבודה, מימון תמלולים, חוות דעת או הוצאות משפטיות אחרות?
3. **באיזו דרך מומלץ להתמודד עם המצב** שבו אישרתם את ההתדיינות נגדי, אך אין באפשרותי לממן הגנה הולמת?
4. **האם קיימות חלופות** שאינן ידועות לי ואשר יאפשרו לי לקיים את זכות ההגנה באופן משמעותי?
5. **אולי ישוב הנאמן ויבחן את מתן האישור, ובמידת הצורך אף יבטל אותו; במקרה כזה, ההליך שנקט נגדי עשוי להיות מוקפא או לקבל עיכוב הליכים.**

סיכום

איני מבקש להתחמק מאחריות או מהתדיינות משפטית לגיטימית. אני מבקש להבין כיצד ניתן לשמר את עקרון השוויון בפני החוק ואת זכות ההגנה הראויה, גם כאשר האדם נתון בהליך פשיטת רגל.

ללא התשובות לשאלות אלה, אני חושש כי אמצא עצמי בעמדת נחיתות מובנית מול התביעה, ושההגנה שלי תהיה פגומה ביסודה - לא מחמת חולשה משפטית של העמדה, אלא מחמת העדר אמצעים מעשיים לממש אותה.

אודה על תשומת לבכם ועל הנחייתכם המקצועית בעניין זה.

בכבוד רב ובברכה,

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור

ת.ז. 324390251

נספח 12 :

מייל מיום 2.12.25 - תזכורת מסמכים

(עמודים 160 עד 160)

Assaf

מאת:

נשלח:

אל:

עותק:

נושא:

Emanuelgalh

יום שלישי 02 דצמבר 2025 10:30

חיים ינקוביץ

Assaf

FW: תזכורת נוספת לעניין המצאת מסמכים לאחר בירור - שטוחין אמור דמיטרי דוד דים ת.ז. 324390251

קבצים מצורפים:

(106) מכתב דרישה להמצאת מסמכים לאחר בירור - שטוחין אמור דמיטרי. pdf; (107) פרוטוקול בירור מיום 310725 - אמור דמיטרי. pdf

קטגוריות:

פריט זה תויק לעודכנית פלטינום 02.12.2025 10:31

עו"ד ינקוביץ שלום רב,

זאת תזכורת נוספת להעברת המסמכים שנדרש היחיד להעביר בתום הבירור.

ככל והמסמכים לא יועברו כנדרש תוגש בקשה מתאימה בעניין היחיד לבית המשפט. נא פעלו להעברת המסמכים עד ולא יאוחר מיום 10.12.25.

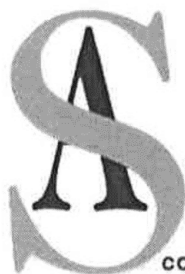
ת.פ. ליום 11.12.25

Emanuel Gal Hashash, advocate

E-MAIL: emanuelgalh@shomrat-law.co.il

עימנאל גל השאש, עורכת-דין

דוא"ל

א. שמרת ושות' משרד עורכי דין
A. Shomrat & Co. Law Firm

משרד Office +972-3-9234532

פקס Fax +972-3-9234533

ז'בוטינסקי 7, מגדל משה אביב (קומה 44), רמת גן

7 Jabotinsky Street, Moshe Aviv Tower (44th Floor), Ramat-Gan

www.shomrat-law.co.il חנת עורכי דין co. Law Firm

הודעת סודיות

הודעת דואר אלקטרוני זו וכל המסמכים וא/או הקבצים המצורפים אליה (להלן - "ההודעה") מיועדים לנמעני ההודעה בלבד, אשר שמויהם מצוינים בשדות הנמנים לעיל ומכוונת להימסר לנמענים בתנאי סודיות. ההודעה כוללת מידע המועבר על ידי עו"ד, במסגרת מתן שירותים משפטיים ללקוחות. המידע הכלול בהודעה כפוף לדינים בדבר חסיון עו"ד-לקוח, חסיון תוצרי עבודתו של עו"ד וכל הוראת דין אחרת. אחזקה, עיון, העתקה, העברה, הפצה, גילוי עובדת משלוחה של הודעה זו או תוכנה, או כל שימוש אחר בהודעה זו או בכל חלק ממנה על ידי מי שאיננו הנמען/ת הינם אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו ואינך הנמען/נת המיועד/ת, או מי שמתפקידו/ה להעביר את ההודעה לנמען/ת המיועד/ת, הינך מתבקש/ת להימנע מקריאת תוכן ההודעה ולהודיע לנו מיידית, בדואר אלקטרוני חוזר או טלפוני (03-9234532) על כך שההודעה הגיעה לידיך, על מנת שנטפל באופן העברת ההודעה חזרה לידינו או בהשמדתה. תודה.

From: Emanuelgalh

Sent: Tuesday, October 21, 2025 3:28 PM

To: <yankoadv@gmail.com> חיים ינקוביץ

Cc: Assaf <Assaf@shomrat-law.co.il>

Subject: FW: 324390251 ת.ז. שטוחין אמור דמיטרי דוד דים - תזכורת לעניין המצאת מסמכים לאחר בירור - שטוחין אמור דמיטרי דוד דים

שלום רב,

טרם הועברו המסמכים שנדרש היחיד להעביר בתום הבירור שנערך בעניינו מחודש 07/25. נא פעלו להעברת המסמכים ללא כל דיחוי נוסף וזאת עד ולא יאוחר מיום 30.11.25.

נספח 13 :

מייל מיום 11.12.25 - תזכורת נוספת
מסמכים

(עמודים 162 עד 162)

Assaf

מאת:
נשלח:
אל:
עותק:
נושא:

קבצים מצורפים:

קטגוריות:

Emanuelgalh
יום חמישי 11 דצמבר 2025 11:31
חיים ינקוביץ

Assaf
FW: תזכורת שלישית לעניין המצאת מסמכים לאחר בירור - שטוחין אמור דמיטרי דוד דים
ת.ז. 324390251
(106) מכתב דרישה להמצאת מסמכים לאחר בירור - שטוחין אמור דמיטרי. pdf; (107)
פרוטוקול בירור מיום 310725 - אמור דמיטרי. pdf

פריט זה תויק לעודכנית פלטינום 11.12.2025 11:51

חיים שלום רב,

אינני מקבלת התייחסות למיילים שנשלחו למשרדך לעניין דרישת הנאמן להמצאת המסמכים שנתבקשו בתום הבירור.

אודה להתייחסותך הדחופה.

ת.פ. ליום 17.12.25

בברכה,

Emanuel Gal Hashash, advocate
E-MAIL: emanuelgalh@shomrat-law.co.il

עימנאל גל השאש, עורכת-דין
דוא"ל



א. שמרת ושות' משרד עורכי דין
A. Shomrat & Co. Law Firm

משרד Office +972-3-9234532

פקס Fax +972-3-9234533

ז'בוטינסקי 7, מגדל משה אביב (קומה 44), רמת גן

7 Jabotlisky Street, Moshe Aviv Tower (44* floor), Ramat-Gan

co. Law Firm www.shomrat-law.co.il חברה עורכי דין

הודעת סודיות

הודעת דואר אלקטרוני זו וכל המסמכים וא/או הקבצים המצורפים אליה (להלן - "ההודעה") מיועדים לנמעני ההודעה בלבד, אשר שמותיהם מצוינים בשדות הנמנעים לעיל ומכוונת להימסר לנמענים בתנאי סודיות. ההודעה כוללת מידע המועבר על ידי עו"ד, במסגרת מתן שירותים משפטיים ללקוחות. המידע הכלול בהודעה כפוף לדינים בדבר חסיון עו"ד-לקוח, חסיון תוצרי עבודתו של עו"ד וכל הוראת דין אחרת. אחזקה, עיון, העתקה, העברה, הפצה, גילוי עובדת משלוחה של הודעה זו או תוכנה, או כל שימוש אחר בהודעה זו או בכל חלק ממנה על ידי מי שאיננו הנמען/ת הינם אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו ואינך הנמען/ת המיועד/ת, או מי שמתפקידו/ה להעביר את ההודעה לנמען/ת המיועד/ת, הינך מתבקש/ת להימנע מקריאת תוכן ההודעה ולהודיע לנו מיידית, בדואר אלקטרוני חוזר או טלפונית (03-9234532) על כך שההודעה הגיעה לידיך, על מנת שנטפל באופן העברת ההודעה חזרה לידינו או בהשמדתה. תודה.

From: Emanuelgalh

Sent: Tuesday, December 2, 2025 10:30 AM

To: <yankoadv@gmail.com> חיים ינקוביץ

Cc: Assaf <Assaf@shomrat-law.co.il>

Subject: FW: 324390251 ת.ז. 324390251 שטוחין אמור דמיטרי דוד דים - שטוחין אמור דמיטרי דוד דים - תזכורת נוספת לעניין המצאת מסמכים לאחר בירור - שטוחין אמור דמיטרי דוד דים

עו"ד ינקוביץ שלום רב,

זאת תזכורת נוספת להעברת המסמכים שנדרש היחיד להעביר בתום הבירור.

נספח 14 :

פרוטוקול בירור משלים מיום 21.12.25 -
שטוחין

(עמודים 164 עד 164)

שאלות לבירור המשלים – שטוחין

תאריך: 21.12.25

נוכחים: הנאמן בעצמו, ב"כ הנאמן עו"ד עימנואל גל השאש, היחיד

פרוטוקול – השעה כעת 16:05

הנאמן: נכון להיום הוגשו כנגד היחיד 17 תביעות חוב ע"ס של 1,120,750.05 ₪. בבירור שהתקיים ביום 29.7.25 התבקשת להמציא מסמכים, למה לא המצאת אותם?

היחיד: זה נפל לי על המחלה שהייתי מטופל. אני מבקש 20 ימים להמציא את הכול.

הנאמן: תמציא את החומרים, קח בחשבון שאם החומרים לא יומצאו לא נוכל לקדם את ההליך. בנוסף, מדוע אתה לא מצרף דפי בנק לדו"חות?

היחיד: אני ממציא את דפי הבנק לעוה"ד, אבדוק למה הוא לא ממציא אותם ואשלח אותם. מה שאתה רואה בדו"חות זה מתוך דפי הבנק שלי, החשבון שלי.

היחיד: נכון להיום וכבר כמה שנים אני חי לבד, לא בזוגיות.

הנאמן: מי זה יגאל מור? אתה מכיר מישהו כזה?

היחיד: הוא הבן זוג הישן שלי. נפרדנו לפני 7 שנים.

הנאמן: בתיק הוצל"פ 505468-08-24 נחקרת בחקירת יכולת ביום 25.2.25. נשאלת אם אתה מכיר אדם שהעביר כספים וענית שכן ומדובר בבן הזוג שלך ואתם מנהלים חיי משפחה יחד, איך זה מסתדר?

היחיד: אנחנו חברים טובים למרות שנפרדנו לפני 7 שנים... לדעתי יש טעות בפרוטוקול. לשאלתך, לא ביקשתי לתקן את הפרוטוקול. בזמן הזה שרציתי לשלם את החוב החשבון שלי היה מעוקל. רציתי באמת לשלם, ופניתי אליו לעשות ביט. גיא אופיר לא קיבל את הביט. אנחנו חברים טובים, אנחנו ביחסים מאד טובים. אנחנו בחברות טובה.

(היחיד מרים את הקול): הוא לא בן זוג שלי. קח את הפרוטוקול הזה לבית המשפט... אני רוצה שתעביר את זה לבית המשפט... אני הסברתי לך שזה בן זוג שלי לשעבר, זה שקלדנית לא כתבה נכון זה לא אומר שזה נכון... אני סיימתי כאן, זה שאפס כמוך החליט להיכנס לי לתחתונים....

הנאמן: השעה כעת 16:21, היחיד נוטש את החקירה.

נספח 15 :

מייל מעו"ד ינקוביץ' - התנצלות ובירור
נוסף

(עמודים 166 עד 166)

Office

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

חיים ינקוביץ <yankoadv@gmail.com>
יום רביעי 11 פברואר 2026 14:54
Office
Re: בקשה למתן היתר לנקיטת הליכים משפטיים כנגד החייב והחלטת בימ"ש מיום
28/12/25

קטגוריות:

פריט זה תויק לעודכנית פלטינום 16:14 11.02.2026

yankoadv@gmail.com - ל לעיתים קרובות מ"אינך מקבל דוא
למד מדוע זה חשוב

ח.נ.

1. היחיד פנה אלי, והביע חרטה על אשר ארע בבירור הקודם.
2. היחיד ביקש כי ייקבע לו בירור נוסף בו הוא התחייב לענות על כל השאלות ולשתף פעולה באופן מלא.
3. באם תתמצה, הרי שאני באופן אישי אגיע עם ביחיד לבירור.
4. יכול והבירור ייתר את הדיון שקבוע לקיומו בפני כב' ביהמ"ש.

בכבוד רב

חיים ינקוביץ, עו"ד

בתאריך יום ב', 29 בדצמ' 2025 ב-15:53 מאת Office <office@shomrat-law.co.il>

עו"ד חיים ינקוביץ שלום רב.

מצ"ב בקשה למתן היתר לנקיטת הליכים משפטיים כנגד החייב והחלטת בימ"ש מיום 28/12/25

בתיק חדל"פ 32668-03-25 היחיד שטוחין אמור דמיטרי דוד דים.

נא אישורך במייל חוזר על קבלת מייל זה.

נספח 16 :

אסף שמרת אתר מעקב

(עמודים 168 עד 170)

משפט LAW

או

מסע ההשפלה והרדיפה של עו"ד אסף שמרת

עו"ד אסף שמרת ביצע ככל הנראה שורה של עבירות חמורות הכוללות התעללות נפשית, חדירה בוטה לפרטיות והטעיית בית המשפט, תוך ניצול ציני של סמכותו המנהלית כנאמן בהליכי חדלות פירעון

מרץ 25, 2026

מנ

עו"ד
של

קרי

ירי

פע
הס

קרי

a

se
ea

קרי

ily

dly
nb

קרי

ולך באתר
להשתמש

בכחירה

<https://maaka>

דים אמור

במדינת ישראל של שנת 2026, מתברר כי הליך שאמור להיות "שיקומי" עבור אזרחים שקרסו כלכלית, עלול להפוך לזירת התעללות נפשית ופיזית בחסות המדינה. בלב פרשה מסעירה הנחשפת כעת בבית משפט השלום בתל אביב, עומדות טענות קשות וחסרות תקדים נגד עו"ד אסף שמרת, המשמש כנאמן בהליכי חדלות פירעון. הבקשה הדחופה שהוגשה לבית המשפט חושפת מסכת של התנהלות דורסנית, השפלות בוטות וחשד לעבירות חמורות על החוק, שהפכו את חייו של "היחיד" בתיק לגיהנום עלי אדמות.

• "היחיד" הוא אדם המצוי במסלול המיועד להליך שיקום כלכלי

חיים שנשברו: בין טראומה קרבית להליך שיקום כלכלי

היחיד בפרשה זו אינו "נוכל", כפי שלכאורה כינה אותו הנאמן, אלא אדם שחייו התערערו עד היסוד בנסיבות טרגיות ומורכבות. מדובר בעיתונאי, תחקירן וכתב במקצועו, וכן בחייל לשעבר ששירת בגדוד 424 של חטיבת גבעתי ברצועת עזה במהלך האינתיפאדה השנייה, בתקופת ההתנתקות ובמלחמת לבנון השנייה.

היחיד מתמודד עם פוסט-טראומה (PTSD) קשה, עם מחלה אוטואימונית נדירה, עם פיברומיאלגיה, מיגרנות קשות ודיכאון עמוק. חרף נכותו ומצבו הרפואי המורכב, נטען כי מצא עצמו נתון למסכת רדיפה בלתי מתפשרת מצד מי שאמור היה לפעול לשם סיוע בשיקומו.

"אני כאן המחליט על החיים שלך"

לפי הבקשה, עו"ד אסף שמרת חרג באופן בוטה מסמכותו והשתמש במעמדו כדי להשליט טרור נפשי. "אני כאן המחליט על החיים שלך", "אני שולט בחיים שלך" ו"יהיה הכול מה שאני ארצה" – אלו הן רק חלק מהאמירות המיוחסות לנאמן, המעידות על תפיסה כוחנית ומעוותת של התפקיד. שיא השפלות נרשם באיום מפורש ומצמרר: "אני אהרוס לך את החיים".

חדירה בוטה לפרטיות

הבקשה חושפת, לפי הנטען, אירועים מקוממים של חדירה לפרטיותו האינטימית ביותר של היחיד. הנאמן התעכב על קשר זוגי שהסתיים לפני שנים, והפנה כלפיו שאלות משפילות באשר להמשך קיומה של הזוגיות בעבר ולמפגשים אפשריים במסגרת יחסים אינטימיים. זאת, כך נטען, בניסיון לבסס תזה חסרת יסוד בדבר הלבנת הון, תוך שימוש בלתי ראוי במידע רפואי רגיש ובפגיעה בשמו הטוב של היחיד.

טענות להתעללות נפשית: התקף חרדה חמור במהלך החקירה

התנהלותו של עו"ד שמרת לא נותרה בגדר אמירות בלבד. במהלך בירור שנערך בחודש דצמבר 2025 הופעל, כך לפי הנטען, לחץ נפשי קיצוני על היחיד. בעקבות האירוע נאלץ היחיד לפנות לקבלת טיפול רפואי דחוף, לאחר שהתפרצה אצלו חרדה חריפה אשר הביאה להחמרה ניכרת במצבו הבריאותי ולצורך בהתאמת טיפול תרופתי נוסף. בבקשה נטען כי "אין מדובר עוד בשיח נוקשה בלבד, אלא בכשל חמור בהפעלת הסמכות, אשר הוביל לנזק גופני ונפשי מתועד".

הטעיית בית המשפט וניצול כוח

עוד עולה מן המסמכים המשפטיים, לטענת היחיד, דפוס פעולה המעורר חשש לחוסר תום לב: ביום אחד ניתנה לו ארכה של עשרים ימים להגשת מסמכים, ואילו כבר למחרת בבוקר – טרם חלפו עשרים וארבע שעות – פנה הנאמן לבית המשפט בבקשה לביטול ההליך. בטענה כי היחיד "אינו משתף פעולה". התנהלות זו, כך נטען, עשויה להתפרש כהצגת מצג שווא לבית המשפט, שנועדה ליצור תשתית מלאכותית לפגיעה במעמדו ובהליכו של היחיד.

השפלה על רקע מות אב

חוסר הרגישות הגיע לשיאו כאשר הנאמן העלה את "תיאוריית הירושה" – טענה אכזרית לפיה היחיד "תכנן" את פשיטת הרגל שלו כעשור מראש, כאשר ויתר על ירושת אביו שנפטר מסרטן בשנת 2016. מדובר ב"חוס מניעים אפלים לפעולה אישית משפחתית כואבת, ללא כל בדל של ראייה.

דרישה להחלפת נאמן והיתר לתביעה

נוכח "השבר העמוק ובלתי ניתן לאיחוי", פנה היחיד בדחיפות לבית המשפט בדרישה להחליף את עו"ד אסף שמרת מתפקידו. בנוסף, מתבקש בית המשפט לתת היתר חריג להגשת תביעה נזיקית אישית נגד הנאמן בגין הנזקים הכבדים שגרם.

מכתב חריף: תביעה נגד עו"ד אסף שמרת

מכתב משפטי חריף נשלח ביום 23 במרץ 2026 לעו"ד אסף שמרת, ובו הועלו טענות מהותיות באשר להתנהלותו במסגרת הליך המתנהל בדלתיים סגורות. המכתב, שנחתם בידי עו"ד יהושע רובין, מתאר שורה של אירועים אשר, לפי הנטען, מעלים חשש לפגיעה בזכויותיו ובהליכו של הנפגע במהלך ניהול ההליך.

על פי הנטען במסמך, במהלך בירורים שנערכו הופעל לחץ נפשי חריג, אשר חרג לכאורה מן המסגרת העניינית והמקצועית הנדרשת. עוד נטען כי התנהלות זו הובילה להחמרה במצבו הבריאותי של הנפגע ולצורך בקבלת טיפול רפואי דחוף. הדברים מוצגים במכתב כחלק מדפוס פעולה המעורר שאלות באשר לאופן הפעלת הסמכות ולחובת הזהירות הנדרשת מצד בעל תפקיד בהליך משפטי.

בנוסף, מצביע המכתב על פערים נטענים בין החלטות דיוניות שנמסרו לנפגע לבין צעדים שננקטו בפועל מול בית המשפט. כך, לפי הנטען, ניתנה ארכה להגשת מסמכים, אך בתוך זמן קצר הוגשה בקשה הפועלת בכיוון הפוך, בטענה לחוסר שיתוף פעולה. תיאור זה מוצג כמעורר חשש לפגיעה בזכויות דיוניות ולהצגת תמונה חלקית של המצב העובדתי.

המכתב נחתם בהבהרה כי מתגבשת תביעה נפרדת נגד עו"ד שמרת בגין גרימת נזק בריאותי נטען, וכן בדרישה לבחינה מחודשת של מכלול ההתנהלות ולהבטחת קיומו של הליך הוגן וענייני.

מסקנה: כבוד האדם אינו עומד לפירעון

הפרשה המטלטלת הנחשפת כאן מציפה שאלת יסוד שחורגת מגבולות התיק המשפטי: האם הליך ה"שיקום הכלכלי" הפך לרישיון לרמיסת כבוד האדם?

חשוב להבהיר, העובדה שאדם נקלע לחובות או נמצא תחת הליכי חדלות פירעון, אינה הופכת אותו לאזרח סוג ב'. חוק, כבוד הוא כבוד, ואתיקה מקצועית היא איננה המלצה. במקרה שלפנינו מדובר בנפגע נורמטיבי, עיתונאי וחיייל גבעתי לשעבר, שזעקתו נשמעת היטב. אך הלב נחרד מהמחשבה מה עשוי לקרות לאוכלוסיות מוחלשות עוד יותר – לאדם חסר בית ללא טלפון נייד, או לאדם המתמודד עם התמכרויות. מול אלו, לכאורה, כוחו של נאמן דורסני הופך לנשק קטלני פי כמה, ללא כל יכולת התגוננות.

מסקנה: כבוד האדם אינו עומד לפירעון

הפרשה המטלטלת הנחשפת כאן מציפה שאלת יסוד שחורגת מגבולות התיק המשפטי: האם הליך ה"שיקום הכלכלי" הפך לרישיון לרמיסת כבוד האדם?

חשוב להבהיר, העובדה שאדם נקלע לחובות או נמצא תחת הליכי חדלות פירעון, אינה הופכת אותו לאזרח סוג ב'. חוק, כבוד הוא כבוד, ואתיקה מקצועית היא איננה המלצה. במקרה שלפנינו מדובר בנפגע נורמטיבי, עיתונאי וחיייל גבעתי לשעבר, שזעקתו נשמעת היטב. אך הלב נחרד מהמחשבה מה עשוי לקרות לאוכלוסיות מוחלשות עוד יותר – לאדם חסר בית ללא טלפון נייד, או לאדם המתמודד עם התמכרויות. מול אלו, לכאורה, כוחו של נאמן דורסני הופך לנשק קטלני פי כמה, ללא כל יכולת התגוננות.

מערכת "המעקב" לא תעצור כאן. בעקבות הממצאים המדאיגים בתיק זה, התחלנו בביצוע תחקיר עומק מקיף. בימים אלו מצטברים במערכת מקרים נוספים, חמורים וקשים עוד יותר לכאורה, הנוגעים להתנהלותו של עו"ד אסף שמרת.

אנו נמשיך לחשוף את האמת ולהבטיח שגם בחדרי החקירות האפלים ביותר של הליכי ההוצאה לפועל, שלטון החוק וכבוד האדם יהיו מעל לכל. המשך יבוא.

עו"ד אסף שמרת מסרב לקחת אחריות

עו"ד אסף שמרת דוחה מכל וכל את הטענות שהועלו נגדו, וטוען כי מטרתן לסכל את ביצוע תפקידו כנאמן בהליכי חדלות פירעון. לדבריו, אין בכוונתו להירתע מהמשך מילוי חובותיו המקצועיות, והוא מחויב לבחון כל מידע המובא בפניו ולהעבירו לגורמים המוסמכים לצורך בדיקה. עוד הבהיר כי צעדים משפטיים אפשריים מצד הפונה אינם משנים את חובתו לפעול בהתאם לדין ובמסגרת סמכותו. בסיום ציין כי כלל טענותיו וזכויותיו שמורות לו על פי חוק, וכי יש לצרף את מכתבו לכל פנייה או מסמך עתידי הנוגעים לעניין.