

בעניין:

חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח - 2018

להלן: "החוק"

ובעניין:

שטוחין אמור דמיטרי דוד דים ת"ז 324390251

ע"י ב"כ עוה"ד חיים ינקוביץ

מרח' המוביל 9, כפר סבא

טל: 09-7668893

להלן: "היחיד"

ובעניין:

לירן אלחרר ת.ז.: 066356536

מבית דגן

להלן: "המבקש"

ובעניין:

עו"ד אסף שמרת, בתפקידו כנאמן ליישום הליכי חדלות פירעון,

כהגדרתו לעיל-מ.ר. 47896

בעצמו ו/או ע"י עוה"ד אריה שמרת ו/או טליה בן ברוך

ו/או מתן שרון ו/או מתן מילר ו/או גיא רוזן

מרח' ז'בוטינסקי 7, מגדל משה אביב (ק. 44), רמת גן

טל: 03-9234532 ; פקס: 03-9234533

להלן: "הנאמן"

בעניין:

הממונה על חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי

מרחוב השלושה 2, תל אביב

להלן: "הממונה"

תגובת הנאמן לבקשה להסרת החיסיון

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מתכבד בזאת הנאמן ליתן תגובתו להסרת איסור הפרסום בתיק וניהול התיק בדלתיים סגורות.

כפי שיפורט להלן, סבור הנאמן כי יש להסיר את החיסיון בתיק זה ולפתוח את התיק לעיון **הצדדים בתיק** (להבדיל מכלל הציבור), כאשר חזקה כי כל בקשה לעיון בתיק נבחנה ו/או נבחנת על ידי בית המשפט הנכבד, והכול נוכח המפורט להלן.

ואלו נימוקי התגובה:

1. הנאמן סבור, בראשית דבריו, כי תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים) התשס"ג – 2003 (להלן: "**התקנה**") הינה המקור הנורמטיבי לעיון בתיקים. על פי תקנה זו, אשר הינה נגזרת של עיקרון פומביות הדיון, כל אדם רשאי לבקש עיון בתיקים כאשר בית המשפט ייתן דעתו בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקש. **לטעמו של הנאמן, זהו עיקרון משפטי, על-חוקי המעוגן בחוק יסוד השפיטה.**

2. לצד עיקרון זה, וכפי שנקבע בבג"צ 10003/08 עו"ד לוי נ' מדינת ישראל-משרד החקלאות ופיתוח הכפר, בפסקה 6 להחלטתו של כבוד הרשם (כתוארו דאז) גיא שני (פורסם בנבו, 5.4.12), יש לתת את הדעת גם על אינטרסים מנוגדים לעיקרון הפומביות, וכפי שנקבע שם המדובר במבחן תלת-שלבי:

"בשלב הראשון נבחנת השאלה אם יש איסור בדין לעיון בחומר המבוקש.

בשלב השני נבחנת השאלה אם העיון מוצדק. בשלב זה נקודת המוצא היא שיש לאפשר את העיון לאור זכות העיון הנתונה לכל אדם, אשר נגזרת מעיקרון פומביות הדיון (ראו בג"ץ 1447/03 פנים להתחדשות יהודית לישראל נ' שרת החינוך (פורסם בנבו), 1.11.2004). לפיכך, בעל דין המתנגד לעיון נדרש לעמוד בנטל לשכנע כי אין להתירו. "הכלל הוא אפוא שיש לאפשר עיון במסמכים המצויים בתיקי בית-המשפט, ואף את פרסומם, אלא אם קיימים הוראה תחקיתית או טעם כבד-משקל הנגזר ממנה המצדיקים, באיזון כולל, את מניעת העיון או הפרסום" (ע"א 4825/97 גהל נ' פקיד השומה למפעלים גדולים, פ"ד נה(2) 433, 437 (2000)). "מעקרון פומביות הדיון וחופש המידע נובע שבהיעדר טעם מיוחד המונע זאת רשאי כל אדם לעיין בתיקי בית-המשפט" (בג"ץ 9474/00 גל נ' ראש עיריית חיפה, עמרם מצנע, פ"ד נט(3) 714, 718 (2004)).

עם זאת, זכות העיון אינה זכות מוחלטת, ולעתים יש מקום להגביל אותה לאור אינטרסים מנוגדים כגון ביטחון המדינה, הזכות לפרטיות של בעלי הדין, הגנה על סודות מסחריים ועוד כיוצא באלה. ההכרעה בשאלת העיון מבוססת אפוא על איזון בין האינטרסים של מבקש העיון, של בעלי הדין ושל הציבור בכללותו. בשלב השלישי, בהנחה שיש הצדקה עקרונית לאפשר את העיון, נבחנת השאלה כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית ככל האפשר בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון...

כלומר: נקודת המוצא הינה כי יש להתיר את העיון בתיק, ועל בית המשפט לבחון כיצד יש להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית ככל האפשר בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון.

3. ומן הכלל את הפרט: בענייננו, על פניו, מבקש הבקשה הינו צד בתיק אשר צירפו לתיק אושר זה מכבר, קרי על פניו יש לבחון את השלב השלישי על פי הקבוע בפרשת עו"ד לוי, ואולם הנאמן כאמור מוצא לנכון להתייחס בתגובתו לחיסיון אשר הוחל על התיק בכללותו.

4. לטעמו של הנאמן, לא ניתן למנוע מצדדים רלוונטיים בתיק, קרי נושי היחיד ו/או צדדים אשר זכותם לעיין בתיק ולהצטרף לתיק אושרה זה מכבר, להמשיך ולקבל מידע אודות ההליכים בתיק דן ו/או להיות נוכחים בדיונים בתיק. יוער כי רק לאחרונה דן בית המשפט המחוזי בת"א בסוגיית העיון בתיק חדלות פירעון (פש"ר (מחוזי ת"א) 32400-12-16 אי.אמ.ג'יי סוכנות לביטוח (2017) בע"מ נ' עידן דניאלי (נבו 1.2.2026):

"הטענה בדבר פגיעה בפרטיותם של צדדים שלישיים היא טענה כללית ועמומה. המשיב לא עמד בנטל השכנוע הרובץ על כתפיו של המתנגד לעיון או המבקש להגבילו, שכן "על המתנגד לעיון להבהיר באופן מנומק וקונקרטי כיצד הוא עלול להיפגע ממתן זכות העיון: 'בהיעדר הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העלולה להיגרם כתוצאה מחשיפתם של מסמכים ספציפיים, יש לאפשר את העיון' (האגודה לזכויות האזרח, בפסקה 25). בנוסף, כפי שאף נקבע בעניין רמט, העובדה כי מדובר בתיק חדלות פירעון, שהוא מטיבו הליך פומבי ובו משתתפים רבים, דווקא מקשה את עוקף הפגיעה בפרטיותם של גורמים אחרים כתוצאה ממתן זכות העיון. במילים אחרות, אין עסקינן בהליך אזרחי רגיל אשר זכות העיון מוקנית מאליה רק לצד שכנגד. המסמכים המצויים בתיק חדלות פירעון חשופים מראש לעיונם של גורמים רבים. משכך, חוספת המבקשת לרשימה הארוכה של הזכאים לעיין בתיק איננה צפויה לגרום לנזק ממשי למשיב או לצדדים שלישיים. יודגש כי מדובר בעיון בתיק ולא עיון במסמכים המצויים ברשות הנאמן. ממילא, פסק הדין עליו מסתמך המשיב בהתנגדותו לבקשה- רע"א 1784/18 אמיר נ' אמיר (נבו 17.5.2018) - איננו מועיל לו משום שעניינו בכלל בעיון במסמכים שבחזקת הנאמן ואשר אינם מצויים בתיק בית המשפט: "אמת נכון הדבר, המבקשת היתה נושה בתיק הפש"ר שהתנהל בעניינו של המשיב, ומשכך נתונה לה זכות עיון במסמכים המצויים בתיק בית המשפט של פשיטת רגל; בכלל זה, נתונה לה זכות עיון בדו"חות שהגיש הנאמן לבית המשפט, ובהם מידע כלכלי רלבנטי בעניינו של המשיב. אף על-פי כן, העובדה שהמבקשת היתה נושה בתיק הפש"ר אינה מקנה לה באופן אוטומטי את הזכות לעיין בפרוטוקולים ובמסמכים המצויים אצל הנאמן - מסמכים אלו אינם חלק מתיק הפש"ר בבית המשפט, והם חוסים תחת הוראת סעיף 18(ג) לפקודה." (בפסקה 11). סיכומו של דבר, דין

הבקשה להתקבל במובן זה שניתן למבקשת לעיין בתיק, למעט בבקשות והחלטות שהוגדרו מראש כחסויות".

5. לא ניתן אף להתעלם מהכתבה אליה הפנה המבקש (והח"מ צפה בחלקים מהכתבה), ולפיה, על פניו, אכן היחיד מתוודא בפומבי אודות מחלתו, קרי היחיד עצמו חשף את המידע אודות מחלתו מיוזמתו שלו.

6. נוכח האמור, סבור הנאמן כי יש להסיר את החיסיון מתיק חדלות הפירעון, תוך שחזקה כי כל בקשת הצטרפות ו/או עיון בתיק תבחן על ידי בית המשפט הנכבד ותובא לתגובתו של היחיד.



אסף שמרית, עו"ד
הנאמן