

בעניין שבין:

המערער:

משרד המשפטים היועץ המשפטי לממשלה

ע"י פרקליטות מחוז מרכז- אזורי

דרך מנחם בגין 154 בית קרדן 6492107

ת"ד 33260

טל': 073-3736262, פקס: 02-6468017

- נ ג ד -

המשיבות:

1. סבינה רוז, ת"ז 015961691

2. טאייס אבלינו סילבה, ת"ז 321591059

ע"י ב"כ עו"ד דניאלה יעקובי ואח'

מרח' עין גדי 10 רמת השרון 47288

טל': 035401377, פקס: 035160960

בעניין הקטינים:

טום רוז, ת"ז 224818229 ולילי רוז ת"ז 224818237

תיק מוצגים מטעם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

בד בבד עם הגשת עיקרי הטיעון מטעם המערער בתיק שבכותרת, מתכבדת בזאת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה להגיש את תיק המוצגים.

להלן רשימת המוצגים:

1. מוצג 1 - פסק דינו של בית משפט קמא מיום 15.2.17.
2. מוצג 2 - פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב בתיק עמ"ש 23003-02-16.
3. מוצג 3 - החלטת בית המשפט העליון בתיק בע"מ 10024/16 מיום 20.4.17 (פורסם גם בנבו).
4. מוצג 4 - עיקרי הטיעון שהוגשו על ידי ב"כ היועץ המשפטי לממשלה בתיקים עמ"ש 17-01-60269, 17-01-23389, 17-01-70065, ו-17-02-11053 מיום 7.3.17.
5. מוצג 5 - העתק החלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.4.17 בבקשה לעיכוב ביצוע.

6. מוצג 6 - העתק כתבי התביעה שהוגשו לבית משפט קמא.
7. מוצג 7 - העתק מתגובת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה שהוגשה לבית המשפט קמא.
8. מוצג 8 - העתק פרוטוקול הדיון מיום 6.2.17.
9. מוצג 9 - העתק הודעת המדינה בבג"ץ ממט ואבירם.
10. מוצג 10 - העתק ההצעה לתיקון חוק הסכמים לנשיאת עוברים.


 רותם אלקלעי עו"ד

פרקליטות מחוז מרכז - אזרחי

פמ"מ 53/00000598/17

112432/2017

מוצג 1

פסק דינו של בית משפט קמא

מיום 15.2.17



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13187-09-16 רוז ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה
תמ"ש 13144-09-16
תסקי חיצוני

בפני כבוד השופטת יוכבד גרינוולד-רנד

מבקשים 1. סבינה רוז
2. טאייס אבלינו סילבה

נגד

משיבים היועץ המשפטי לממשלה

פסק דין

- 1 בפני תביעות למתן צו הורות פסיקתי אשר יקבעו את הורותה של המבקשת 2 על הקטינים, התאומים
- 2 טום רוז ולילי רוז, ת.ל. 4.8.16 ("הקטינים"), החל ממועד לידתם.
- 3 עוד עותרות המבקשות לבית המשפט כי יורה כי הקטינים תישא את שמות המשפחה של שתיהן
- 4 ויקראו טום סילבה רוז ולילי סילבה רוז.
- 5 מבחינה אופרטיבית עותרות המבקשות לבית המשפט כי יורה על רישומה של המבקשת 2 בכל מרשם
- 6 כהורה נוסף של הקטינים וכי תונפק תעודת לידה לקטינים שבה תירשמה שתי המבקשות
- 7 כאימהותיהם.

רקע כללי

1. המבקשות, בנות זוג, התמו על "הסכם חיים משותפים" שאנשר וקיבל תוקף של פסק דין על ידי
- 10 בית המשפט ביום 26.5.16.
2. המבקשת 1 היא אזרחית ישראלית, יהודייה.
3. המבקשת 2 היא נתינת ברזיל, נושאת דרכון ברזילאי, שקיבלה רישיון לשיבת ארצי מסוג א/5
- 13 מכוון חיים משותפים עם המבקשת, הרישיון בתוקף עד ליום 14.9.17 וחזר מאריך מעת לעת.
4. המבקשת 1 היא אמה הביולוגית של הקטינה.

טענות המבקשות

5. לטענת המבקשות הן בנות זוג מזה כחמש שנים, מתגוררות יחד ומנהלות משק בית משותף.
6. עוד הן טוענות כי בהחלטה משותפת, הן רכשו מספר מנות זרע, והמבקשת 1 הרתה באמצעות
- 18 הליכי הזרעה וילדה את התאומים לילי וטום רוז.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13187-09-16 רח ואח' נ' היתק המשפטי לממשלה
תמ"ש 13144-09-16
תיק חיצוני:

7. המבקשות טוענות כי הן עברו יחד את כל הליך ההיריון והלידה וכי הקטינים מצויים מיום לידם כמשמורת משותפת של שתי הן, הסתפקות כאימהות לכל דבר ללא קשר להורות הביולוגיות, בהקשר זה הן מציינות כי בין הקטינים לבין שתי הן שורר קשר רגשי עז וחם.
 8. עוד מציינות המבקשות כי הן חתמו ביום 9.5.16 על הסכם הורות שאושר על ידי בית המשפט ובמסגרתו הן נטלו על עצמן אחריות משפחתית מלאה כלפי ילדיהן המשותפים.
 9. המבקשות טוענות כי מתן צו הורות פסיקתי למבקשות 2 כלפי הקטינים ייטיב עם הקטינים מכל היבט, משפטי, נפשי, חברתי ורגשי.
 10. עוד טוענות המבקשות כי מתקיימת התשתית המשפטית הדרושה לצורך מתן צו הורות פסיקתי וכי מכיוון שהקטינים נולדו כתוצאה מתרומת זרע אנונימית, הרי ברור כי אין חשש לפגיעה בזכויותי של מאן דהוא.
 11. מוסיפות המבקשות וטוענות כי התנגדות המשיבה, מהווה יחס מפלה כלפי משפחות הנמנות על קהילת הלהטייב, אשר מתווגות מראש כ"חשודות".
 12. הפליה זו באה לידי ביטוי, כך לטענת המבקשות, בעובדה כי בעוד שחן אבות ביולוגיים והן אבות לא ביולוגיים רשאים להירשם אוטומטית כאבות של קטינים וזאת על סמך הצהרתם בלבד, גם אם הם אינם תושבי ישראל או אזרחיה, הרי במקרה של משפחות הנמנות על קהילת הלהטייב, מערימה עליהן המדינה דרישות בלתי מוסברות ובלתי מתקבלות.
 13. מוסיפות עוד המבקשות וטוענות כי בשורה של פסיקות שניתנו לאחרונה, הורו בתי המשפט על מתן צווי הורות פסיקתיים למן מועד לידת הקטינים.
 14. מכל מקום, כך טוענות המבקשות, צו ההורות הוא דקלרטיבי, אינו משנה את מארג היחסים שבין ההורים לילדים אלא מצהיר כלפי כולי עלמא על מצב הקיים ממילא, קשר הורי שקיים ושנוצר כבר במועד הלידה.
 15. על כך יש להוסיף, כך טוענות המבקשות, כי לצו ההורות יש משמעות גם במישור הכלכלי, כך למשל ישנן הטבות מס המוענקות רק לאחר ההכרה בתורות, ישנן הטבות בריאות המוענקות לילדים בשל ביטוחי הוריהם ועוד.
- טענות המשיבה**
16. לטענת המשיבה, עיקרון טובת הילד חולש על הדיון כסוגיית מתן צו ההורות.
 17. בענייננו, המבקשת 2 אינה אזרחית ישראלית, וחורף העובדה כי המבקשות החלו בהליך מדורג של הסדרת מעמדה של המבקשת 2, הן עודן מצויות במסגרת ההליך שטרם הושלם וטרם ניתן למבקשת 2 מעמד קבוע בישראל.
 18. במקרה דנן, כך גורסת המשיבה, המבקשת 2 היא נתינת ברזיל ששוהה בישראל משנת 2005 ושהארכת רישיונה נבחנת מעת לעת על ידי הגורמים המוסמכים מטעם רשות האוכלוסין



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13167-09-16 רח ואח' נ' היתוך המשפטי לממשלה
תמ"ש 13144-09-16
תיק חיצוני:

- 1 וההגירה, כאשר זו תלויה בין היתר בהמשך קיומו של מרכז חיים בישראל, קשר זוגי כזה ומשק
- 2 בית משותף עם בת הזוג הישראלית.
- 3 19. בנסיבות אלה, כך טוענת המשיבה, היא מתנגדת למתן צו הורות פסיקתי למבקשת 2 לפחות
- 4 בשלב זה, מהטעם שלא תהא זו טובת הקטינים לגרום לפיצול מעמד ביניהם לבין ההורה, בעיקר
- 5 נוכח העובדה כי המבקשות מצויות רק באמצע ההליך המדורג להסדרת מעמדה של המבקשת 2,
- 6 שעתידי להסתיים בשנת 2018.
- 7 20. מעבר לכך, טוענת המשיבה, תנאי התושבות הוא אחד התנאים שעליו עומד היועמ"ש לממשלה
- 8 לצורך מתן צו הורות פסיקתי בין בנות זוג.
- 9 21. בעניין זה אף מפנה המשיבה למסקנות ועדת מור יוסף וטוענת כי גם היא קבעה בתנאים מסוימים
- 10 את תנאי התושבות כאחד התנאים לפונדקאות ולצו הורות בפרט.
- 11 22. בנסיבות אלה, טוענת המשיבה, ככל שהמבקשת 2 תקבל רישיון לישיבת קבע, יהיה מקום לשוב
- 12 ולדון בסוגיית מתן צו ההורות הפסיקתי.
- 13 23. מוסיפה המשיבה וטוענת כי קיים חשש ליצול לרעה של בקשות לצו הורות פסיקתי לצורך קניית
- 14 מעמד בישראל וחשש להצטרפות שווא.
- 15 24. נוכח כל האמור טוענת המשיבה כי יש להורות בשלב זה ועד אשר יוסדר מעמדה של המבקשת 2,
- 16 על דחיית הבקשה, ולעת עתה דשאיות המבקשות להגיש בנפרד בקשה למתן צו אפוטרופסות
- 17 זמני אשר תבחן על ידי הגורמים הרלוונטיים.
- 18 25. בנסיבות אלה, כך טוענת המשיבה, ממילא אין מקום לדון בבקשת המבקשות לתיקון תעודת
- 19 הלידה, מה גם שהיא מתנגדת באופן עקרוני לכינון יחסי הורות רטרואקטיבית מיום הלידה, אלא
- 20 לכל היותר מיום מתן צו ההורות והלאה.
- 21 26. על כך מוסיפה המשיבה את הטענה כי ממילא, סוגיית הרישום בפרשם האוכלוסין כמו גם
- 22 הנפקת תעודת לידה, אינן מצויות בסמכות בית המשפט לענייני משפחה.
- 23 דין והכרעה
- 24 מסגרת נורמטיבית
- 25 27. סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה למתן פסק דין להורות מעוגנת בחוק כתי המשפט
- 26 לענייני משפחה, תשנ"ה-1995.
- 27 28. הסמכות להורות על רישום ההורה הלא ביולוגי כהורה נוסף לקטין במסגרת צו הורות פסיקתי,
- 28 הוכרה בבג"ץ 6569/11 טבק נ' משרד הפנים, כדלקמן:
- 29 "עם זאת, אף שאין זה מתחייב כחיוב שבדין לפנות לבית המשפט לענייני משפחה כדי
- 30 לזכות ברישום של ההורה השני, דומה כי יכולה להיות בכך תועלת ממשית. עדיף לחד
- 31 כי תושג הכרעה משפטית מחייבת בעניין מעמדו כלפי ההורה שאינו הורה ביולוגי..."



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13187-09-16 רוז ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תמ"ש 13144-09-16

תק דיני

- 1 צו ההורות הוא דקלרטיבי
- 2 29. אני מקבלת את טענת המבקשות שלפיה, צו הורות פסיקתי הוא דקלרטיבי ולא קונסטיטוטיובי.
- 3 30. היינו, צו הורות אינו מכונן את יחסי ההורות אלא אלה קיימים ממילא.
- 4 31. כל תכליתו של צו ההורות, היא להסדיר מבחינה משפטית את המצב שקיים ממילא בפועל, שבו
- 5 מתקיימים יחסי הורות לכל דבר ועניין בין שתי המבקשות לבין הקטנים.
- 6 בעניין זה אני מפנה לפסק דינו של סגן הנשיא, כבוד השופט שילה, תמ"ש 41067-04-16 :
- 7 "עיקר טענת המבקש מבוססת על עמדתו כי צו ההורות מכונן הורות ואינו צו המצהיר על
- 8 הורות קיימת. לכן לטענתו תחולת הצו מרגע כינונו ולא קודם. אין בידי לקבל טענה זו. צו
- 9 ההורות הפסיקתי מצהיר כי בן הזוג של ההורה הביולוגי אשר מגדל את הקטין עמו מיום
- 10 לידתו הוא הוא לכל דבר ועניין, לא מדובר בצו המכונן מצב חדש שנוצר אלא הוא משקף
- 11 עובדה קיימת לפיה בן הזוג של ההורה הביולוגי משמש כהורה נוסף. אין כל מניעה כי
- 12 הצהרה זו לא תחול רטרואקטיבית ותשקף את המצב לאשורו דהיינו שמיום הלידה בן הזוג
- 13 שאינו ביולוגי משמש כהורה נוסף לכל דבר ועניין".
- 14 עוד אני מפנה בעניין זה לתמ"ש 16-02-19776 ר.ס. נ' היועמ"ש :
- 15 "לעניין זה אוסיף כי טענת המבקש כי צו ההורות הפסיקתי הינו צו מכונן ולא צו
- 16 הצהרת/דקלרטיבי ושאלת סיווגו של הצו אינה עניין של מינות. משמתן הצו מקבל
- 17 בחובות הזכות להורות אשר הוכרה כזכות יסוד, יש לעמוד על המהות ולא להצמד להגדרות
- 18 טכניות. יתר על כן אף אם אקבל את עמדת המבקש כי צו ההורות מכונן יחסי הורות בין
- 19 ההורה שאינו ההורה הביולוגי לקטין מרגע נתינתו, הרי שהצו עדין מגלם בתוכו גם טאן
- 20 הצהרתי, המצהיר על יחסי ההורות ומכן אין כל מניעה כי הצו יקבע גם את המועד שבו יחולו
- 21 יחסי ההורות לרבות קביעתו למן מועד הלידה של הקטין, היינו באופן רטרואקטיבי".
- 22 סוגיית מעמדה האישי של המבקשת 2
- 23 32. כאמור לעיל, סוגיית מתן צו הורות פסיקתי תיבחן לאורו של עיקרון טובת הילד.
- 24 33. בניגוד לעמדת המשיבה, אני סבורה כי אין ספק להשליך מסוגיית מעמדה האישי של המבקשת
- 25 2 ושאלת אזרחותה ותושבותה, על סוגיית מתן צו ההורות ולחפך.
- 26 34. ליבתה של סוגיית צו ההורות, הוא הקשר התורי שבין המבקשות לקטנים, הא ותו לא וסעד זה
- 27 מצוי כאמור בסמכותי.
- 28 35. החכמה בסוגיית אזרחותה או תושבותה של המבקשת 2 אינה מענייני, בבואי לדון בסוגיית
- 29 ההורות שבפני וממילא אינה בסמכותי.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13187-09-16 רוז ואח' נ' היעץ המשפטי לממשלה

תמ"ש 13144-09-16

ועד חתוני

36. חששה העיקרי של המשיבה הוא מפני ניתוק אפשרי בין ההורה לילדים, היה והמבקשת 2 לא תקבל רישיון ישיבת קבע.
 37. כפי שיפורט להלן, היתרונות שבמתן צו הורות למבקשת 2 כלפי הקטינים מיום לידתם, בוודאי גוברים על החשש שעליו מצביעה המשיבה, בעיקר נוכח העובדה שלא הובהר וממילא לא הוכח כלל מהט הסיכויים להתממשות.
 38. יתרה מכך, במקרה שבו לא יאוחד רישיון ישיבתה של המבקשת 2 בישראל וייכפה ניתוק כפוי על הקטינים והמבקשת 2, הרי ניתוק זה יהיה קשה וכואב הן למבקשת 2 והן לקטינים, גם במנותק מהגדרתם המשפטית, חיינו בין אם יינתן צו הורות ובין אם לאו.
 39. תמהני, האם ברצינות ניתן לטעון, כי הניתוק בין המבקשת 2 לקטינים יכאב פחות, במקרה שבו היא לא תוכר כאם בהתאם לצו הורות פסיקתי? התשובה לכך בוודאי היא שלילית.
 40. לשון אחר, אי מתן צו הורות אין בכוחו לרפא או לשכך הכאב שייגרם לצדדים היה ולא יינתן למבקשת רישיון ישיבת קבע בישראל.
 41. בהקשר זה חשוב לציין, כי דווקא אי מתן צו ההורות למבקשת 2 יפגע בקטינים, במקרה שבו לא יינתן לה רישיון ישיבה קבע בישראל.
 42. שהרי במקרה שבו המבקשת 2 תיאלץ לעזוב את הארץ כחמת פקיעת רישיון ישיבתה, או היה והיא תעזוב את הארץ מרצונה, הרי במקרה שלא יינתן צו הורות, לא תהא המבקשת 2 מחויבת בשום חובה חוקית כלשהי כלפי הקטינים או כלפי המבקשת 1, לרבות תשלום דמי מזונות והסדרי שהות עמם והיא תהא רשאית לנתק עמם כל מגע לדיראון עולם.
 43. דווקא מצב זה שבו המבקשת 2 לא תוכר כאמם הנוספת של הקטינים, הוא שמעמיד בסכנה משטית את המשך הקשר בינה לבי הקטינים, במקרה שבו היא תעזוב את ישראל.
 44. לפיכך, עדיף מבחינת הקטינים כי מעמדה החוקי של המבקשת 2, לרבות תובותיה כלפיהם, יוסדרו באופן חוקי ומשפטי.
- בעניין זה ראה בג"ץ 6569/11 טבק נ' משרד הפנים
- "עם זאת, אף שאין זה מתחייב כחוב שברין לפנות לבית המשפט לענייני משפחה כדי לזכות ברישום של ההורה השני, זומה כי יכולה להיות בכך תועלת ממשית. עדיף לילד כי תושג הכרעה משפטית מחייבת בעניין מעמדו כלפי ההורה שאינו הורה ביולוגי... כפי שציינתי פנייה לבית המשפט לענייני משפחה יכולה להסיר כל ספק בדבר יחסי ההורות בין ההורה הלא ביולוגי לילד, וכך לחסוך התדיינות משפטיות אפשריות עתידיות. קביעה משפטית בדורה של בית משפט לענייני משפחה כי יחסיהם של תהורה הלא ביולוגי והילד הם יחסי הורות לכל דבר ועניין, בין אם היא נעשית בצו אימוץ או בצו הורות פסיקתי, תמנע כל סענה עתידית שהיחסים אינם יחסי הורות. הניסיון השיפוטי מלמד,



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13187-09-16 רח ואח'י נ' היעץ המשפטי לממשלה

תמ"ש 13144-09-16

תיק חיצוני

- 1 למרבה הצער, כי טענות כאלה עלולות להתעורר אגב סכסוכים בין בני המשפחה, כגון
 - 2 סכסוכי ירושה, משמורת או מזונות חלילה... מי שמבקש לגדל ילד צריך לדאוג להסדיר
 - 3 לא רק את מעמדו כאזרח ישראל אלא גם את מעמדו האישי, את המחויבות של הוריו אליו,
 - 4 ואת הגנת המעמד מפני מי שעשויים לכפור בו כגון ילדים ביולוגים של אחד מבני הזוג.
45. הכרה במבקשת 2 כאמם המטפלת של הקטינים, אם כן, "תיאלץ" אותה להמשיך ולשאת
- בחובותיה החוריות כלפיהם עד היותם בגירים, לרבות נשיאה בתשלום מזונותיהם וקביעת
- הסדרי שהות עמם וזאת ללא קשר לסוגיית תושבותה ואזרחותה וגם במקרה שבו היא תעזוב את
- ישראל ואין מחלוקת כי כל הצדדים ייצאו מכך נשכרים.
- 9 בעניין זה אני מפקה לתמ"ש 63355-03-15 פלוני נ' היועץ ש:
- 10 "אף כבוד השופט גובראן עמד בפסק דינו על השיקולים בשלם יש להכיר בהורותו של
- 11 ההורה הלא ביולוגי באמצעות צו הורות פסיקתי, להגדיל מאשר באמצעות הליך אימוץ אשר
- 12 בירורו אורך זמן רב. לטעמו, יש במצן צו הורות פסיקתי כדי ליישב את הפער בין מציאות
- 13 התיים לבין ההכרה המשפטית, שאם לא כן ייעשה אנו עלולים להגיע למצבים אבסורדיים
- 14 בהם הורה אינו יכול לקחת את ילדו לטיפולים רפואיים ולבצע פעולות משפטיות בשם ילדו
- 15 ובמקום בו בן הזוג הביולוגי חולץ לעולמו, עלול ההורה בפועל שלא להיות מוכר כבעל
- 16 משמורת על הילד. בעניין שלפני לא יכול להיות כי מותן פסק דין המצהיר על אבהות כלפי
- 17 הקטינות ישקף את המצב הקיים בפועל ויהא בו כדי להגשים את טובתן של הקטינות.
- 18 כאמור, התובעים מקיימים קשר זוגי משנת 2009, קשר זה עוגן בנישואים בשנת 2012,
- 19 התובעים קיבלו החלטה משותפת להביא ילדים לעולם ולגדלם יחד... כיום מגדלים
- 20 התובעים יחד הן את הבת שנולדה מזרעו של x והן את הקטינים שנולדו מזרעו של y. X
- 21 רואה עצמו כאביו של הקטינות, הוא מתפקד ככזה בפועל, והוא חפץ כי אבהותו תוכר
- 22 ותקבל עיגון משפטי. הכרה משפטית באבהותו של x כלפי הקטינות תלווה עמה קיום זכויות
- 23 וחובות הוריות כלפיהן והאת ללא תלות ב- y ובקיומו של קשר זוגי בין השניים".
- 24 סוגיית מתן צו ההורות למפרע מיום לידת הקטינים
46. אני סבורה כי מתן צו הורות למבקשת 2 בנוגע לקטינים שתחולתו למפרע מיום לידתם, רק ייטיב
- 25 וישפר את מצבם, כפי שיפורט להלן.
47. יובהר בעניין זה כי אני סבורה שאי החלת צו ההורות למפרע מיום הלידה יגרום עוול של ממש
- 27 למבקשות, שכן מחד המשיבה מתנגדת להחלת צו הורות מיום הלידה ואולם מנגד, היא אינה
- 28 מאפשרת למבקשות לעתור לבית המשפט בבקשה למתן צו הורות פסיקתי מראש וטרם הלידה,
- 29 אלא היא מאפשרת פניה לבית המשפט רק לאחר קרות אירוע הלידה בלבד.
- 30



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13187-09-16 רח ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה
תמ"ש 13144-09-16
תיק חיצוני

48. מצב זה שבו המשיבה אוהזת במקל בשני קצותיו, הוא אנוסלי ואינו תקין ולפיכך אין לאפשרו.
- בעניין זה אני טמנת לפסק דינו של כבוד השופט שילה:
- "עו ההורות אמור לשקף מצב עובדתי ביחס לקטין ואדווא, אם הצו יחול רק מיום מתן הצו, הוא יחטא לאמת שהרי בפועל, ההורה הנוסף שימש כהורה מיום הלידה ולא אירע בפועל כל שינוי מיום הלידה ועד יום מתן הצו".
- עוד אני מפנה לתמ"ש 19776-02-16 ר.ס. נ' היועצ"ש:
- "... מתן צו הורות פסיקתי מיום הלידה עולה בקנה אחד עם טובת הקטין ביצירת רצף של זכויות וחובות כלפיו. לטעמי קיימת השינוי רבה להסדרת ההורות מבחינה משפטית כדין ולצמצום הזמנים בין הלידה ועד להכרה בהורות..."
- בחינת טובת הקטינים**
49. סוגיית מתן צו ההורות הפסיקתי תבחן באספקלריה של טובת הקטינים שעניינם נדון בפני.
- בעניין זה ראה בע"מ 27/06 פלוגי נ' פלוגית:
- "עקרון על הוא זה והוא ניצב כעיקרון מנהיג בחדד בסוגיות משמורת ילדים, מבלי שישקלו לצדו באופן עצמאי שיקולים אחרים".
- עוד ראה בעניין עיקרון טובת הילד את בג"ץ 5227/97 דוד נ' ביה"ד הגדול בירושלים.
50. לאחר שעייתי בחומר, שמעתי את הצדדים ושקלתי את טענותיהם ככבוד ראש, סבורני כי דין חתביעה להתקבל ויפורט.
51. מתן צו הורות פסיקתי המצהיר על אמהותה של המבקשת 2 כלפי הקטינים החל מיום לידתם, יש ביכולתו רק להיטיב את מצבם ובשום מקרה לא להרע עמם.
52. כאמור לעיל, ממילא המצב העובדתי הקיים מאז לידת הקטינים ועד היום הוא כי המבקשות 2 (יחד עם המבקשת 1), משמשות לכל דבר ועניין כאם לקטינים.
53. יתרה מכך, שתי המבקשות מביעות רצון כנה ואמיתי לקבל על עצמן יחד ולתוד את כל החובות ההוריות הכרוכות בכך.
54. השתכנעתי כי המבקשות מקיימות קשר זוגי עמוק שראשיתו עוד טרם הריית הקטינים, וחיות כמשפחה לכל דבר ועניין עם שני הקטינים, נתת קורת גג משותפת, הן אף תתמו על הסכם חיים משותפים שאושר על ידי בית המשפט.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13187-09-16 רוז ואח' נ' היתוך המשפטי לממשלה
תמ"ש 13144-09-16
תיק חינוכי

55. עוד השתכנעתי כי הקטינים, תאומים, הובאו לעולם בהחלטה משותפת של שתי המבקשות, הן
היו שותפות מלאות להליך רכישת הזרע, טיפולי ההזרעה, ההיריון ותלידה וכן מגדלות אותם
ביחד כשתי אמהות לכל דבר ועניין.
56. זאת ועוד, המבקשות שבפני הן שתי נשים נורמטיביות, השואפות לממש את כמיהתן לנהל חיי
משפחה ולגדל את ילדיהן באופן המיטבי.
57. התרשמתי, אף לא נטען אחרת על ידי המשיבה, כי המבקשות מתפקדות היטב בכל המישורים,
הן מנהלות בייחון קשר זוגי תקין מזה שנים, הקטינים מתגוררים עמן תחת קורת גג אחת מיום
לידתם, מצבם של הקטינים טוב והן עדוכות לקבל עליהן את כל החובות הכרוכות באמהות.
58. גם מבחינה כלכלית, לא נטען ולא הוכח כי קיימת מגבלה כלשהי שיש בה כדי למנוע מתן צו
ההורות הפסיקולי למבקשת 2.
59. לפיכך ונוכח מסגולותן ההורית הטובה של שתי המבקשות שלא הוטלה בספק, השתכנעתי כי הן
שתיהן ראויות להקרא "אמא" בפי הקטינים ובפי כולי עלמא.
60. חלופה זו של מתן צו הורות מיום לידת הקטינים והסדרת המצב המשפטי, כך שהוא "ישר קו"
עם המצב הקיים בפועל מאז לידתם מבטיח, ממלאת את כל המטרות ומשרתת את טובת
הקטינים, כך שהם "מרוויחים" שני הורים שיכולים לקחת אותם לטיפולים רפואיים ולבצע
במקומם פעולות משפטיות.
61. זאת ועוד, מתן צו ההורות החל מיום לידת הקטינים, יטיל על המבקשת 2 חובות הוריות רבות
כלפיהם, שבהן היא אינה מתוייבת כיום.
62. כך למשל, אם המבקשת 2 תוכר כאמם של הקטינים מיום לידתם, היא תחויב במזונותיהם החל
מיום לידתם, הם יהיו זכאים לרשת אותה החל מיום לידתם ועוד.
63. סוגיה זו מקבלת משנה חשיבות כאמור לעיל, דווקא נוכח העובדה כי המבקשת 2 אינה בעלת
מעמד מוסדר בישראל. הברה במבקשת 2 כאמם הנוספת של הקטינים, "תיאלץ" אותה להמשיך
ולשאת בחובותיה ההוריות כלפיהם עד היותם בגירים, לרכות נשיאה בתשלום מזונותיהם
וקביעת הסדרי שהות עמם וזאת ללא קשר לסוגיית תושבותה ואזרחותה וגם במקרה שבו היא
תעזוב את ישראל.
64. זאת ועוד, מתן צו הורות למבקשת 2 החל מיום לידת הקטינים, יכול ואף תקנה למסגרת
המשפחתית תחושת יציבות ואחידות, תחושת מחויבות והשתתפות עמוקה בין כל בני המשפחה,
שראשיתה עוד טרם לידת הקטינים. אף מבחינה פסיכולוגית וחברתית, נדעית לכך חשיבות רבה.
65. לפיכך ברור כי מתן צו הורות למבקשת 2 עדיף מבחינת טובתם של הקטינים, על אי מתן הצו.
שכן כך זוכים הקטינים למעשה בשתי אמהות ולא רק אחת, התמכת כלפיהם בחובות רבים על פי
חוק, החל מיום לידתם ועד הגיעם לבגרות.
- בעניין זה אני מפנה לפסק דינו של כבוד השופט שילה כאמור:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13187-09-16 רוז ואח' נ' היעץ המשפטי לממשלה
תמ"ש 13144-09-16
תוקף חסמי

- 1 "מדובר במצב בו קיים לקטין עם הלידה קשר משפטי עם הורה אחד ובאמצעות צו ההורות
- 2 זוכה הקטין להורה נוסף".
- 3 טענות התפליה
- 4 66. אני מקבלת את טענת המבקשות שלפיה אי מתן צו ההורות המבוקש, למעשה יעמיד אותן במצב
- 5 "חשור" ונחוצה לעומת זוגות הטרוסקסואלים, שלהם נתונה זכות להצהיר על אבהות, אשר
- 6 תירשם, על בסיס הצהרתם בלבד.
- 7 67. בהקשר זה הפנו המבקשות ל"נוהל הוספת פרטי אב לקטין הרשום במרשם האוכלוסין", וצינו
- 8 כי גם במקרה שבו לאג הנטען אין קשר גנטי לקטין וההורות הנטענת היא בעקבות הליך של
- 9 תרומת זרע, מאפשר המחוקק את רישום האבהות על בסיס הצהרה בלבד.
- 10 68. אני מקבלת את טענת המבקשות, כי המקרה האמור לעיל הוא המקרה שאליו יש להשוות את
- 11 סוגיית צו ההורות החקיקתי ולא לחוקים אחרים כדוגמת חוק האימוץ או חוק ההסכמים
- 12 לנשיאת עוברים.
- 13 69. אני מקבלת השוואה זו לחוקים אלה נוכח ההבדלים המהותיים הקיימים בין תהליכים
- 14 המשפטיים הללו.
- 15 70. רק לשם ההמחשה, בניגוד לאימוץ, מתן צו הורות אינו מנתק בין הקטין לבין בני משפחתו
- 16 תרעינית.
- 17 על הבדלים אלה עמד כבוד השופט יחזקאל אליהו בתמ"ש 13187-09-16 ר.ס. נ' היעץ המשפטי:
- 18 "הפניית המבקש וניסיונו להשען על ההורות הנוצרת מכוחם של חוק הסכמים לנשיאת
- 19 עוברים או הוראת חוק אימוץ ילדים דינה להדחות מכל וכל... עמדתו בהרחבה על ההבדל
- 20 בין ההורות הנוצרת מכוחו של צו הורות פסיקתי לבין ההורות הנוצרת מכוחם של חור
- 21 במונדקאות או חוק האימוץ וכי הבדלים אלה מביאים בהכרח לשוני בתוצאה ... המקרה
- 22 שונה לחלוטין מהליך של אימוץ או מונדקאות".
- 23 71. לא מצאתי כל הצדקה להתנגדות המשיבה למתן צו ההורות למבקשות 2, שכן השוני בין משפחות
- 24 הנמנות על קהילת הלהטי"ב לבין משפחות הטרוסקסואליות אינו "שוני רלוונטי" המקים עילה
- 25 צודקת להפעלת נהלים שונים כלפי כל אחת מהן.
- 26 ראה בג"ץ 6569/11 טבק נ' משרד הפנים:
- 27 "העולה מהמחלוקה, אם כן, הוא כי מדיניותה של המשיבה, בכל הנוגע להורות, מפלה זוגות
- 28 בני אותו המין, וזאת לצד מניעה מוחלטת מזוגות בני אותו המין מלפנות למסלול של
- 29 מונדקאות בישראל, מדיניות כללית זאת, הדורשת בכל אחד ממסלולי ההורות האפשריים,



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13187-09-16 רז ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תמ"ש 13144-09-16

תיק תכני:

- 1 בישראל ומתחה לה, מבני הזוג בני אותו המין להוכיח את 'אמיתות' הורותם בבית משפט,
- 2 ובו בזמן יוצרת 'חוקת אמיתות' להורות של הורים הטרוסקסואלים היא מדיניות מכלה.
- 3 היא מעצבת את תהוות של בני הזוג בני אותו המין כהורות בספק, הורח חשודה,
- 4 הדורשת 'מתת' מיחד של המדינה בדמות ההכרה בה. מדיניות זו מבקשת לעצב את הזוג
- 5 ההטרוסקסואלי כיטעני, אשר לשם התערבות בתורתו על המדינה נטל כבוד להוכיח את
- 6 אי כשירות ההורים. מנגד, היא מטילה את הנטל על בני הזוג להוכיח את כשירותם להורות.
- 7 מדיניות מכלה זו, לצד הפגיעה העמוקה בכבוד ובשוויון, פוגעת גם בזכות החוקתית
- 8 הקיימת לכל אדם לחיי משפחה. היא מתייגת קבוצת אוכלוסייה שלמה כמי שעל פי טבעה
- 9 אינה כשירה להורות, כל זמן שלא הוכח אחרת. תפישה זו זכתה כבר בעבר לביקורתם של
- 10 בתי המשפט... הורים מאמצים או הורים שילדיהם באו לעולם בסיועה של פונדקאית
- 11 אינם הורים פחות 'אמיתיים' מהורים שילדם נולד בדרך של הריון בת הזוג ותוך שימוש
- 12 בזרעו של בן הזוג. שאלת נשיאת העובר או קיומו של מטען גנטי משותף אינה משפיעה
- 13 באופן ממשי על הזיקה שבין ההורה לילדו. התפישה שעל פיה כשונה מהזכות להורות
- 14 של הורים 'אמיתיים', ההורות של הורים מאמצים או הורים במסלול של פונדקאות היא
- 15 מעין 'תסד' יש לדחותה".
72. אני סבורה כי האינטרס החברתי ותקנת הציבור מחייבים אף הם לאפשר למשפחות הנמנות על
- 17 קהילת הלהטי"ב, לקיים מסגרת משפחתית רגילה.
73. בהקשר זה אציין כי ההתקדמות המשפטית, החברתית והמשפטית שחלה כל העת מחייבת
- 19 הפעלת שיקול דעת לגבי כל מקרה לגופו וגמישות מחשבתית.
74. אין מחלוקת כי תפיסות העולם כיום שונות לחלוטין מאלה שרווחו בעבר, כך שמשפחות חד
- 21 מיניות הן חזון נמרץ ומבורך, שאין מקום להערים עליהן קשיים נוספים.
- 22 בעניין זה הבעתי את דעתי בתמ"ש 16699-06-13 שחר נ' היועץ המשפטי לעניין שחר".
- 23 למען הסדר הטוב יצוין כי פסק הדין בעניין שחר נהפך בערעור ואולם אמירותיו יפות לטעמי גם
- 24 בעניינו:
- 25 "אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי מודל ה'הורות' וה- 'משפחה' כפי שהיה מוכר בעבר,
- 26 משנה פניו חדשות לבקרים. הגדרת המושג 'הורות' אינו חד משמעי כי אם עמום כאשר
- 27 עסקינן במודל 'משפחה' אלטרנטיבית ולא של תא משפחתי במובנו המסורתי
- 28 ה'נורמטיבי'... כיום בניגוד לעבר קיים מגוון נרחב של אלטרנטיבות... לא הוכח כי ילדים
- 29 הגדלים בתא משפחתי 'מסורתי' נהנים בהכרח מיתרונות שונים לעומת ילדים הגדלים בתא
- 30 משפחתי 'אלטרנטיבי'".
- 31 ועוד ראה בעניין שחר:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13187-09-16 רוז ואח' נ' היתוך המשפטי לממשלה
תמ"ש 13144-09-16
ע"כ התביעה

- 1 "ההתקדמות הטכנולוגית, המחשבתית והמשפטית, שמתרחשת כל העת, לא זו בלבד שהיא
- 2 מבורכת, אלא שהיא בלתי נמנעת ויש להכיר בכך, ויפה שעה אחת קודם... נורמות שנראות
- 3 לנו היום מקובלות וברורות מאלהן, נחשבו עד לפני עשורים בודדים כסטייה חברתית, שלא
- 4 לומר עבירה פלילית. בעניין זה אפנה, כדוגמא בלבד, לחוק האוסר על ייחסים שלא בדרך
- 5 הטבעי, שאסר על קיום יחסי מין חד מיניים, עד אשר בוטל בשנת 1983.... בסופו של דבר,
- 6 הנדיר והחריג הפכו לשכיחים ולא יהא מנוס ממתן מענה הולם ומסודר לדרישת שתעלינה
- 7 מהציבור זאת באמצעות חקיקה הולמת. דעתי היא כי עצם היותה של הבקשה שבפני
- 8 תקדימית, אין בה כדי להביא לדחייתה, כוודאי שלא באופן אוטומטי."
- 9 עוד אני מונה לדברי ד"ר יוסי גרין, "ההולדה לאחר מיתת: הרהורים על מאבק זכויות בין
- 10 החיים, המות והיילוקים העתידיים", מאזני משפט ד, תשס"ה, 469-470:
- 11 "בכל החלטה שהיא פרי איזון בין אינטרסים מתחרים, צפויה נקודת האיזון להשתנות
- 12 מאדם לאדם, מחברה לחברה ומתקופה לתקופה... הנחה הרביעית היא, כי זכותו של כל
- 13 ילד, שהחברה לתוכה הוא צפוי להיוולד, תעשה כל אשר לאל ידה כדי להבטיח לו לגדול
- 14 במסגרת משפחתית רגילה, חמה והלמונית..."
- 15 בעניין זה אני מנה אף לבג"צ 6569/11 טבק נ' משרד הפנים שבו נקבע כי הזכות להורות היא
- 16 אחת מזכויות האדם היסודיות במדינת ישראל, כדלקמן:
- 17 "לבסוף, רואה אני מקום לומר מילים: אחריות על הזכות להורות ומשמעותה לענייננו.
- 18 בשורה ארוכה של פרשות נפסק כי הזכות להורות היא מזכויות היסוד של האדם בישראל,
- 19 כחלק מטבעו של כל אדם, מחירותו ומכבודו."
- 20 **בחינת הצורך בהגשת תסקיר**
- 21 75. כאמור לעיל, המשיבה לא הטילה כל דופי בסוגיית תפקודן החזרי של המבקשות וטענותיה הן
- 22 משפטיות בעיקרן.
- 23 76. ויובהר כי אף המשיבה עצמה לא עתרה להגשת תסקיר, דבר המדבר בעד עצמן ומוכיח כי אין
- 24 היא רואה דופי בהורות זו כשלעצמה.
- 25 77. כנסיבות אלה אני קובעת כי מתיתר צורך בהגשת תסקיר ודי בגתונים כפי שהובאו בפני על מנת
- 26 לקבל כאמור את התביעה במלואה.
- 27 78. אין כאמור כל הצדקה להארכת החליף, שכן שוכנעתי כאמור כי טובת הקטינים מחייבת מתן צו
- 28 הורות פסיקתי למבקשת 2.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13187-09-16 רוז ואח' נ' היתוך המשפטי לממשלה
תמ"ש 13144-09-16
תיק חיצוני

1 בעניין זה אני מפנה לדברי בית המשפט בהמ"ש 21182-04-13 אשר יפים אף לענייננו ולאורם יש
2 ללכת, כדלקמן:

3 "למעלה מן הצורך אציין כי שימוש גורף ואוטומטי בעריכת תסקיר יביא להארכת הזמן
4 הארוך ממילא הנדרש לשרות למן הילד לשם הגשת תסקיר בתיקים בהם אכן יש
5 אינדיקציה לצורך בקבלת תסקיר לשם הכרעה ולא תיקי אימוץ בהם נדרש בית המשפט
6 להכריז על הקטין כבר אימוץ".

סוף דבר

7
8 79. כאמור לעיל בית משפט זה סבור כי תפקידו ליתן סעד לבאים בשעריו שיאפשר להם לנהל את
9 חייהם באופן יעיל ומיטבי.

10 80. יתרה מכך בית המשפט רואה לעד עינוי בהליכים אלה את זכויות האדם של המבקשים ולא פחות
11 מזה את טובת הקטינים שזכותם לדעת כי אלה הן אימהותיהם מיום לידתם.

12 81. בית המשפט בתוך עסו יושב ואינר מורם מעם, אזור כרויה לרחשי הציבור ולצרכיו.

13 82. בית המשפט לענייני משפחה שלו שיקול דעת נרחב במהול ההליכים, סבור כי אל לו "לקסץ דיוני"

14 במתן סעדים, במיוחד סעיף אלה, שכן בית המשפט שוכנע כי מתן סעדים אלה יהיה בהם כדי

15 להיטיב עם כל הנוגעים בדבר ולהמשיך להם להמשיך לנהל את חייהם כאופן תקין.

16 83. לאור כל האמור אני מורה כדלקמן:

17 א. הקטינים יקראו טום סילבה רוז ולילי סילבה רוז.

18 ב. ניתן בזאת פסק דין הצהרתי על פיו המבקשת 2 היא אמה של הקטינים טום סילבה רוז ולילי

19 סילבה רוז מיום לידתם, 4.8.16.

20 ג. ניתן בזאת צו למשרד הפנים לרשום את הקטינים כילדיה של המבקשת 2 במרשם האוכלוסין

21 בגוסף למבקשת 1.

22 ד. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

23 ה. המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים ותסגור התיקים שבכותרת.

24 ו. פסק הדין מותר לפרסום בהשמטת כל הפרטים מזהים.

25
26 ניתן היום, י"ט שבט תשע"ז, 15 בפברואר 2017, בהעדר הצדדים.

27

28 יוכבד גרינוולד-רנד. שופטת



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13187-09-16 רח ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה
תמ"ש 13144-09-16
תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3

מוצג 2

פסק דינו של בית המשפט המחוזי
בתל אביב בתיק עמ"ש 23003-02-16

2



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 23803-02-16 היתעץ המשפטי לממשלה נ

תיק חיצוני,

בפני כבוד השופטים י' שולר, אב"ד-סג"כ, ד"ר ק' ורדי, סג"כ, ח' ברנר

היתעץ המשפטי לממשלה
עיי' כ"כ עו"ד משי חריש וולף

המערער

נגד

המשיבים:

1

2

עיי' המשיב 1

פסק דין

השופט, ד"ר קובי ורדי, סג"כ:

1

2 ערעור על פסק דין של בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב (כ"י השופט יתורם שקד)
3 מיום 24/12/15 בתמ"ש 63355-03-15, העוסק בשאלה האם יש מקום למתן צו הורות
4 פסיקתי לבן הזוג הישראלי במקרה שמדובר בהליכי פונדקאות של בן זוג ישראלי ובן
5 זוג זר לגבי ילדים מזרעו של בן הזוג הזר שאין לו אזרחות ישראלית או מעמד של תושב
6 קבע.

7

8

הרקע עובדתי, ההליכים הקודמים והטענות

- 9 1. מדובר בבקשה לצו הורות פסיקתי שהוגשה עיי' המשיבים ביום 30/3/15 בבית
10 המשפט לענייני משפחה ובה התבקש צו הורות פסיקתי לפיו המשיב 1 יוכרז
11 כאביהם של התאומות הצפויות להיוולד למשיב 2 במועד היוולדן, כך שניתן יהיה
12 לרשום את הורותו במשרד הפנים מיד עם היוולדן.
13 2. על פי הבקשה המשיבים הינם בני זוג נשואים שהכירו זה את זה בשנת 2009 ונישאו
14 ב- 4/12 בגישואין אזרחיים בארה"ב.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 16-02-23003 היתוך המשפטי לממשלה נ' בלורן גלבע ואתי

תיק חשני:

- 1 המשיב 1 הינו אזרח ישראלי והמשיב 2 הינו אזרח הפיליפינים השוהה במדינת
- 2 ישראל לעת עתה כמעמד ישיבה ארעי מסוג א/5, כאשר בני הזוג נמצאים בעיצומו
- 3 של הליך מדורג במשרד הפנים לצורך הסדרת מעמד קבע למשיב 2 במדינת ישראל
- 4 והקניית מעמד של אזרח ישראלי.
3. המשיבים החליטו להביא יחדיו ילדים לעולם ומשאין באפשרותם לבצע הליך
- 5 פונדקאות בארץ פנו להליכי פונדקאות בחו"ל ב- 29/11/14 נולדה בהליכי
- 6 פונדקאות בתאילנד הקטינה ע', המשיב 1 נרשם כאביה לאחר ביצוע בדיקת רקמות
- 7 על פי פסק הדין של בית המשפט לענייני משפחה מיום 25/12/14 ומתנהלים חליכים
- 8 להכיר גם במשיב 2 כאביה של הקטינה ע'. מתן צו הורות פסיקתי (כשהמערער טוען
- 9 לצורך בצו אימוץ).
- 10
4. על פי הנטען בבקשה, נקטו המשיבים בהליכים להכאת ילד נוסף בהליך פונדקאות
- 11 בנפאל מזרעו של המשיב 2 ואמורות להיוולד תאומות ביולי או אוגוסט 2015 (כשהן
- 12 ע' והן התאומות הופרו מאותה תורמת ביציות) והמשיב 1 עתר למתן צו הורות
- 13 פסיקתי בדבר הורותו כלפי התאומות שיוולדו, במקביל לעתירתו של המשיב 2
- 14 להכרה באבהותו, וזאת על מנת להבטיח מבעוד מועד את כניסתן של התאומות
- 15 לארץ עם היוולדן יחד עם המשיבים וע' ואת מכלול זכויותיהם במדינת ישראל עם
- 16 כניסתם.
- 17
5. בבקשה נאמר שעל פי הפסיקה ובמיוחד בג"צ 566/11 ובג"ץ 6569/11 ז"ר טבק
- 18 אבירם וממט נ' משו"ד הפנים (28/1/14) (להלן: "בג"צ ממט" או "בג"צ אבירם")
- 19 מוכרת האפשרות לנקוט בהליכים משפטיים עוד טרם הלידה והוכרה סמכותו של
- 20 בית המשפט לענייני משפחה לרשום הורה לא ביולוגי כהורה נוסף לקטין במסגרת
- 21 מתן צו הורות פסיקתי, כאשר יש להכיר בהורות של שני בני הזוג יחדיו ולפעול
- 22 לקבלת צו הורות פסיקתי להורה השני במקביל להפניה לבדיקת רקמות להוכחת
- 23 האבהות הביולוגית.
- 24
- 25 זאת, בהתחשב גם בנסיבות הספציפיות ובטובת הקטינים והחשש שבשל העובדה
- 26 כי המשיב 2 אינו אזרח ישראלי יהיה קושי למשיבים להיכנס עם התאומות באופן
- 27 מהיר לישראל עם היוולדן ולכן נדרש לפעול מבעוד מועד להכרה באבהות המשיב 1



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 23003-02-16 היועץ המשפטי לממשלה נ' בלוזן גלבוע ואח'

תיק תמ"מ

- 1 כלפי התאומות בסמוך לקביעת אבהותו של המשיב 2 כדי להסדיר את הורותו של
- 2 המשיב 1 בסמוך ככל הניתן ללידה.
- 3 6. בית המשפט קבע כי לאחר שתוכרע תביעת האבהות ביחס למשיב 2 ויבחן התביעה
- 4 למתן צו הורות פסיקתי ביחס למשיב 1 (לאחר שהמערער טען כי מדובר בבקשה
- 5 מוקדמת נוכח שטרם הוכח הקשר הגנטי בין המשיב 2 לקטינות).
- 6 ביום 27/8/15 נולדו הקטינות חתאומות.
- 7 ביום 15/10/15 ניתן פסק הדין בתביעת האבהות לפיה האב של הקטינות הינו
- 8 המשיב 2, לאחר שהתבצעה בדיקה גנטית, ואז ביקשו המשיבים ביום 5/11/15
- 9 החלטה בתביעה לצו הורות פסיקתי.
- 10 7. ביום 9/12/15 ניתנה תגובת המערער לבקשה למתן צו הורות פסיקתי.
- 11 המדינה בתגובתה התייחסה לבג"צ ממט ותורה על עמדתה בבג"צ ממט שהיא
- 12 הייתה נכונה להסכים, עד להשלמת החקיקה בנושא, למתן "צו הורות פסיקתי"
- 13 ביחס לפונדקאות חו"ל על ידי בית משפט למשפחה בישראל בהתקיים תנאים
- 14 מסוימים, ברם, עמדה זו עסקת במקרה בו הוכח הקשר הגנטי בין ההורה הביולוגי
- 15 שהיה אזרח ישראלי לקטין, והוכחה הזכאות לאזרחות ישראלית מכוח קשר גנטי
- 16 זה.
- 17 8. לטענת המדינה, עמדה זו לקבלת "צו הורות פסיקתי" על מקרי פונדקאות בחו"ל
- 18 נעשתה בהירות, לבל נימצא תודרים לתחומי של המחוקק ובין השאר לאור קיומן
- 19 של המלצות ועדת מור-יוסף שכבר המליצו על הרחבת החקיקה באופן בו צו הורות
- 20 יינתן גם במצבים של פונדקאות חו"ל בהינתן תנאים מסוימים, עד לבשלות
- 21 החקיקה (ולא כמוסד משפטי עצמאי), בכפוף לכך שכל התנאים למתן צו ההורות
- 22 הצפויים להיות בחקיקה העתידית לפי המלצת ועדת מור-יוסף והמלצת צוות
- 23 היישום יהיו תנאים למתן צו ההורות הפסיקתי.
- 24 9. כן נאמר בתגובה כי עמדת המדינה בבג"צ ממט ניתנה ביחס למבקשים וקטינים
- 25 אשר היו אזרחים ישראלים, בעוד בעניינינו הקטינות אינן אזרחיות ישראליות ואינן
- 26 בעלות מעמד של קבע בישראל שכן הן שוהות בישראל מכוח מעמדן של אביהן
- 27 המשיב 2 ברישיון ארצי א/5 ואינן מחזיקות ברישיון לישיבת קבע או באזרחות



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעירעורים
אזרחיים**

עמ"ש 16-02-23003 הנושא המשפטי לממשלה נ"י בלורן גלבוע ואח'

תיק חמ"ט,

- 1 ישראלית ולכן אין להיזקק לבקשה למתן צו הורות פסיקותי לעת הזו, כשהבקשה
- 2 אינה עומדת בתנאים שנקבעו בעמדות המדינה בבג"צ ממט, עמדה שאף חוצצה שם
- 3 כהסדר ביניים עד להסדרת הנושא בכללותו בחקיקה.
- 4 10. כן נאמר בתגובה, למעלה מן הצורך, כי בית המשפט לענייני משפחה אינו מוסמך
- 5 לדון בשאלת מעמדו של המשיב 2 או של הקטינות וההליכים בעניין זה, יידונו
- 6 במידת הצורך, בפני הערכאה המוסמכת לכך.
- 7 11. בתשובתם לתגובת המדינה חזרו המשיבים על עמדתם שיש ליתן צו הורות פסיקותי,
- 8 במיוחד עקב טובת הקטינות, כאשר דחיית הבקשה מפאת העדר אזרחות של
- 9 הקטינות תפגע בהן קשות, שהרי הליך ההתאזרחות בו מצוי האב המשיב 2 צפוי
- 10 להמשך שנים רבות.
- 11 12. כן נטען כי טובת הקטינות הינה גם לסלול את הדרך המהירה להסדרת מעמדן
- 12 בישראל כאזרחיות, לאחר קביעות הורותו המשפטית של המשיב 1 המשמש
- 13 לקטינות מיום היוולדן כהורה לכל דבר וצו ההורות המבוקש יעגן משפטית את
- 14 המצב הקיים בפועל ויאפשר למשיב 1 לדאוג לקטינות מול כל מוסדות המדינה וכל
- 15 הנדרש לרווחתן, כאשר צו ההורות במקרה דנן יצהיר על יחסי ההורות אשר
- 16 מתקיימים בפועל ויהיה בו לתמוך בזכותו החוקתית של המשיב 1 להקים משפחה
- 17 בישראל ובזכותו להביא ילדים לעולם ממטענו הגנטי של בן זוגו לחיים המשיב 2.
- 18 13. כן נטען כי יש לדחות את טענת המדינה כי אין להיעתר לצו ההורות כל עוד הקטינות
- 19 אינן אזרחיות ישראל, כאשר בית המשפט כבר עשה שימוש בסמכותו לקביעת יחסי
- 20 ההורות כשנתן צו אבהות למשיב 2 (כתנאי של המדינה לתמשך הדין בבקשה למתן
- 21 צו הורות) וכעת מתבקש הצעד הנוסף לקבוע את הורותו של ההורה השני - המשיב
- 22 1 ואין נפקא מינא כי הקטינות אינן אזרחיות ישראל היות ומרכז חייתן ומקום
- 23 מושבן הוא בישראל ולבית המשפט למשפחה הסמכות לדון בעניין.
- 24 14. כן נטען כי בהליכים דומים הסכימה המדינה למתן צווי הורות לטובת ההורה הלא
- 25 ביולוגי לילד שגילו לכן זוגו בהליך פונדקאות בנפאל ואין זה משנה כי הקטינות
- 26 עדיין אינן אזרחיות ישראל היות ושיקולי טובת הילד אינם מודרים מפאת העדר



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 16-02-23003 היתעץ המשפטי לממשלה נ"י בלורן גלבוע ואח'

תיק חיצוני

- 1 אזרחות ישראלית, חוק המרשם חל על הקטינות ולא ניתן להשחות את טובת
- 2 הקטינות עד לתום הליך ההתאזרחות של המשיב 2.
- 3 15. יש לציין ולהדגיש בעניין זה כי לכאורה המשיב 2 אמור לקבל תושבות קבע
- 4 באוקטובר 2016 ואז הוא זכאי גם לקבל אזרחות, כשמבחנית המדינה מספיקה
- 5 תושבות קבע לצורך האפשרות לקבלת צו הורות פסיקתי.
- 6
- 7 פסק דינו של בית משפט קמא
- 8 16. בית משפט קמא קבע כי הנושא העומד להכרעתו הוא שאלת הקשר ההורי בין
- 9 המשיב 1 לקטינות והאם יש להכיר בקשר זה, אם לאו ולא שאלת מעמדו של המשיב
- 10 2 בישראל או מעמד הקטינות שאינן בסמכות בית המשפט לענייני משפחה ולא נתון
- 11 להכרעתו ולכן עליו לבחון רק את השאלה אם יש להכיר בקשר ההורי בין המשיב 1
- 12 לקטינות.
- 13 17. כך גם קבע בית המשפט כי הסדרה בדין הישראלי של הליך הפונדקאות בחו"ל היא
- 14 עניין למחוקק שנכון להיום טרם הסדיר זאת. בית המשפט מציין שהדיון בבניצ
- 15 ממש עסק בסוגיית רישום הילדים אשר נולדו בפונדקאות בחו"ל, בעוד שבהליך
- 16 שבפנינו מדובר בתביעה להצהרת שהמשיב 1 הוא אבי הקטינות ובמסגרת זו אינו
- 17 נדרש לשאלת הרישום (שאינה בסמכותו) או לשאלת האזרחות של מי מהמשיבים,
- 18 כי אם רק לשאלה האם נוכח המצב העובדתי הקיים ולאור טובת הקטינות יש
- 19 לקבוע כי המשיב 1 הוא אביהן.
- 20 18. במקרה שבפנינו, קבע בית המשפט כי לא יכול להיות חולק כי מותן פסק דין המצהיר
- 21 על אבהותו של המשיב 1 כלפי הקטינות יישקף את המצב הקיים בפועל ויהא בו כדי
- 22 להגשים את טובתן של הקטינות, כאשר שני המשיבים מגדלים את הילדים, הן
- 23 מזרעו של המשיב 2 והן מזרעו של המשיב 1 וכל אחד רואה עצמו כאב של כל הילדים
- 24 ומתפקד כך ותפץ שאבהותו תקבל עיגון משפטי וחכרה משפטית, כאשר אבהות של
- 25 המשיב 1 תגרור עמה קיום זכויות וחובות הוריות כלפיהם ללא תלות במשיב 2
- 26 ובקיומו של קשר זוגי בין השניים.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 16-02-23003 היתוף המשפטי לממשלה נ' בלורן גלבע ואח'

תיק הידוע:

19. לאור כל העובדות לעיל סבר בית המשפט כי ניתן לתת פסק דין המצהיר על אבהות המשיב 1 כלפי הקטינות, וזאת ללא צורך בתסקיר, ולכן ניתן פסק דין הצהרתי על פיו המשיב 1 הוא אביהן של הקטינות.
- 2
- 3
- 4
- 5
20. המדינה טוענת בערעורה כי בית המשפט קמא שגה עת נתן פסק דין הצהרתי על אבהות תחת צו הורות פסיקתי כפי שהתבקש, כאשר באשר לנקודה זו אין למעשה מחלוקת שאכן טעם זה לא התבקש והמשיבים מסכימים לכך שיינתן צו הורות פסיקתי במקום פסק דין הצהרתי על אבהות.
21. לטענת המדינה לא היה מקום למתן צו הורות פסיקתי שכן לא ניתן ליתן צו הורות פסיקתי שעה שהקטינות טרם הוכרו כבעלות מעמד קבע בישראל, כעולה מפסה"ד בבג"צ ממש שם נקבע כי כוחו של פסק הדין יפה רק לאחר שהקטין הוכר כאזרח ישראלי ונרשם רישום ראשוני.
22. כך גם נטען על ידי המדינה כי יש למלא את התנאים אשר הוצגו ככאלו אשר בהתקיימם תסכים המדינה למתן צו הורות פסיקתי, כמפורט בעמדת המדינה בבג"צ ממש, כשבית המשפט קמא לא בחן את סבירותם והתקיימותם בטרם מתן צו ההורות הפסיקתי, במיוחד כשמדובר בבקשה חריגה משמדובר במשיב 2 שהינו תושב ארעי ישראלי והיה מקום לפחות לדרוש תסקיר לגבי טובת הקטינות.
23. כך נטען כי בית המשפט קמא התעלם (כמודע) מהמסגרת המשפטית בכללותה, בקבעו שהנושא היחיד העומד לפתחו הינו שאלת הקשר ההורי שבין המשיב 1 לקטינות, כאשר לא ניתן לנתק באופן מלאכותי את עניין המעמד והרישום מקביעת האבהות ולהתעלם מעניין העדר האזרחות ותושבות הקבע.
24. מנגד טוענים המשיבים כי היה מקום למתן צו ההורות הפסיקתי, כאשר לשיטתם הדברים שנאמרו עסקו רק בסוגיית תרישום ולא בהסדרת הליך הפונדקאות ומכל מקום הדברים שנאמרו בבג"צ ממש לגבי האזרחות לא היו הכרעה פוזיטיבית לשלילת מתן צו הורות כלפי ילד שאינו אזרח ישראלי.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 16-02-23003 היתוך המשפטי לממשלה נ/ בלורן גלבוע האחי

תיק תיכנוני

25. כן נטען כי לא ניתן להפנות לתנאים שהציבה המדינה בהליך אחר, בג"צ ממש, תנאים שאינם סבירים שלא נקבעו בחוק.
26. כן נטען כי המדינה לא ביקשה בבית משפט קמא כי יערך תסקיר ושטובת הקטינות הינה לתמוך ביצירת קשרי ההורות במקרה בו אין לקטינות מעמד והן עשויות למצוא עצמן מגורשות מישראל ולכן שהקטינות יתגוררו בישראל ויגדלו ע"י שני ההורים.
- הדין בערעור וההתפתחויות אחריו**
27. ביום 23/5/16 התקיים הדיון בערעור בפניו ובסופו ביקשנו את התייחסות המדינה לבחינת פתרונות במקרה בו לא הוגדר הסטטוס של הקטינות כתושבות קבע.
28. בעקבות זאת הודיעה המדינה כי ביום 1/6/16 התקיים דיון בנושא בהשתתפות כלל הגורמים הרלוונטיים מטעם המדינה למציאת פתרון שיבטיח את אינטרס המדינה והציבור לרבות טובת הקטינות במובן הרחב, תוך מתן מענה לטובת הקטינות הספציפיות ושנעשה ניסיון להגיע להסכמה עם המשיבים שלא צלח.
29. המדינה הודיעה כי בנסיבות המקרה תסכים למתן צו אפוטרופסות זמני למשיב 1 ללא צורך בעריכת תסקיר ובכפוף לתנאים נוספים שיפורטו, אשר יתנו מענה כולל הן למשיבים לקטינות הספציפיות והן להגנה המתחייבת על אינטרס הציבור, כאשר פתרון זה גותן מענה מלא למשיב 1 אשר יוכל לפעול בעניין הקטינות הן בכלל והן במצב בו אביהן המשיב 2 לא יוכל חלילה לפעול בשמן.
30. לכן המדינה הציעה כי תסכים באופן ספציפי בהליך זה (ולא כמדיניות) לאפוטרופסות זמנית הן של המשיב 1 על בנותיו של המשיב 2 והן של המשיב 2 על בתו של המשיב 1.
31. המדינה סבורה כי דרך המלך הינה להמתין לכך שהמשיב 2 והקטינות יקבלו מעמד של קבע בישראל (בעוד כחודשיים-שלושה) ורק אז לדון בבקשה למתן צו הורות פסיקתי ביחס לקטינות, אך מציעה גם פתרון כולל המאפשר דיון בכלל התליכים בהם נקטו המשיבים ביחס לקטינות לגבי מתן צו אפוטרופסות זמני (הדדי לגבי כל הילדים) וכשהתיק יוחזר לבית משפט קמא וידון במאוחד עם תמ"ש 15-02-34238,



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 16-02-23003 הית"ע המשפטי לממשלה נ' בלורן גלבע ואת'

תיק חיצוני

- 1 בו הגישו המשיבים בקשה לצו חזרות פסיקתי למשיב 2 בגין הליך פונדקאות שבוצע
- 2 המשיב 1 בתאילנד ובמקום צו חזרות פסיקתי יידון תיק זה כבקשה לאימוץ (שהו
- 3 המוצב המשפטי לפי דין התאילנדי שלפיו האם הפונדקאית הינה אימה של הקטינה)
- 4 במסגרתו ייערך תסקיר ביחס לשתי הקטינות ושתי הבקשות תידונה לאחר
- 5 שהמשיב 2 יקבל מעמד של קבע או אזרחות בישראל (לפי המוקדם), כשהוא יוכל
- 6 להגיש בקשה להתאזרחות מיד מבלי להמתין לתקופה של 3 שנים לאחר קבלת
- 7 תושבות הקבע.
- 8 32. בתגובה להודעת המדינה הודיעו המשיבים כי הם מסרבים להצעת המדינה, שאינה
- 9 משרתת לשיטתם את טובת הקטינות במקרה בו תלילה וחם ימות אחד מהם ולא
- 10 מבטיחה את טובת הקטינות במקרה של פרידה.
- 11 כן נאמר בתגובה כי המשיבים מסרבים להגיש בקשה למתן רישיון של קבע ועומדים
- 12 על זכותם להגיש בקשה למתן אזרחות, ללא הצורך לזכות תחילה במעמד של תושב
- 13 קבע ושהמדינה תידרש להכריע בבקשת המשיבים להקניית אזרחות מבלי שהמשיב
- 14 2 יוותר על אזרחותו הפיליפינית ומבלי שיתזיק ברישיון של תושב קבע ולכן המשיב
- 15 2 והקטינות צפויים לשהות במעמד של תושב ארצי תקופה ארוכה, למעלה משנה
- 16 ולא עד 10/16 כפי שמנסה המדינה לטעון.
- 17 33. כן נטען ע"י המשיבים שהמערער לא ביקש מעולם לבחון את טובת הקטינות ואין
- 18 מקום לעריכת תסקיר ומי שראוי לשמש כהורה משפטי זמני ללא תסקיר ראוי גם
- 19 להיות הורה משפטי ללא עריכת תסקיר.
- 20 34. המשיבים לא מעוניינים בצווי אפטרופסות זמניים שאינם יכולים להתליף זכות
- 21 המוקנית להורים בלבד שמי שמוסמך לתיתם הוא בית המשפט ולא המדינה.
- 22 35. ביום 21/6/16 הוגשה ע"י המשיבים בקשה דחופה למתן החלטה בבקשה שהגישו
- 23 לביטול עיכוב ביצוע פסק הדין (החלטה מיום 17/4/16) כדי שיתאפשר למשיב 1
- 24 לדאוג לצרכים הרפואיים של הקטינה לי שהוא זה המטפל בכך במסגרת חלוקת
- 25 התפקידים ההוריים.
- 26 36. המדינה הגיבה לבקשה זו וציגה שלא הצביעו על נסיבות חדשות המצדיקות את
- 27 שינוי ההחלטה המעכבת את ביצוע פסק הדין, כאשר ביטול עיכוב הביצוע עלול



**בית המשפט המחוזי בנתב"ג - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 16-02-23003 הית"ע המשפטי לממשלה נ' בלוין גלבע ואח'

תיק 01/16

- 1 להקשות על יישום פסק הדין, ככל שעמדת המדינה ותקבל, כאשר המשיבים
2 יכולים להיות עזר למשנהו בעניין טיפולי הבריאות, כפי שציין בית המשפט בהחלטת
3 לעיכוב הביצוע.
- 4 37. ביום 18/7/16 ניתנה החלטה על ידינו בבקשה נוספת של המשיבים לביטול עיכוב
5 הביצוע שעד למתן פסק הדין אין מקום לשנות את המצב הקיים.

6

7

דיון

- 8 38. לאחר ששמענו את הצדדים ועיינו בהודעת הערעור ובעיקרי הטיעון אמליץ לחברי
9 להרכב לקבל את הערעור באופן שייקבע שפסק הדין תהאזרחתי שנתן בית המשפט
10 קמא המצהיר על האבהות של המשיב 1 יבוטל כאשר עם קבלת תושבות קבע או
11 אזרחות למשיב 2 (לפי המוקדם) יהיו זכאים המשיבים לחזור ולפנות לבית המשפט
12 לענייני משפחה לקבלת צו הורות פסיקתי למשיב 1 וזאת ללא צורך בקבלת תסקיר.
13 כמו כן, בלא קשר בכך, ייתן צו אפוטרופסות זמני למשיב 1.
- 14 39. יודגש כי לולא הודעת המשיבים כי למרות שהמשיב 2 יכול להשלים את הנדרש
15 ולקבל תושבות קבע כבר ב- 10/16 וזכונות המדינה שאז יוכל להגיש מייד בקשה
16 להתאזרחות מבלי להמתין שלוש שנים לאחר קבלת תושבות הקבע, הם מסרבים
17 להגיש בקשה למתן רישיון של קבע ועומדים על זכותם להגיש בקשה למתן אזרחות
18 ללא הצורך לזכות תחילה במעמד של תושב קבע וכן דורשים שהאזרחות תוקנה
19 למשיב 2 מבלי שיוותר על אזרחותו הפיליפינית ושהם יפעלו בהליכים המשפטיים
20 הנדרשים להכרה כזו, היינו מנסים להגיע לפתרון פרקטי בתיק זה בהתחשב בכך
21 שבעוד כחודשיים היה אמור להינתן פתרון לכך שהמשיב 2 והקטינות יקבלו מעמד
22 של תושבות קבע והדיון בתיק שבפנינו היה הופך למעשה לתיאורטי, כשעוד אז היה
23 ניתן ליתן צו אפוטרופסות זמני ללא צורך בעריכת תסקיר.
- 24 יחד עם זאת, לאור עמדת המשיבים אין מנוס מהכרעה בתיק זה.
- 25 40. אין מחלוקת למעשה בין הצדדים כי בית המשפט לענייני משפחה מוסמך ליתן צו
26 הורות פסיקתי לגבי ילד שנולד בהליך פונדקאות בחי"ל לאזרחים ישראלים
27 והשאלה העומדת להכרעה הינה לגבי מקרה שבו אחד מבני הזוג אינו אזרחי ישראל/



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 23003-02-16 היועץ המשפטי לממשלה נ' בלורן גלבוע ואח'

תיק חציני,

- 1 תושב קבע, ומבוקש צו הורות פסיקתי לבן הזוג הישראלי לגבי הילדים שנולדו
- 2 מזרעו של בן הזוג הזר שאין לו אזרחות ישראלית/ תושבות קבע.
- 3 41. אני סבור שבהתחשב בכך שעומד להינתן, בקרוב אני מקווה, מענה חקיקתי לסוגיה
- 4 המורכבת שבפנינו של פונדקאות, ולכן שאכן מן הראוי שהסדר הנשוא יהיה
- 5 בתקיקה מוללת, אין צורך לטעמי כמותן החלטות עקרוניות והחלטות מעבר לנדרש
- 6 לתיק דן. כך גם לא אתייחס לתיק הנוסף המתנהל לגבי הקטינה שנולדה מזרעו של
- 7 המשיב 1 שלגביה טוענת המדינה שיש צורך בצו אימוץ ולא צו הורות פסיקתי ובעוד
- 8 שהמשיבים מתנגדים לכך והעניין נמצא בעיצומו של הליך משפטי.
- 9 42. במצב הדברים הנוכחי, בטרם הסדר חקיקתי, אני סבור שיש לקבל את עמדת
- 10 המדינה לכך שאין מקום למתן צו הורות פסיקתי בטרם המשיב 2 יקבל מעמד של
- 11 תושבות קבע או אזרחות, לפי המוקדם, ושלא ניתן להסיק לעניינינו מבג"ץ ממש
- 12 ומעמדת המדינה שם שהסכימה למתן צו הורות פסיקתי.
- 13 43. לטעמי, נקודת המוצא של בית משפט קמא שעקב זאת ששאלת מעמדו של המשיב
- 14 2 והקטינות אינה בסמכותו ואינה נתונה להכרעתו וכל שעליו לבחון הוא הקשר
- 15 החורי בין הנשיב 1 לקטינות וזאת בהיבט של טובת הקטינות, מתעלמת מכך
- 16 שהשאלה שעמדה למעשה להכרעתו הייתה האם ניתן לתת צו הורות פסיקתי למי
- 17 שכן זוג שהינו האב הגנטי של הילדים אינו תושב קבע / אזרחי ישראלי, שזוהי נקודת
- 18 המוצא וחזנתאי של המדינה בהסכמתה למתן צו הורות פסיקתי.
- 19 44. לצורך ההכרעה בשאלה זו, לא ניתן להתעלם מההשלכות האפשריות של המצב של
- 20 העדר אזרחות ישראלית או תושבות קבע על מי מחזידים כולל הקטינות, ולבחון
- 21 את טובתן של הקטינות גם בהתחשב בהיבטים הנובעים מנושאים אלו, כמו
- 22 האפשרות של פיצול מעמד באופן שלקטינות יהיה מעמד של אזרח/ תושב קבע מכות
- 23 צו ההורות לבן הזוג הישראלי בעוד לבן הזוג הזר טרם יהיה מעמד כזה ואולי לא
- 24 יהיה בכלל, או במצב של גירושו של בן הזוג הזר או פרידה בין בני הזוג טרם קבלת
- 25 המעמד לבן הזוג הזר ואפשרות של קונפליקטים בין חקטינות לבין מי מבני הזוג.
- 26 45. גם אם מדובר בהיבטים / או שאלות מנהליות, לא ניתן להתעלם מהן, מה גם שלא
- 27 מבוקש להכריע בהן בהיבט המנהלי, כאשר בית המשפט קמא יכול לשקול גם



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 16-02-23003 היתעץ המשפטי לממשלה נ' בלורן גלבוע האה'

תיק חיצוני

שיקולים מנהליים ואף להכריע בעניינים מנהליים כסמכות שבגורא. כך גם בית
המשפט היה צריך לבחון את סבירות עמדתה של המדינה לתנאים למתן צו הורות
גם אם מדובר ב"משקפיים מנהליים" הכל לצורך תיק זה ובחינת טובת הקטינות
לאור העובדות הספציפיות שלאחד מבני הזוג אין אזרחות/ תושבות קבע.
46. בבג"צ ממס נאמרו הדברים הבאים על ידי כבוד המשנה לנשיאה (כתוארה דאז)
כבוד השופטת נאור:

27. "העתירה ג-בג"ץ 6569/11 עוסקת בסוגיית הרישום בלבד,
והצו על תנאי שניתן בה מורה למשיבים ליתן טעם 'מזויע לא
ירשמו את שני העותרים כאחד כהוריה של הקטינה'. בפתח
הדברים יש להבהיר אפוא, כי היות שמדובר בשאלה הנוגעת
לנושא רישום ההורה השני במרשם בלבד, החששות עליהם
הצביעו המשיבים בנוגע להליך פונדקאות חו"ל, כגון חשש
מסחר בילדים או מניצול נשים פונדקאיות, וכן החששות ממיתן
מעמד למי שאינו זכאי לכך – כלל אינם מתעוררים בעתירה זו.
על פי הנוהל שמפעילים המשיבים, כאמור, עניינים אלו
מקבלים ביטוי בדרישות שונות, כגון הדרישה להוכחות הזין
הזר, הדרישה להסכמת הפונדקאית וכן הדרישה האמורה
לבדיקה גנטית, אשר קודמות כולן לשלב בו מתעוררת שאלת
רישום ההורה השני במרשם. השיקולים הנוגעים למניעת סחר
בילדים, למניעת פגיעה בנשים פונדקאיות ולמניעת מתן מעמד
בישראל למי שאינו זכאי לו – אינם שיקולים רלבנטיים
בעתירה שנייה זו. בשלב בו עסקינן בעתירה זו, כבר אזרח
ותושב ישראל, ושאלת רישום ההורה השני מתבססת על
הוראות חוק המרשם בלבד, ועל הכללים שפותחו בפסיקתנו
לגבינו."

ובפסקה 29 לבג"ץ ממס:

"לאור האמור, נקודת המוצא לדיון בעתירה זו היא חוק מרשם
האוכלוסין ולא חוק האזרחות, וכותם של הדברים שייאמרו



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 16-02-23003 היתוף המשפטי לממשלה נ' בלורן גלבוע ואח'

תיק חינוכי

- 1 להלן יפה רק לאחר שהילד הוכר כאזרח ישראלי וגרשם רישום
- 2 ראשון במרשם. לפי סעיף 2(א) לחוק המרשם 'שמות
- 3 ההורים' של תושב וכל שינוי בהם יירשמו במרשם. סעיף
- 4 2(א)(9) לחוק המרשם מוסיף וקובע כי 'שמות הילדים, תאריכי
- 5 לידתם ומינם' יירשמו אף הם במרשם. על פרטי רישום אלו חל
- 6 סעיף 3 לחוק המרשם, לפיו 'הרישום במרשם, כל העתק או
- 7 תמצית ממנו וכן כל תעודה שניתנה לפי חוק זה יהיו ראיה
- 8 לבאורה לנכונות פרטי הרישום'.
- 9 47. דהיינו בית המשפט העליון בבג"צ ממט (בו הסכימה המדינה לצו הורות פסיקתי)
- 10 מציין שחששות המדינה לא מתעוררים בעתירה והשיקולים נדרשות המדינה אינם
- 11 רלוונטיים בעתירה, כשהילד המדובר הוא כבר אזרח ותושב ישראל ולכן נקודת
- 12 המוצא לדין בעתירה זו בבג"צ ממט היא חוק מרשם האוכלוסין ולא חוק האזרחות
- 13 וכוחם של הדברים יפה רק לאחר שהילד הוכר כאזרח ישראלי.
- 14 בעניינינו המשיב 2 אינו תושב קבע או אזרח ישראלי וכך גם הקטינות שמעמדן נזר
- 15 ממעמדו, ומשכך לא ניתן להתחיל עליהן לכאורה את קביעותיו של בג"צ ממט.
- 16 48. כאמור בג"צ ממט דן במקרה שהילדה כבר הייתה רשומה במרשם כאזרחית
- 17 ישראלית, בעוד במקרה שלנו אין הדבר כך ולכן היה מקום לשקול את טובת הילדות
- 18 למתן צו הורות פסיקתי לגבי הסוגיה שמדובר באחד מבני הזוג שאינו אזרח
- 19 ישראלי, תושב קבע, ובמקרה שהילדות אינן אזרחיות ישראל, תוך בחינה
- 20 ב"משקפיים מנהליים" את סבירות עמדת המדינה וסירובת למתן צו הורות פסיקתי
- 21 ואת טובת הקטינות בנסיבות אלו ודבר זה לא נעשה ע"י בית המשפט קמא.
- 22 49. כך גם יכול להיות חשש שמתן צו הורות במקרים שכאלו (בלא קשר למקרה
- 23 הספציפי) יעודד הגשת בקשות למתן צו הורות של חסרי מעמד בישראל מתוך מטרה
- 24 לזכות במעמד בישראל ולא בשל יחסי הורות/ זוגיות כנים או על מנת להקנות
- 25 לקטינים מעמד בישראל במפוצל ממעמד ההורה הגנטי.
- 26 50. כך בבג"צ 10533/04 ויס נ' שר הפנים (28/6/11) כבוד השופטת פרוקצ'יה דנה בחשש
- 27 היכול לעלות בהצהרות שקר מצד בני זוג מעורבים ומציינת בפסקה 50 שכאשר
- 28 מדובר בטוען לאבהות שהינו זר והילוד הוא בן לאם ישראלית, החשש מפני הצהרות



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 16-02-23003 היתק המשפטי לממשלה נ' בלורן גלגוע ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שווא על אבהות לצורך השגת מעמד אינו בעל עוצמה ניכרת שכן הקטין רוכש ממילא
- 2 מעמד בישראל מכוח אימו הישראלית גם בלא הצהרת אבהות.
- 3 בהמשך מצינת כבוד השופטת פרוקציה לגבי המקרה השני שבו הטוען לאבהות
- 4 הוא ישראלי ואם הקטין זרה (שזהו המקרה הדומה לעניינינו בשינויים
- 5 המחוייבים):
- 6 "שנית, אשר למקרה שבו הטוען לאבהות הוא ישראלי ואילו
- 7 אם הקטין היא זרה - המצב שונה. בנסיבות אלה, קביעת
- 8 אבהותו של הישראלי מצמיחה לקטין מעמד בישראל. כן היא
- 9 עשויה, באופן מעשי, להצמיח לאם הקטין מעמד בישראל,
- 10 מטעמים הומניטאריים, כדי למנוע את ניתוק הקטין מאמו,
- 11 במיוחד בשנות-חיו הראשונות. נסיבות אלה עלולות, לכאורה,
- 12 להצמיח הצהרות-שקר בדבר אבהות, מתוך מגיע להקנות בכך
- 13 מעמד לקטין, ולחקל על מתן מעמד לאם מטעמים
- 14 הומניטאריים."
- 15 51. דהיינו לא ניתן להתעלם מעמדת המדינה החוששת גם מניצול לרעה של בקשות לצו
- 16 הורות פסיקותי לצורך קניית מעמד בישראל וחשש להצהרות שווא.
- 17 52. לא ניתן להתעלם גם מכך, שכפי שהמדינה טוענת, יצירת קשרי הורות שעה שמי
- 18 מהחורים המיועדים (במקרה שלנו המשיב 2) הינו חסר מעמד של קבע בישראל,
- 19 עלולה ליצור קונפליקט מיותר אם וככל שבסופו של יום לא יוסדר מעמדו של
- 20 המשיב 2 ו/או יחסי הזוג יעלו על שרטון.
- 21 53. טול מצב שבני הזוג נפרדים ו/או נדחית הבקשה של בן הזוג הזר (המשיב 2)
- 22 לתושבות קבע/אזרחות והוא צריך לעזוב את הארץ, יוצר קונפליקט לגבי הילדים,
- 23 בעקבות צו ההורות והעובדה שלקטינות יהיה מעמד בישראל מכוח ההורה
- 24 הישראלי. באופן שתתערר השאלה האם הקטינות יילכו עם אביהן הישראלי
- 25 במקרה שתהיה להן אזרחות ישראלית והדבר יכול ליצור מחלוקות ופיצול בין
- 26 מעמד הקטין למעמד ההורה והאת בנוסף לחשש לניצול הבקשות לצו הורות לקבלת
- 27 מעמד.



**בית המשפט המחוזי בנתב"ג - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 23003-02-16 היועץ המשפטי לממשלה נ' בלורן גלבוע ואח'

תיק חיצוני

54. בנוסף, גם בתיקי אימוץ המצב הינו לכאורה שלא ניתן ליתן צו אימוץ עד להסדרת
המעמד של ההורה הביוולוגי בישראל, כאשר זו גם עמדת המדינה לגבי מקרים של
הליכי פונדקאות בארצות כמו תאילנד שלפי הדין שם האם היולדת היא אימו של
הקטין ולכן הדרישה לכך שגם בצו הורות פסיקתי שלמעשה הינו "אימוץ מרוכך"
ופתרון משפטי פרקטי למצב הביניים בהעדר חקיקה, יש צורך באזרחות/ תושבות
קבע יוצרת אחדות והדדיות בין הליכים אלו.
55. נקודת המוצא ותנאי בהסכמת המדינה למתן צו הורה פסיקתי הינה היותם של בני
הזוג בעלי מעמד של קבע בישראל, כעולה מבג"צ ממט, והיא עולה בקנה אחד גם
עם הצעת החוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד) ותיקון מסי
2, התשע"ד-2014, שבאה בעקבות המלצת צוות לימשם דו"ח מור יוסף להסדרת
הליכי פונדקאות שנערכו מחוץ לישראל, שם נאמר כי החוק יכול על הורים מיועדים
שהם תושבי ישראל, ותושב ישראל מוגדר כאזרח ישראלי או בעל רישיון לשיבת
קבע (בהתאם להגדרה בחוק האימוץ).
56. כך גם על פי חוק האימוץ נדרש המאמץ להיות תושב ישראל (סעיף 28 לחוק אימוץ
ילדים תשמ"א-1981) וכך גם הליכי פונדקאות בישראל הוגבלו בחוק לתושבי ישראל
בלבד (סעיף 2 לחוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד),
תשנ"ו-1996), כשישנו הגיון בהגדרה חקיקתית אחידה שתביא להרמוניה
חקיקתית.
57. לא מצאתי מקום בנסיבות הספציפיות של תיק זה, בהתחשב בכך שלא התבקש
בבית המשפט קמא תסקיר, להורות על מתן תסקיר בתיק זה ובמידה והמשיבים
יפעלו לקבלת תושבות קבע של המשיב 2 ב- 10/16 (והם עדיין יכולים לעשות זאת)
יהיו זכאים לצו הורות פסיקתי של המשיב 1, ללא צורך בתסקיר.
58. ידגיש שלא מדובר בעמדה עקרונית לנוכח הצורך בתסקיר ואיני מכריע האם עמדת
המדינה הדורשת תסקיר כתנאי לצו הורות פסיקתי היא סבירה, האם על בית
המשפט להורות במקרה של צו הורות פסיקתי על עריכת תסקיר והאם יש מקום
בכלל לקבוע כללים בעניין זה או שבכל מקרה לגופו ולפי נסיבותיו ייקבע הצורך
בתסקיר, כאשר עקב אי הצורך במתן תסקיר בנסיבות תיק זה לא אכריע כאמור
בשאלות אלו ואשאירן בצריך עיון.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 16-02-23003 היתוך המשפטי לממשלה נ' בלורן גלכוע ואח'

תיק הנידון:

59. כמו כן, מצאתי למקום להורות, שבכל מקרה, בלא קשר להצעת המדינה שלא
התקבלה על ידי המשיבים, יינתן צו אפוטרופסות זמנית למשיב 1 כך שהדבר ייתן
מענה ויאפשר לו לפעול בעניין הקטינות וזאת גם במקרה בו המשיב 2 לא יוכל חלילה
לפעול בשטח, וצעד זה, ביחד עם המעמד הארעי שניתן לקטינות והמעמד של המשיב
1 נותן מענה הולם לצרכי הקטינות ומשרת את טובתן.

6

7

התוצאה

60. לאור כל האמור לעיל אציע לחבריי להרכב לקבל את הערעור ולבטל את פסק הדין
ההצהרתי שניתן על-ידי בית המשפט קמא כאשר עם קבלת תשובות קבע או
אזהרות למשיב 2, לפי המוקדם, יהיו זכאים המשיבים לחזור ולפנות לבית המשפט
לענייני משפחה לקבלת צו הורות פסיקתי למשיב 1 (בלא צורך בקבלת תסקיר).
61. כמו כן יינתן לאלתר צו אפוטרופסות זמני למשיב 1 ללא צורך בקבלת תסקיר, כדי
שיוכל בעזרתו לפעול למימוש זכויותיו וחובותיו הקטינות תוך שיתוף פעולה עם
המשיב 2 לטובת הקטינות, והמשיבים רשאים לפנות לבית המשפט לענייני משפחה
על מנת שיוציא צו מפורט כולל הסמכויות שלו.

15

16

17

בהתחשב בנסיבות ובתוצאה כל צד יישא בהוצאותיו.

ד"ר קובי ורדי, סג"ן,
שופט

21

השופט י' שגלר, אב"ד-סג"ן:

- אני מצטרף ומסכים לתוות דעתו המקיפה של חברי כבי השופט ד"ר ורדי, במיוחד יפה
מסקנתו נוכח המועד הקרוב בו ניתן יהיה לאפשר מתן צו הורות פסיקתי, ואם אכן
טובת הקטינות מול עיני המשיבים, מצופה שיפעלו מיידית לכשניתן יהיה הדבר למימוש
קבלת צו שכזה, ולא יסרבו לפעול כאמור, הכל מההיבט העקרוני.

25



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

עמ"ש 23003-02-16 היתוך המשפטי לממשלה נ' בלורן גלבוע ואח'

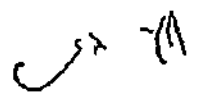
תיק חשוד,


ישעיהו שגלר, סג"כ,
שופט
אב"ד

1
2
3

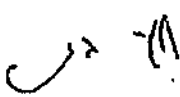
השופט ח' ברנר:

אני מסכים.


חגי ברנר, שופט

4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

הוחלט כאמור בפסק דינו של השופט ד"ר קובי ורדי, סגן הנשיא.
המוכירות תמציא העתק מפסק הדין לבי"כ הצדדים.


חגי ברנר, שופט


ד"ר קובי ורדי,
סג"כ, שופט


ישעיהו שגלר, סג"כ,
שופט- אב"ד

14
15

ניתן היום, כ"א אב תשע"ו, 25 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.

מוצג 3

החלטת בית המשפט העליון בתיק

בע"מ 10024/16 מיום 20.4.17



בבית המשפט העליון

בע"מ 10024/16

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

המבקשים:

1. פלוני
2. פלוני

נגד

המשיב:

היועץ המשפט לממשלה

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי תל
אביב מיום 25.08.2016 בעמ"ש 23003-02-16

בשם המבקשים:

עו"ד חגי קלעי

בשם המשיב:

עו"ד רות גורדין

החלטה

מונחת בפניי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (עמ"ש 23003-02-16, כב' סגן הנשיא י' שנלד, כב' סגן הנשיא ק' ורדי וכב' השופט ח' ברנר), לפיו אין מקום למתן צו הורות פסיקתי למבקש 1, כל עוד נעדר המבקש 2 – בן זוגו ואביהן הביולוגי של הקטינות – מעמד של קבע בישראל.

1. מבקש 1 הינו אזרח ישראלי, הרשום כנשוי למבקש 2 – בעל אזרחות פיליפינית. מבקש 1 הוא אביה הביולוגי של קטינה שנולדה בתאילנד בהליך פונדקאות (להלן: הבת הגדולה). מבקש 2 הוא אביהן הביולוגי של שתי קטינות נשוא בקשה זו, שנולדו בנפאל בהליך פונדקאות (לעיל ולהלן: הקטינות). בתחילה היו מבקש 2 והקטינות בעלי מעמד ארעי מסוג א/5; בספטמבר 2016 – לאחר שהחלו ההליכים מושא בקשה זו – קיבלו רישיון לישיבת קבע בישראל; ובדצמבר 2016 קיבלו אזרחות

ישראלית. עוד בטרם נולדו הקטינות הגישו המבקשים בקשה למתן צו הורות פסיקתי שיקבע כי מבקש 1 הינו הורה נוסף שלהן. זאת לאחר שנקבע כי מבקש 2 הינו אביהן הגנטי. בית משפט השלום לענייני משפחה בתל אביב-יפו (תמ"ש 15-03-63355, כב' השופט י' שקד) קבע כי השאלה שעל הפרק היא האם יש להכיר בקשר ההורי בין מבקש 1 לבין הקטינות, ולא שאלת המעמד של מבקש 2 או של הקטינות. מהבחינה האופרטיבית, ניתן פסק דין הצהרתי לפיו מבקש 1 הוא אבי הקטינות.

ערעור שהגיש המשיב לבית המשפט המחוזי התקבל. נקבע כי פסק הדין של בית המשפט לענייני משפחה המצהיר על אבהות מבקש 1 ביחס לקטינות יבוטל, כאשר עם קבלת תושבות קבע או אזרחות למבקש 2, לפי המוקדם, יהיו המבקשים זכאים לחזור ולפנות לבית המשפט לענייני משפחה לקבלת צו הורות פסיקתי ללא צורך בתסקיר. עוד נקבע כי יינתן צו אפוטרופוס זמני למבקש 1. בין היתר, התייחס בית המשפט המחוזי להשלכות האפשריות של העדר אזרחות או תושבות קבע על הקטינות וטובתן, כמו במצבים של גירוש בן הזוג הזר או פרידה, וכן לחשש בדבר בקשות לא כנות לצו הורות על מנת לזכות במעמד. מכאן הבקשה דנן.

2. לאחר עיון בבקשה ובתגובה לה, על נספחיהן, באתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות. גם אם הבקשה עשויה לעורר, ולו על פני הדברים, שאלות נכבדות – כגון מהותו של צו הורות פסיקתי (ובפרט: האם הוא מצהיר על יחסי הורות או מכונן כאלה); הפיצול בין שאלת ההורות לבין שאלת המעמד; ועוד – הבקשה דנא אינה המקרה בגדרה יש לבחון.

בית המשפט המחוזי קבע כי "עם קבלת תושבות קבע או אזרחות למשיב 2 [המבקש 2], לפי המוקדם, יהיו זכאים המשיבים [המבקשים] לחזור ולפנות לבית המשפט לענייני משפחה לקבלת צו הורות פסיקתי למשיב 1 [למבקש 1] (בלא צורך בקבלת תסקיר)" (פסקה 60 לפסק הדין). כפי שעולה מהחומר, המבקש 2 – ובעקבותיו גם הקטינות – קיבלו זה מכבר אזרחות ישראלית. בנסיבות אלה עניינה של הבקשה, כפי שהוגשה, הפך תיאורטי והיא מתייתרת. עוד לא ראיתי מקום לקבל את טענות המבקשים בבקשתם "למתן היתר להגשת תגובה לתשובה ולהוספת ראיות" (להלן: הבקשה להוספת ראיות), אשר על פני הדברים מהוות "הרחבת חזית" ואינן נוגעות במישרין להכרעות מושא הבקשה המקורית.

3. הבקשה למתן רשות ערעור נדחית, וכמוה הבקשה להוספת ראיות. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ד בניסן התשע"ז (20.4.2017).

ש ו פ ט

העותק כמוף לשינויי עריכה וניסוח. 16100240_Z02.doc מא
מרכז מידע, טל 077-2703333 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il

מוצג 4

עיקרי הטיעון שהוגשו על ידי ב"כ
היועמ"ש בתיקים עמ"ש 60269-01-
17, 23389-01-17, 70065-01-17, ו-
11053-02-17 ביום 7.3.17

4

בבית משפט המחוזי מחוז מרכז

בלוד

עמ"ש 60269-01-17

עמ"ש 23389-01-17

עמ"ש 70065-01-17

עמ"ש 11053-02-17

המערער:

ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז מרכז - אזורי

מדרך מנחם בגין 154, ת.ד. 33051 תל-אביב, 6133001

טל': 073-3736416, פקס': 073-3736483

- נ ג ד -

המשיבות:

1. מעיין סול ת.ז. 4-06593791

2. שקד סול ת.ז. 6-30046353

3. עדי ורטהיימר ת.ז. 021709340

4. קרן ורטהיימר ת.ז. 036953560

5. דנה סלונים גרין ת.ז. 043388867

6. לי-את סלונים גרין ת.ז. 066439316

7. ענבר וקסמן ת.ז. 42345009

8. שני כהן ת.ז. 034886861

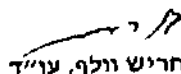
ע"י ב"כ עו"ד דניאלה יעקובי

רח' קויפמן 4, תל אביב 68012

טל': 03-5100189 פקס: 03-5160960

הודעה על הגשת עיקרי טיעון מטעם המערער

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 30.1.17, ולתקנה 446 לתקנות סדר הדין האזורי, התשמ"ד-1984, מתכבד בזאת המערער ליתן עיקרי הטיעון מטעמו.



משי חריש וולף, עו"ד
פרקליטות מחוז מרכז (אזורי)

בהתאם לאמור בתקנה 398א(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, מתכבד בזאת המערער להגיש ערעור מטעמו על פסק דינו של כבי ביהמ"ש לענייני משפחה בתיקים: תמ"ש 8152-07/16 ותמ"ש 8131-07/16, ותמ"ש 38670-10/16.

במסגרתם בית המשפט קמא הוציא תחת ידו צו הורות פסיקתים לפיהם בת הזוג של האם הביולוגית והרשומה, תוכר כהורה הנוסף של הקטינים מושא ההליכים החל ממועד לידתם. מדובר במתן צו הורות פסיקתי שתחולתו רטרואקטיבית למועד לידת הקטינים. יובהר ויודגש כי לאחר בדיקת התיקים, המערער הודיע בפני בית המשפט קמא על הסכמתו למתן צו הורות פסיקתי בין בת הזוג של האם הביולוגית הקטינים ללא צורך בעריכת תסקיר, אשר משמעתם כינון יחסי הורות מיום מתו הצו ואילך. עוד יצוין כי במרבית התיקים בוצע רישום הצווים זה מכבר.

כפי שיפורט בהרחבה להלן, שגה בית המשפט קמא עת קבע כי צו ההורות הפסיקתי הינו צו דלקרטיבי ותחולתו הינה רטרואקטיבית החלה החל ממועד לידת הקטינים.

זאת ועוד, יובהר כי באשר לסעדים אשר משמעותם צווי עשה המורים לרשות האוכלוסין לבצע רישום במרשם ועל הנפקת תעודות לידה, הרי שבהתאם לעמדת המערער ובמסגרת החלטת בית המשפט קמא, סעדים אלה אינם מהווים חלק מהפסיקתא עליה מוגש ערעור זה. מכאן, שהמחלוקת העיקרית והיחידה בשלב זה של הערעור הינה מהותו ומועד תחולתו של צו ההורות הפסיקתי מיום לידת הקטינים ובתוך כך, קביעתו של בית המשפט הנכבד קמא המקבלת את מלוא טענות המשיבות באשר למהותו של צו.

נימוקי הערעור:

1. שגה בית המשפט קמא עת הוציא תחת ידו פסק דין בלתי מנומק. ברי כי על בית משפט קמא היה לעגן קביעתו משמעותית זו, בסוגיה כה עקרונית וחשובה בהחלטה מנומקת מפורטת ומבוססת, ולא בהחלטה בלתי מנומקת בפתקית וזאת בהתאם לתקנה 192 לתקסד"א.
2. טרם פרישת יתר טענות המערער ביחס לקביעות בית משפט קמא, יבקש המערער, ליתן סקירה קצרה אודות תהליך ומקורות ההכרה בהורותן של שתי אימהות, שראשיתה במתן אפשרות לכינון יחסי הורות על פי חוראות חוק אימוץ ילדים, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק האימוץ") ובהמשך באמצעות צו הורות פסיקתי.
3. הכרה באפשרות רישומן של שתי אימהות במרשם נעשתה לראשונה בבג"ץ 1779/99 ברנר-קדיש נ' שר הפנים פ"ד נד(2) 368 במסגרתו נפסק על ידי כבי השופטת ביניש (כתוארה אז), "בהעדר טענה, שאיננה מוטלת בספק, כנגד תוקפו של צו האימוץ הזר או בדבר נכונות פרטי המבקשים... על פקיד הרישום לרשום את פרטי העותרים על יסוד צו האימוץ ובהתאם למדיניותו ביחס לרישום לפי צווי אימוץ זרים בדרך כלל" (עמ' 377 לפסק הדין). למעשה, בפסק דין זה הוכרה לראשונה האפשרות של בת-זוג לאם ביולוגית להירשם כאם נוספת במרשם, על יסוד צו אימוץ מחו"ל, שניתן לאזרחים ישראלים שאינם תושבי ישראל.
4. בהמשך, בפרשת ירוס-חקק (ע"א 10280/01 פלוגית נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו), 10.1.05) הכיר בית המשפט העליון, בדעת רוב, באפשרות של בת זוג של אם ביולוגית לאמץ את בנה של האם הביולוגית. בית המשפט העליון קבע כי אין לומר, שא-פריורית בשל זוגיות חד-מינית של ההורים, האימוץ על-ידם יהיה שלא לטובת המאומץ אלא יש לבחון כל מקרה לגופו. בעקבות פסק הדין נסללה לראשונה דרכן של בנות-זוג של אימהות ביולוגיות לכינון מהותי בישראל של הורותן, על דרך של אימוץ היילוד של האם הביולוגית. כך, מאז ניתן פסק הדין, בת-זוג לאם ביולוגית יכולה לנקוט הליך של בקשה לצו אימוץ של היילוד של האם הביולוגית; וזאת, בהתאם לחוק האימוץ.
5. הולדתו של צו ההורות הפסיקתי הינה בתמ"ש 60230/07, נ.צ. נ' היועמ"ש (פורסם בנבו) שעסקה במסכת עובדתית ייחודית. באותה פרשה אושר, בנסיבות רפואיות ייחודיות, לבת-זוג לתת תרומת ביציה לבת-זוגה,

אשר נשאה את ההיריון וילדה את היילוד. בהתאם למצב המשפטי הקיים בישראל לפיו, ככלל, היולדת נרשמת כאם היילוד, נרשמה היולדת לאחר הלידה כאמו (ראו והשוו גם ההסדר הקיים היום בסעיף 42 לחוק **תרומת ביציות**, התשי"ע-2010 אשר קובע כי האם היולדת היא האם); ואילו ביחס לבת הזוג, אשר הייתה כאמור בעלת הקשר הגנטי ליילוד, הוגשה תובענה לבית המשפט לענייני משפחה בה נתבקש ביהמ"ש לקבוע את אמהותה המשפטית של האם הגנטית. עמדת המדינה הייתה כי נדרש לנקוט בהליך של בקשה למתן צו אימוץ בהיותו ההסדר המשפטי היחיד המתאים באותה עת. בית המשפט לענייני משפחה חידש וקבע כי בנסיבות העניין יש להכיר בהורות המשפטית של האם הגנטית אך אין לעשות זאת באופן אוטומטי וכי יש לשאוב השראה מחוק הפונדקאות. לפיכך, בית המשפט הורה על הגשת תסקיר "דומה לתסקיר התומך בבקשה למתן צו הורות, ובמסגרתו תחוה פקידת סעד עמדתה לעניין טובת הילד". לאחר מתן תסקיר פקיד הסעד ובהתאם להמלצותיו נתן בית המשפט לענייני משפחה, פסק דין הצהרתי לפיו "המבקשות 1, תורמת הביציות, הינה אימם המשפטית של הקטינים...". זאת, על-מנת לכוון אמהות משפטית של האם הגנטית.

לימים, עת הוגש בג"צ 566/11, 6569/11 **ממט, טבק ואבירים**, הסכימה המדינה-הסכמה אשר זכתה לברכתו של בית המשפט העליון- כי חלף הליכי אימוץ שנוצרו עד לאותו שלב, ליצירת קשרי הורות בעקבות בהליכי פונדקאות המבוצעים בחו"ל על ידי אזרחים ישראלים, ובכפוף לתנאים אשר פורטו במסגרת הודעתה בבג"צ, ניתן יהיה להחיל את אותו "צו הורות פסיקתי", כך שיכונן את יחסי ההורות בין היילוד לבין בן הזוג ללא הזיקה הגנטית ליילוד, בכפוף לבחינת עמידת המבקשים בתנאים שנקבעו על ידי היועץ המשפטי לממשלה. קרי, הליכי "צו הורות פסיקתי", הינם למעשה אימוץ "מרוכז", כפי שנקבע על ידי כב' בית משפט בעמ"ש 23003-12-16 **המדינה נ' פלוני ואח'** (שבעניינו תלויה ועומדת כעת בקשת רשות ערעור בביהמ"ש העליון), כאשר התשתית המתחייבת בהליכי אימוץ קיימת גם בהליכים אלו, לרבות הצורך ככלל בבחינת טובת הילד באמצעות תסקיר.

עוד נזכיר את תמ"ש 57740-12-13, הליך בו הוגשה "בקשה למתן צו הורות פסיקתי" על-ידי בנות-זוג הרשומות כנשואות ואשר להן ילדים משותפים (שאומצו כדין על-ידי בת הזוג ללא הזיקה הגנטית), שלאחת מהן נולד ילד נוסף כתוצאה מתרומת זרע אנונימית. במסגרת הבקשה, ביקשו בנות הזוג כי הפעם בית המשפט לענייני משפחה ייצור קשר של הורות בין בת הזוג של האם הביולוגית לבין היילוד באמצעות "צו הורות פסיקתי", ולא על-ידי צו אימוץ. ביום 8.2.2015 הגיש היועץ המשפטי לממשלה את עמדתו, ולפיה על-אף שהסכמתו לכינון קשר הורי משפטי באמצעות צווי הורות פסיקתיים ניתנה בהקשר של פונדקאות חו"ל, הוא אינו מתנגד למתן צו הורות פסיקתי גם בעניינה של בת-הזוג המבקשת להיות מוכרת כאם משפטית של ילד של זוגתה, באשר הן עומדות בתנאים ובעקרונות שהתווה. יובהר כי במסגרת עמדה זו ציין ב"כ היועץ המשפטי באופן ברור ומפורש כי: "צו ההכרה בהורות הינו צו קונסטיטוטיובי-עם מתן צו ההכרה בהורות, יהיו בין בן הזוג לבין הילד יחסי הורות במשותף עם אמו הביולוגית...גם במסלול חדש זה הונקיימו שני עקרונות הבסיס המאפיינים את כל המסלולים ליצירת קשר של הורות משפטית, בהיעדר קשר גנטי בין המבקש להיות הורה בהליך משפטי לבין ילד ביולוגי של אחר, והם: קיומו של הליך שיפוטי היוצר את קשר ההורות ותחולתו של עיקרון העל של טובת הילד. כך הוא ביחס לצו אימוץ; כך הוא ביחס לצו הורות, בין צו הורות על פי חוק הסכמים לגשיאת עוברים, בין צו הורות פסיקתי".

צו הורות פסיקתי הינו צו המכונן יחסי הורות

המערער יטען כי טעה בית משפט קמא שכן מפסק דינו עולה גישה לפיה צו ההורות הפסיקתי שניתן למשיבה הינו צו הצהרתי בהיותו צו המשקף עובדה קיימת לפיה בן זוגו של ההורה הביולוגי המגדל יחד עמו את הקטין מיום לידתו, הוא הורה לכל דבר וענין. לטענת המערער, החלטת בית משפט קמא שאין מדובר בצו המכונן מצב חדש שנוצר אלא משקף עובדה קיימת אינה עולה בקנה אחד עם הסדרים חוקיים דומים, כגון

צו אימוץ, היא עומדת בניגוד לתכליתו של צו ההורות כפי שזו משתקפת בחוק הסכמים לגישאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד), התשנ"ו-1996, (להלן - "חוק הפונדקאות") ממנו שואב צו ההורות הפסיקתי את השראתו, וכן מנוגדת לעמדתה העקבית של המדינה באשר למועד תחולתו של צו זה - ולפיכך הינה מוטעית ויש לדחותה.

9. ההבחנה בין פסק דין הצהרתי לבין צו הורות פסיקתי הינה הבחנה מהותית; פסק דין הצהרתי, כשמו כן הוא: **מצהיר על עובדה או זכות קיימות** (להיותו של צו הצהרתי מכוון להצהיר על עובדה קיימת ראו ע"א 2447/93 **רימון מנסור מעיוף נ' ג'מיל מוסא איברהים ואח' פ"ד** מח(5) 206 בפסקה 10). בהקשר של הורות, ההצהרה נשענת, על בסיס קשר גנטי או קשר של הולדה (להלן: "**קשר ביולוגי**") בין הקטין להורה, שניתן להוכיחו באמצעים מדעיים שאינם שנויים במחלוקת, כדוגמת בדיקה גנטית. מאחר שהקשר הביולוגי בין ההורה לקטין הינו עובדה קיימת, אין כל צורך שבית המשפט יכונן את קשר ההורות, שכן הקשר ההורי כבר קיים, אולם באפשרות בית המשפט להצהיר עליו, במקרים הנדרשים, על מנת שלהורות יהיה גם תוקף משפטי. ואולם, המסגרת המשפטית הקיימת איננה מאפשרת **הצהרה על הורות שאינה הורות ביולוגית**. קשר הורות שאינו ביולוגי בין קטין לבין מי שמבקש להיות הורה יש **לכונן באופן משפטי**. תפיסה זו עומדת הן בבסיסו של חוק האימוץ והן בבסיסו של חוק הפונדקאות אשר מהם שואב צו ההורות הפסיקתי את השראתו.

10. המחוקק הכיר ביצירת קשר של הורות משפטית באמצעות מתן "**צו הורות**" במסגרת חוק הפונדקאות, כך ש"צו ההורות" בהתאם לחוק הפונדקאות הוא בלבד **היוצר קשר של הורות בין ההורים המיועדים לבין הקטין בהתקיים התנאים הקבועים בחוק**.

11. נוכח העובדה שבהליכי פונדקאות ישנה אישה, הנושאת את ההריון, אשר יש לוודא את ניתוק הקשר המשפטי-הורי בינה ובין הילד, ונוכח העובדה שלא תמיד גם האם המיועדת היא אמו הגנטית של הילד, ביקש המחוקק, במסגרת חוק הפונדקאות, ליצור מושג משפטי חדש, הוא "**צו ההורות**", לפיו על מנת ליצור ולכונן את קשר ההורות בין בני הזוג לקטין נדרש קיומו של הליך שיפוטי, במסגרתו ייתן בית המשפט "צו הורות" לשני בני הזוג, אף כאשר יש זיקה גנטית לאחד מהם או לשניהם.

12. בחוק הפונדקאות נוצרת ההורות על ידי מתן צו שיפוטי לפי סעיף 11 לחוק. בהתאם להוראות סעיף 10(א) ו-10(ב) לחוק הפונדקאות, על אף שמיום לידתו, על הקטין להיות במשמורת ההורים המיועדים, ויחולו עליהם כלפיו האחריות והחובות של הורה כלפי ילדו, **אין הם עדיין, מבחינה משפטית, הוריו**. עד למתן "צו ההורות" פקיד סעד ראשי הוא האפוטרופוס הבלעדי על הקטין. צו ההורות השיפוטי מכוח חוק הפונדקאות הוא, והוא **בלבד, יוצר את קשרי ההורות בין ההורים לקטין**. כלשון סעיף 12(א) לחוק הפונדקאות: "**עם מתן צו ההורות יהיו ההורים המיועדים הורים ואפוטרופסים בלעדיים על הילד והוא יהיה ילדם לכל דבר ועניין**".

13. בדומה לצו האימוץ, אף "צו ההורות" מתייחד בכך שחולש עליו עיקרון **טובת הילד**. כלומר, מקום בו בית-המשפט יוצר קשר של הורות, עליו לבחון קודם לכן את **טובתו של הילד המסוים שניצב בפניו** (ראו סעיף 1(ב) לחוק האימוץ, וסעיפים 11(ב), 13(א), 14 לחוק הפונדקאות).

14. הנה כי כן, הן צו אימוץ והן צו הורות לפי חוק הפונדקאות, עניינם הליך שיפוטי, **היוצר קשר של הורות משפטית בדרך של צו מכוח חוק**, כשלפני הוצאת הצו מסתייע בית-המשפט - כחלק מביור טובת הילד - בתסקיר עובד סוציאלי (ראו סעיף 22 לחוק האימוץ, וסעיפים 11, 13, 14 לחוק הסכמים לגישאת עוברים).

15. הצהרה על צו הורות בנסיבות הקיימות מטשטשת (ואולי אף מוחקת) את ההבדלים בין ההורות הפסיכולוגית - רגשית לבין ההורות המשפטית. לעמדתנו, הורות הינה יחס משפטי, הנושא עימו זכויות וחובות. לגישת בית המשפט קמא, קיומה של מערכת עובדתית מסויימת היא עצמה היוצרת את ההורות. אנו סבורים כי גישה זו שגויה. לעיתים ייתכן מצב בו ישנו אדם המעורב בחייו של ילד, והוא יכול ומתפקד כהורה. אולם, הענקת

מעמד משפטי של הורה (מקום בו אין המדובר בהורות גנטית) מחייבת מחלף משפטי מתאים שיכונן את ההורות ואת גישת בית המשפט קמא, כאילו ההורות – כיחס משפטי – "נוצרת מאליה", לא ניתן לקבל.

16. יצוין, כי שתי דרכים אלו ליצירת הורות בדרך משפטית- צו אימוץ וצו הורות- מעוגנות אף בחוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ה-1965 (להלן: "**חוק מרשם האוכלוסין**"): סעיף 20 לחוק מרשם האוכלוסין קובע רישום הורות במרשם האוכלוסין מכוח צו אימוץ שניתן לפי חוק האימוץ, וסעיף 20א לחוק מרשם האוכלוסין קובע רישום הורות במרשם האוכלוסין מכוח צו הורות, שניתן לפי חוק הפונדקאות.

17. נכון להיום הדין הישראלי מכיר בהורות על בסיס ארבעה אדנים חלופיים ומשלימים-א. זיקה גנטית מתוך יצירת תינוק מזרע וביצית של ההורים המיועדים; ב. זיקה פיזיולוגית מתוקף נשיאת ההיריון; ג. אימוץ בהתאם לחוק אימוץ ילדים; ד. זיקה לזיקה מתוקף היות המבקש הכרה בהורות בן זוגו של בעל או בעלת הזיקה הגנטית. שלושת האדנים הראשונים הוכרו בעבר בחקיקה, בפסיקה ובספרות. האדן הרביעי פותח בפסיקה בעקבות עמדת היועץ המשפטי לממשלה בבג"ץ ממט כפי שיפורט להלן והוא הוגדר ככזה בפסק דינו של (כב' השופט הנדל בבע"מ 1118/14 פלונית נ' משרד הרווחה והשירותים החברתיים (1.4.15)).

18. עם זאת, וזהו עיקר הטיעון בפרק זה, גם צו ההורות הפסיקתי שהוא למעשה מבטח הכרה בהורות על בסיס "זיקה לזיקה" הינו צו קונסטיטוטיובי, הדומה במהותו לצו האימוץ ולצו ההורות לפי חוק הסכים לנשיאת עוברים - כפי שנפסק בבע"מ 1118/14 הנ"ל (פסקה 14 לפסק דינו של השופט הנדל):

"צו הורות פסיקתי הוא מצב בו נקבעת הורות משפטית על ידי בית המשפט. בנוסף לצווים המעוגנים בסעיפים 1(א) ו-28 לחוק האימוץ ובסעיף 11 לחוק ההסכמים, רשאי בית המשפט ליתן צו הורות פסיקתי, הדומה במהותו לצווים המעוגנים בחקיקה, אם שוכנע שיש לקבוע את ההורות בצו, על בסיס הראיות שהונחו לפניו"

19. הינה כי כן, אין כל מחלוקת, כי צו הורות פסיקתי כשמו כן הוא- יציר פסיקה. בית המשפט קמא, אשר התייחס לצו זה כצו דלקרטיבי, סטה סטייה של ממש מהפסיקה הקיימת – הן של בתי המשפט המחוזי והעליון – ובכך נפלה שגגה של ממש תחת ידו. גישה זו אינה תואמת את "מעמדו הרם של סטטוס ההורות" (בע"מ 1118/14 בפסקה 26).

20. מעבר לכך, בעשרות צווים שניתנו עד היום הורה ביהמ"ש על כינון יחסי הורות מיום מתן הצו ואילך – ולכך נתייחס כעת.

תחולתו של צו ההורות הפסיקתי הינה מיום כינון הצו ואילך

21. המערער יטען כי, צו הורות פסיקתי **יוצר את ההורות המשפטית מכאן ולהבא**, במובחן מפסק-דין הצהרתי על הורות, אשר ניתן רק במקרים בהם יש קשר גנטי בין הקטין לבין ההורה, ואשר מצהיר על הורות גנטית שהייתה קיימת בין ההורה לקטין מרגע הלידה.

22. **פסק-דין הצהרתי** עניינו בקביעה של עובדה או זכות קיימות, שאינן יכולות להיות שנויות במחלוקת. כך למשל, עת במסגרת בקשה לקביעת אבהות מבוצעת בדיקה גנטית להוכחת האבהות, יינתן ע"י ביהמ"ש פסק דין הצהרתי לאבהות ולא צו המכונן אבהות. הצהרת האבהות הגנטית תקפה מיום לידתו של הקטין, שכן במקרה כזה ביהמ"ש לא יצר קשר של אבהות, אלא הצהיר על קיומו של קשר האבהות, אשר היה קיים מיום לידתו של הקטין - ענין פיזי ביולוגי, אשר לאחר שהוכח באמצעים מדעיים, כלל אינו יכול להיות שנוי במחלוקת.

23. לעומת זאת, המסגרת המשפטית הקיימת אינה מאפשרת הצהרת על הורות שאינה הורות גנטית או ביולוגית. יצירת הורות משפטית, אם בדרך של אימוץ ואם בדרך של מתן צו הורות או של צו הורות פסיקתי הינה מכוננת הורות – קרי: ההורות נוצרת רק משעה שביהמ"ש קבע שהיא קיימת באמצעות פסק-דין. לפיכך, ממילא, ההורות הינה ממועד מתן פסק-הדין ואילך.

24. המערער יוסיף ויטען כי אין נפקא מינה, בבחינת מהותו של הצו המכונן יחסי הורות בין בת זוגה של האם הביולוגית לבין הקטין, אם מדובר בצו הניתן על פי חוק אימוץ ילדים או על פי צו הורות פסיקתי, שכן פתיחת האפשרות לכינון יחסי הורות משפטיים בדרך של צו הורות פסיקתי חלף צו אימוץ נועדה אך להקל ולצמצם את זמן ההמתנה עד לקבלת צו ההורות הפסיקתי ולא לשנות סדרי בראשית באמצעות "חקיקה שיפוטית" החורגת מגבולות החוק הקיים על ידי השוואה בין הורות משפטית להורות ביולוגית. עניין זה מן הראוי שיהיה נתון לקביעת המחוקק.

25. עוד יוסיף ויטען המערער, כי בחינת הקריטריונים למתן צו הורות פסיקתי, קרי: קיומה של מערכת יחסים זוגית בין בן הזוג בעל הזיקה הגנטית ליילוד לבין מי שמבקש כי יינתן בעניינו צו הורות פסיקתי, קיום חיים משותפים לאורך זמן, החלטה וכוונה משותפת להביא ילד לעולם והורות משותפת מרגע הלידה, שהוכרו בפסיקה כתנאים לכינון הורות מכוח "זיקה לזיקה", מהווים "כרטיס כניסה" להליך המשפטי המאפשר מתן צו הורות פסיקתי להבדיל ממסלול האימוץ. ודוק: העדר קיומם של התנאים המקדמיים הללו שולל את האופציה לשימוש בהליך של צו הורות פסיקתי ומחייב כינון יחסי הורות אך ורק באמצעות חוק אימוץ ילדים. כך למשל, במקרים בהם נולד קטין למערכת יחסים זוגית, שעה שהוריתו הייתה טרם כינונה של מערכת יחסים זוגית, ברי כי אין כל מקום למתן צו הורות פסיקתי וההליך המתאים ליצירת קשרי הורות הינו באמצעות צו אימוץ לפי סעיף 3 לחוק אימוץ ילדים ("אימוץ קרובים"). אין נפקא מינה לעניין זה אם בן זוגו של בעל הזיקה הגנטי ליילוד גידל אותו מיום היוולדו או "הצטרף" למערכת המשפטית בשלב מאוחר יותר ושימש בפועל דמות הורית נוספת. במקרים אלה כינון יחסי ההורות יעשה אך ורק במסגרת חוק האימוץ.

26. לטענת המערער, במעבר למסלול צו הורות פסיקתי במקום צו אימוץ, לא חל למעשה כל שינוי עובדתי בנסיבות הולדתו של קטין ובמצבו המשפטי במשפחה חד מינית, בה יש לקטין רק הורה גנטי אחד. זאת ועוד, גם אם אין חולק כי במקרים אלה נולד הקטין למציאות בה יש לו שתי דמויות הוריות המגדלות אותו ומטפלות בו באהבה ובמסירות, הרי שבפועל אין להורות הנוספת שום נפקות משפטית, אלא משעה שבית המשפט קבע שהיא קיימת באמצעות פסק דין.

27. לטענת המערער, שעה שצו ההורות הפסיקתי הינו יציר פסיקה, הושאל מחוק הפונדקאות הישראלי ודומה במהותו לצו אימוץ, הרי שאין כל מקום להרחיב תחולתו בזמן אל מעבר לתחולתו בזמן לפי ההסדרים החוקיים המקוריים הקבועים, הן בהתאם לחוק האימוץ והן בהתאם לחוק הפונדקאות הישראלי. יוער לעניין זה כי, אמנם, במסגרת חוק האימוץ קיימת אפשרות, במקרים חריגים, לקבוע מועד תחולה רטרואקטיבי של צו האימוץ – ר' סעיף 17 לחוק האימוץ. יחד עם זאת יטען המערער, כי אין כל מקום להקיש לעניין זה מחוק האימוץ למקרה דנן.

28. ראשית, ככלל גם עת עסקינן בחוק האימוץ הרי שקשרי הורות, שנקבעו באמצעות צו אימוץ, חלים מיום מתן הצו ואילך. המקרים בהם ניתנה תחולה רטרואקטיבית לצו האימוץ הינם חריגים וספורים בלבד ולמשל: הדבר נעשה במקרה של פטירת המאמץ טרם השלמת האימוץ, ואף אז אין מדובר בהחלה רטרואקטיבית למועד לידת הקטין אלא למועד מוקדם לפטירת המאמץ. במקרה דנן, ממילא אין עסקינן בצו אימוץ ועל כן הוראות סעיף 17 לחוק האימוץ כלל אינן רלוונטיות.

29. שנית, יטען המערער, כי דווקא נוכח קיומה של תוראת חוק מפורשת בחוק האימוץ המאפשרת, במקרים חריגים, להחיל את צו האימוץ באופן רטרואקטיבי, ברור הקושי "ליצר" צו הורות פסיקתי רטרואקטיבי בהיעדרו של הסדר חוקי מתאים, ואפשרות לכינון יחסי הורות באמצעות צו הורות פסיקתי רטרואקטיבית למועד הלידה צריך להיעשות בחקיקה בלבד.

בהקשר זה נסביר, כי יש קושי לקבל את הגישה – העולה מן ההליכים הנדונים – לפיה החלה רטרואקטיבית של צו אימוץ לפי חוק האימוץ תהיה מכוח הסדר מפורש בחקיקה ורק במקרים חריגים, ואילו החלה

רטוראקטיבית של צו ההורות הפסיקתי תעשה, הלכה למעשה, כדבר בשגרה וללא טעמים מיוחדים, וזאת ללא הסדר מפורש בחקיקה.

30. שלישית יטען המערער כי, המשיבות לא הצביעו על כל נסיבות חריגות המחייבות יצירת יחסי הורות מיום לידת הקטין. יתר על כן, אין חולק, כי המחוקק בחוקקו את חוק אימוץ ילדים כמו גם את חוק ההסכמים לנשיאת עוברים, היה ער לפער הזמנים הקיים ממועד מסירת קטין לידי הוריו המיועדים או המאמצים ועד מתן הצו, ולמרות זאת לא מצא לנכון לקבוע, משיקולים של טובת הקטין, שיש להחילו רטוראקטיבית למועד לידתו או למועד בו נמסר לגידולם וטיפולם של ההורים המיועדים.

31. רביעית, נוסף כי לתחולה רטוראקטיבית של צו הורות פסיקתי עשויות להיות השלכות רבות במגוון של נושאים כגון תשלומי מזונות, תגמולים שונים מרשויות המדינה ועוד. בחינת השלכות אלו והכרעה בשאלת תחולתן הן מתפקידיו של המחוקק, ומתן צו הורות פסיקתי רטוראקטיבי, מבלי להידרש אליהן, על ידי בתי המשפט אינה מתאימה ועלולות להיות לה השלכות רוחב שבית המשפט לא התכוון אליהן. זכרים אלה מקבלים משנה תוקף, נוכח הגישה המשתקפת בבתי המשפט (ואליה התייחסנו לעיל) כי צו ההורות הפסיקתי הינו צו שבא להצהיר על קיומה של הורות קיימת, אך הקשיים העולים ממנה נכונים גם בהינתן שמדובר בצו קונסטיטוטיובי, שכן לכאורה, ניתן לפנות בבקשה לצו מסוג זה גם מספר שנים לאחר הולדת הילד. דבר זה מחדד עוד יותר את הקשיים שעלולים לנבוע מגישה זו ואת העדר האפשרות המשפטית לקבלה. יתירה מכך, כאשר המחוקק נדרש לשאלת תחולתו של צו המכונן יחסי הורות על ציר הזמן, הכריע המחוקק, הן בחוק האימוץ והן בחוק הפונדקאות, כי הצו יחול אך ורק מיום היתנו (פרט למקרים החריגים הבאים בגדרו של סי 17 לחוק האימוץ). אף מטעם זה טעה בית המשפט הנכבד קמא כאשר קבע כי צו ההורות הפסיקתי יחול רטוראקטיבית.

32. בהקשר זה נבקש לשוב ולהפנות לפסק הדין בעמ"ש 23003-12-16 המדינה נ' פלוני ואח' (שכאמור, בקשת רשות ערעור עליו תלויה ועומדת בבית המשפט העליון). באותו מקרה נדונה סוגיה שונה, והיא האפשרות להעניק צו הורות פסיקתי מקום בו בן הזוג של ההורה הגנטי (שאינו ההורה הביולוגי) אינו בעל מעמד של תושב קבע בישראל. בין היתר נטען, כי לפי חוק האימוץ וחוק הפונדקאות, רק מי שהוא "תושב" יכול לנקוט בהליכים של אימוץ או פונדקאות. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, וכעולה מפסק הדין, פסק כי מכיוון שצו הורות הינו "אימוץ מרוכך" הרי נכון לקיים "אחידות והדדיות בין הליכים אלה" וכי "ישנו הגיון בהגדרה חקיקתית אחידה שתביא להרמוניה חקיקתית" ועל כן לא ראה מקום לאפשר כינון צו הורות למי שאינו בעל מעמד של תושב (פסקאות 54 - 56 לפסק הדין). דברים אלה נכונים גם למקרה דנן, שכן ישנו קושי בגישה לפיה דווקא בהליך של צו הורות פסיקתי שהינו, כעולה משמו, יציר הפסיקה, ניתן יהיה להעניק צו הורות התקף רטוראקטיבית מיום הלידה, בעוד שבהליך לפי חוק הפונדקאות הדבר אינו אפשרי, ובהליך לפי חוק האימוץ, כאמור, הדבר אפשרי רק במקרים חריגים נקבעו מפורשות על ידי המחוקק.

33. נוכח האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות על ביטול פסקי דינו של כבוד בית המשפט קמא בתמ"ש בתיקים: תמ"ש 19999-06/16, תמ"ש 8184-07/16, תמ"ש 8152-07/16 ותמ"ש 8131-07/16, ותמ"ש 38670-10/16.

מוצג 5

העתק החלטת בית המשפט הנכבד
מיום 6.4.17 בבקשה לעיכוב ביצוע

5

עמ"ש 5974-03-17

בבית משפט המחוזי מרכז

לפני כב' השופטת ורדה פלאוט

בלוח

בעניין שבין:

משרד המשפטים היועץ המשפטי לממשלה

המערער:

ועידת פרוקליטורה מחוזי מרכז - אגרות

החלטה

06/04/2017

בקשה 3 בתיק 5974-03-17

שו' ורדה פלאוט

אין חולק כי מדובר בערעור עקרוני בעל השלכות רחב (ערעור זה מאוחד עם סדרת ערעורים נוספים באותו נושא). לערעור זה עובדה בעלת חשיבות ולפיה לכאורה המשיבה 2 אינה בעלת רשיון לישיבת קבע או אזרחות ישראלית.

המשיבות:

בנסיבות אלו אין לומר כי סיכויי הערעור נמוכים. כן מדובר בסעד שהוא אמנם הפיך בסופו של יום, אך ככל שינתן (ואם יבוטל בערעור) יכול ויהיה בעצם קיומו משום מצג שגוי בפני צדדי ג'.

לפיכך אני מורה על עיכוב ביצוע פסק הדין, כמבוקש. המשיבה רשאית לבקש צו אפוטרופסות עד להכרעה בערעור, כהצעת המערער.

תשובה לתגובת

בהתאם להחלטת בית המש
להגיש תשובתה לתגובת המ
לענייני משפחה (אשר ניתן
15.2.17 13144-09-16

1. תחילה יובהר, הער

הנכבד. במרבית המקרים שהגיש ב"כ היועץ המשפטי לממשלה ודמות הסכמה נטעם ב"כ היועמ"ש להוצאת צו הורות פסיקתי וגדר המחלוקת בין הצדדים עסק בשאלה האם צו ההורות הפסיקתי הינו הצהרתי או דקלרטיבי ובשאלה האם ניתן להחילו רטרואקטיבית. לעומת זאת, בתיק זה כלל לא ניתנה הסכמת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה כי יינתן צו הורות פסיקתי. זאת, כאמור בהודעת הערעור ובבקשה, מן הטעם שהמשיבה 2 נכון לשעה זו, אינה בעלת רשיון לישיבת קבע או אזרחות ישראלית.

2. בניגוד לעמדת המשיבות, לדעת המדינה סיכויי הערעור נשוא תיק זה הינם גבוהים ושיקולי מאזן הנוחות נוטים לטובת המדינה ולא להפך.

מוצג 6

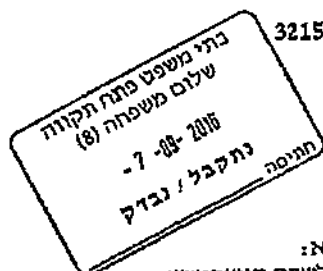
העתק כתבי התביעה שהוגשו לבית
משפט קמא

6

תיק 13/84-09-16

בפני כבוד השופטת יולכד גרינוולד - רבד

בבית המשפט לענייני משפחה
בפתח תקוה



המבקשות:
1. סבינה רוז, ת.ז. 015961691
2. טאייס אבלינו סילבה, ת.ז. 321591059
ע"י ב"כ עוה"ד דניאלה יעקובי
מרח' קויפמן 4, ת"א 68012
טל: 03-5100189 פקס: 03-5160960

נ - ג - ד

המשיב:
היועץ המשפטי לממשלה
ע"י ב"כ שכתובתו למסירת מסמכים היא:
משרד הרווחה והשירותים החברתיים, לשכת היועץ המשפטי
שר' ירושלים 22 יפו, 68022
טל: 03-5138200 פקס: 03-5138222

בעניין הקטינה: לילי רוז, ת.ז. 224818237, ילידת 4 באוגוסט 2016

בקשה למתן צו הורות פסיקתי

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו וליתן צו הורות פסיקתי לפיו תוכר המבקשת 2, בת הזוג של המבקשת 1 (היא האם הביולוגית של הקטינה), כזורה נוסף של הקטינה, החל ממועד לידת הקטינה, והכל מבלי למנוע במעמדה של המבקשת 1.

כן מתבקש בית משפט נכבד זה להורות ולקבוע את כל אלה:

א. כי המבקשת 2 תירשם בכל מרשם, לרבות מרשם האוכלוסין, כחורה נוסף של הקטינה, והקטינה תירשם כבתה, לכל דבר ועניין וכי רשות האוכלוסין וההגירה תנפיק לקטינה תעודת לידה, בה ירשמו שתי המבקשות כאמהות של הקטינה;

א. כי חלות בין הקטינה לבין המבקשת 2 כל החובות, הזכויות והסמכויות אשר קיימות בין הורה לבין ילד.

ב. כן מתבקש בית משפט נכבד זה להורות כי לאחר מתן צו ההורות הקטינה תישא שם משפחה המורכב משמות המשפחה של שתי המבקשות ושמה יהיה: לילי סילבה רוז.

האלה נימוקי הבקשה:

התשתית העובדתית

התיים המשותפים והזוג המשפחתי

1. לפני כשבע שנים וחצי הכירו המבקשות זו את זו. בין השניים התפתח קשר זוגי, שכלל מערכת יחסים רגשית ועמוקה. כחודשיים לאחר היכרותן עברו המבקשות להתגורר יחדיו, ומאז ועד היום הן חיות יחדיו כזוג ידועות בציבור, תחת קורת גג אחת.

2. במסגרת חייהן המשותפים קיבלו המבקשות, החלטה משותפת, להרחיב את התא המשפחתי שלהן ולהביא ילדים לעולם באמצעות תרומות זרע אנונימיות מבנק הזרע, מתוך כוונה לגדל במשותף את כל הילדים שיוולדו למי מהן, כזוג הורים לכל דבר ועניין, תוך השוואת זכויותיהן וחובותיהן בתא המשפחתי, וללא כל רלבנטיות לעובדת קיומו או העדרו של קשר ביולוגי בין מי מהמבקשות לילדים.
3. המבקשות פנו יחדיו לבנק הזרע "קריבנק ישראל", ובחרו יחדיו תורם זרע פוטנציאלי אשר יובא ארצה עבורן מבנק הזרע "קלפורניה קריבנק".
4. המבקשות רכשו, יחד, מספר מנות זרע של אותו תורם, זאת נוכח רצון ותקוותן כי הן נאו מי מהן) תוכלנה להרות מזרע של אותו תורם, ובאופן שהילדים שיוולדו להן, יהיו אחים/אחיות, גם מן הפן הביולוגי (ולו באופן חלקי).
5. בהתאם להחלטתן המשותפת, עברה המבקשת 1 הליכי הזרעה, באמצעות תרומת זרע אנונימית, וביום 4 באוגוסט 2016 ילדה, כמול טוב, את הקטינה לילי רוז, ת.ז. 224818237 ואת אחיה התאום טום רוז, ת.ז. 224818229 (להלן ביחד: "הקטינים").
- העתק אישור לידה מאת המרכז הרפואי איכילוב מציב נספח א' לבקשה זו.
6. יודגש כי המבקשת 2 עמדה לצד המבקשת 1, גם במהלך חלידה עצמה והוכרה כבת זוגה כבית החולים איכילוב.
7. מאז נולדו הקטינים, הם נמצאים במשמורת משותפת של המבקשות ושניהן מגדלות אותם בשיתוף מלא כשני אמהות לכל דבר, ומעניקות להם חום ואהבה רבה מתוך תחושה עמוקה של מחויבות ומסירות כלפיהם, וזאת ללא כל רלבנטיות לעובדת קיומו או העדרו של קשר ביולוגי. כל ההחלטות הנוגעות לחינוכם ולגידולם של הקטינים, כמו גם לענייניהם הכספיים והבריאותיים מתקבלות על ידי שתי המבקשות, במשותף, והאחריות לגידולם, צרכיהם וכלכלתם מוטלת על שתיהן יחדיו.
8. בין הקטינים לבין המבקשת 2 קשר רגשי עז העומד בזכות עצמו, והינו בלתי תלוי בקשר הזוגי שבין המבקשות. המבקשת 2 רואה בקטינים את בניה, לכל דבר ועניין.
9. המבקשות והקטינים מהווים משפחה לכל דבר ועניין. הקטינים, המשפחה המורחבת של המבקשות, סביבתן הרחוקה והקרובה, כולם כאחד רואים בשתי המבקשות אימהות של הקטינים.
- הסכם חיים משותפים**
10. על מנת לענן את היחסים ביניהן ואת מחויבותן, ההדדית, כלפי כל הילדים המשותפים שיוולדו למבקשות או יאומצו על ידן במהלך חייהן המשותפים (להלן: "הילדים המשותפים"), חתמו המבקשות ביום 9 במאי 2016 על הסכם הורות (להלן: "ההסכם").
11. במסגרת ההסכם הצהירו המבקשות על רצון לחיות יחד ולגדל בצוותא את כל הילדים המשותפים; המבקשות נטלו על עצמן אחריות משפחתית מלאה כלפי הילדים המשותפים, והתחייבו לשאת בכל החובות והזכויות הכרוכות בגידולם ובחינוכם, לרבות אחריות משותפת לחייהם, שלומם, בריאותם ומזונותיהם, הכל כפי תובותיה וזכויותיה של אם כלפי ילדיה. כמו כן קבעו המבקשות בהסכם, כי גם במקרה פרידה, יישארו הילדים המשותפים אשר יהיו להן במשמורת משותפת של שתיהן, וכל אחת מהן תמשיך ליטול חלק פעיל ושוויוני בגידול, חינוכו, תשלום מזונותיו, שלומם, בריאותו ורווחתו של כל אחד מהילדים.
12. ההסכם הוגש על ידי המבקשות לבית משפט נכבד זה וביום 26 במאי 2016 אושר על ידו וקיבל תוקף של פסק דין (תה"ס 31618-05-16).
- העתק ההסכם כשהוא כולל את פסק הדין של בית משפט נכבד זה מציב נספח ב' לבקשה זו.

הצורך ביצירת קשר של הורות בין המבקשת 2 לקטינה

13. להוזה ידוע כי ההסכם שנכרת בין המבקשות מהווה פתרון חלקי בלבד, באשר אין בו כדי לכונן קשר משפחתי בין המבקשת 2 לבין הקטינה ואין בו כדי להבטיח לקטינה את הזכויות וההטבות הרבות שבהן מעורבים צדדים שלישיים וכדי להבטיח את טובתו במקרה שמי מהמבקשות תלך לעולמה.

14. לעומת זאת, יצירת קשר של הורות בין המבקשת 2 לקטינה, כמבוקש בבקשה זו, עתיד להקנות לקטינה זכויות מן הזד.

15. כך למשל תהיה הקטינה זכאית על פי דין למזונות גם מהמבקשת 2, הן בחיי (בהתאם לסעיף 4 לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט – 1959) והן לאחר מותה (בהתאם לסעיף 56 לחוק הירושה, תשכ"ח – 1965); מתן צו ההורות המבוקש יקנה לקטינה זכות שבדין לרשת את המבקשת 2 (בהתאם לסעיף 16 לחוק הירושה) וזוהי אותה במעמד של תלויה, כמשמעותו בסעיף 78 לפקודת הנוקד, גם ביחס למבקשת 2. כך יקנה צו ההורות לקטינה זכות לחטבות שונות, מכוח חוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב), תשנ"ה – 1995, ועוד כהנה וכהנה זכויות והטבות.

16. זאת ועוד מתן הצו המבוקש ייטיב את מצבה של הקטינה מכל היבט אפשרי בחייו הן בתווה וזמן בעתיד, לרבות מן ההיבט הרגשי – נפשי, ההיבט המשפחתי, ההיבט החברתי, ההיבט הבריאותי – טיפולי, ההיבט החומרי – כלכלי וכיו"ב.

צו הורות פסיקתי – התשתית המשפטית

17. בתמ"ש 57740-12-13, דן בית משפט נכבד זה, בבקשתן של שתי בנות זוג, ליצור קשר של הורות בין בת הזוג של חאם הביולוגית לילד שטולד לאם הביולוגית כתוצאה מותרות זרע אוטומית, וזאת שלא באמצעות צו אימוץ, אלא באמצעות צו הורות פסיקתי.

18. במסגרת תמ"ש 57740-12-13, תגיש המשיב, ביום 8.2.2015, לבית המשפט הנכבד, את עמדתו התקדימית ביחס למתן צו הורות פסיקתי ולפיה:

"מקום בו קיים קשר זוגי נמשך בין בני זוג טרם ביצוע הליכי ההפריה שהביאו להולדתו של הילד, אין מניעה לאפשר לבן הזוג – שאין לו קשר גנטי עם הקטין – לנקוט בהליך של "צו הורות פסיקתי", על מנת להביא ליצירתו של קשר הורות עם הקטין. העיקר הוא קיומו של הליך משפטי, שיביא ליצירת הקשר בהתאם לעיקרון העל של טובת הילד:

"קביעה משפטית ברורה של בית המשפט לענייני משפחה כי יחסיהם של ההורה הלא – ביולוגי והילד הם יחסי הורות לכל זכר ועניין – בין אם היא נעשית בצו אימוץ או ב"צו הורות פסיקתי" – תמנע כל טענה עתידית שהיחסים אינם יחסי הורות. הניסיון השיפוטי מלמד, למרבה הצער, כי טענות כאלה עלולות להתעורר אצל סבסוכים בין בני המשפחה, כגון סבסוכי ירושה, משמורת או מזונות חלילה.

מובן כי הורים צעירים אינם מכלכלים את צעדיהם רק מתוך חשש מסבסוכים עתידיים שעלולים להתגלע ברבות הימים בנוגע לילדיהם, וגם העותרים – שזה מקרוב הקימו משפחותיהם – אינם תייבט לעשות כן. ואולם, הנריס המבקשים להסיר כל ספק משפטי ולהבטיח צו טענות לפיהן הילד "שיד" רק לאחד מבני הזוג לא יועלו בעתיד – טוב יעשו אם לא יסתפקו ברישום במרשם האוכלוסין... וישלימו הליך פורמאלי בבית המשפט לענייני משפחה, הליך שיענן באופן מוחלט את הורותו של החולה הלא – ביולוגי ליד הנולד גם בדין הישראלי." (ההדגשות במקור. ד.י.) (ראו סעיף 52 לעמדת היועץ המשפטי לממשלה)

19. עמדת המשיב, התבססה, בין היתר, על "הורח העולה" מכ"ץ 566/11 ממט"נ משרד הפנים, מורסס בגבו (2014), אשר, לטענת הנועץ המשפטי לממשלה "מובילה למסקנה, כי גם בענייננו אין מניעה לנקוט בהליך של "צו הורות פסיקתי", לאמור הליך משפטי, שייצור (קונסטיטוטיוביות) – בדרך של צו – קשר מחייב של הורות בדרך משפטית, תוך הידרשות לעיקרון העל של טובת הילד...". (ראו סעיף 53 לעמדת המשיב)

20. במסגרת סעיף 54 לעמדת המשיב, נקבעו הסייגים למתן "צו הורות פסיקתי", כדלקמן:

"לבני הזוג מלאו 21; הם תושבי ישראל; הם בני זוג במשך 18 חודשים לפחות לפני שערכו את "הסכם ההורות"; הסכם ההורות נערך טרם ביצוע הליכי ההפריה; לא חלמו 90 יום מיום חלידה ועד יום הגשת הבקשה; הגבשה נתמכה בתצהיר, לפיה בן הזוג לא הורשע בעבירות אלימות או מין, שממאת חומרתה או נסיבותיה קיים חשש לפגיעה משמעותית בטובת הילד שיוולד..."

21. סייג נוסף, שנקבע במסגרת עמדת המשיב, למתן "צו הורות פסיקתי", הוא הסייג לפי "הילד נולד מתרומת זרע אונונימית" (ראו סעיף 55 לעמדת המשיב).

22. יצוין כי בשים לב לעמדת המשיב, ניתן ביום 1 במרץ 2015, על ידי בית משפט וכבד זה (כבוד השופט יחזקאל אליהו) צו הורות פסיקתי, בתמ"ש 57740-12-13, לפיו נקבע כי המבקשת שהינה האם הלא ביולוגית תירשם כהורה נוסף של הקטין שנולד לבת זוגה, וכי הקטין ירשם כבנה לכל דבר ועניין.

כן נקבע כי בין המבקשת שאינה האם הביולוגית לבין הקטין יכולו כל התובות, הזכויות, והסמכויות הקיימות בין הורה לילד.

23. מאז ניתן צו ההורות בתמ"ש 57740-12-13 ניתנו על ידי בתי המשפט לענייני משפחה מאות צווי הורות פסיקתיים, ובהסכמת המשיב ניתנו על ידי בתי המשפט צוים כמבוקש ברישא לבקשה זו.

מן הכלל אל הפרט

24. בנסיבות המסרה שלמנינו, כפי שפורטו לעיל, מתמלאים כל התנאים והסייגים הנדרשים למתן "צו הורות פסיקתי", כפי שאלה פורטו בסעיפים 54 ו-55 לעמדת הנועץ המשפטי לממשלה.

25. יודגש כי הקטינה נולדה מתרומת זרע מבנק הזרע ובהתאם אין כל חשש כי מתן הצו המבוקש יביא לפגיעה בזכויותיו של מאן דהוא.

העתק אישור חברת "קריובנק ישראל" בדבר רכישת תרומת זרע מצ"ב נספח ג' לבקשה זו.

26. תצהירן של המבקשות, הכולל הצהרה בדבר היעדר הרשעות בעבירות אלימות או מין חמורות, מהווה חלק בלתי נפרד מבקשה זו.

סוף דבר

27. נוכח האמור יתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה וליתן את צו ההורות הפסיקתי המבוקש ולהורות ולקבוע כמפורט ברישא לבקשה זו.

28. לבית משפט נכבד זה, הסמכות המקומית והעניינית לדון בבקשה זו.


ד"ר אהרן יעקובי

תצהיר

אני הח"מ סבינה רוז, ת.ז. 015961691, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. קראתי את האמור בבקשה למתן צו הורות והריני מאשרת את האמור בה.
2. לא הורשעתי, מעולם, בעבירות אלימות או עבירות מין חמורות.
3. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת ונכון.



 סבינה רוז

אישור

הנני לאשר בזאת כי ביום 21 באוגוסט 2016, הופיעה בפני עו"ד דניאלה יעקובי ברח' קויפמן 4 ת"א, הגב' סבינה רוז, נושאת ת.ז. מספר 015961691, ואחרי שהוזהרה כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן אישרה את תוכן תצהירה הנ"ל ותתמזה עליו בפני.



 דניאלה יעקובי, עו"ד

דניאלה יעקובי, עו"ד
 מ.ר. 34661
 תותמת

תצהיר

אני הח"מ טאייס אבלינו סילבה, ת.ז. 321591059, לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. קראתי את האמור בבקשה למתן צו הודות והריני מאשרת ומסכימה לאמור בה.
2. לא הורשעתי, מעולם, בעבירות אלימות או עבירות מין חמורות.
3. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת ונכון.

Luiz Adriano Silva
טאייס אבלינו סילבה

אישור

הנני לאשר בזאת כי ביום 21 ב-2016, הופיעה בפני עו"ד דניאלה יעקובי ברח' קויפמן 4 ת"א, הגבי טאייס אבלינו סילבה, נשאת ת.ז. מספר 321591059, ואחרי שתורגמה כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן אישרה את תוכן תצהירה הנ"ל וחתמה עליו בפני.

דניאלה יעקובי, עו"ד

דניאלה יעקובי, עו"ד
מ.ר. 34661
חתמת

2025 RELEASE UNDER E.O. 14176

[illegible][illegible]

אֲנִי וְאַחֵרֵי

1. 2. 3. 4.

ה'תשנ"ב

מנהלת יחידת ילודים, ילד בעלה בייט

מנוב שחרור ילד

14. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* contents were determined by spectrophotometry using the method of Lichtenthaler and Whaley (1987).

2049' 9439' - 7.

22-561 2075

2000

תאריך לידה: 04/03/2018

הצטרף אלינו

09:58:23:5 706

יער השומרון לביתו/ה

אבאמא בִּסְתֵרוֹר

- TERMINANT, (V20.00)
- FIRST OF TWINS, (V31.00)
- APPROPRIATE FOR GESTATIONAL AGE (V30.0)
- CLUBFOOT (B61h) 1754 701

אבסולוט אימדיט

- CESAREAN SECTION (V30 01)
- TWIN PREGNANCY (V31 00)
- DIABETES MELLITUS (775.1) TYPE 2

פרט' לידה

2. משפחתי:

2 ספר הריון:

מספר לידה:

38+ 1 : שבע לדה:

מצאן ההנהלות הלידה: מיטח קיט

אזכרן והנהלות הלידה: מרתם קיסרי אלכסיי

אמר לידת: חדר ניתוח לים .

תחילת השליחה; התמנה בחזר ביום

1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 26

מִצְוַת רֵץ שֶׁל הָאֵם

အိမ်ထောင်စု

מקצות

האריך בדיקה

•

נמצאים חתומים עליה:

בְּחֵן הַמַּלְאָכִים

מ"ו	זמן לידה	שעה	דקה	אפר' 1	סכום ערכים אפר' 5	אפר' 10	אנפ' הולדת	ד"ר חילוק	מ"ו
מ"ז	04/08/2016 13:05	2730	Verex	9	10		מנחם קיסר	חילוק	מ"ז

בדירות סימן שמיטה ילודים

08:57 05/08/2016

כְּשֶׁמֵּת הָאָדָם לְעוֹלָם הַבְּרִיָּה

THEOREM 1

מס' רפואי

תאריך הפקת נכתב 08 25 08-08-2016

The State of Israel
Ministry of Health
Tel Aviv Sourasky Medical Center
Lis Maternity Hospital
Tel Aviv 64239 Israel

מדינת ישראל
משרד הבריאות
המרכז הרפואי תל אביב ע"ש סוראסקי
המחלקה ללידה
תל אביב 64239

אחות אחראית: גלי פלדמן

מנהל המחלקה: פרופ' מנחם דרור

מנהלת יחידת ילודים: דר' חגית מרוב

מכתב שחרור ילוד

שם היילוד: רזו 2 כת סבינה
ת.ז: 224818237
מקרה: 11231543
מין: נקבה
תאריך לידה: 04/08/2016

תאריך שחרור

תאריך: 08/08/2016

יחד השחרור: לבריאות

אבחנות שחרור

אבחנות אימהיות

- CESAREAN SECTION (V30.01)
- TWIN PREGNANCY (V31.00)
- BREECH PRESENTATION (783.3)
- DIABETES MELLITUS (775.1) TYPE 2

פרטי לידה

מספר עבריים: 2

מספר הריון: 2

מספר לידה: 1

שבוע לידה: 38+

אופן הפיקוח הלידה: ניתוח קיסרי אלקטיבי

אחריות: חתך ניתוח לידה

הוצאה בהדרגה

מספרם של האם

שם	ת.ז.	מספר הריון	מספר לידה	שבוע לידה	אופן הפיקוח הלידה	אחריות	הוצאה בהדרגה	מספרם של האם
רזו 2	224818237	11231543	נקבה	04/08/2016	ניתוח קיסרי אלקטיבי	חתך ניתוח לידה	הוצאה בהדרגה	

ב נספח



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תה"ס 16-05-31618 רוז נ' אבלינו סילבה

26 מאי 2016

לפני כבוד השופטת יוכבד גרינוולד-רנר

המבקשים

1. סבינה רוז ת"ז: 015961691

2. טאיש אבלינו סילבה ת"ז: 321591059

נוכחים:

המבקשות ובי"ב עו"ד דניאלה יעקובי

פרוטוקולבי"ב המבקשות:

לשאלת בית המשפט - ערכתי למבקשות צוואות.

המבקשות 2:

לשאלת בית המשפט - אני מעצבת גרפית בחברת קסטרו.

המבקשת 1:

לשאלת בית המשפט - אני עובדת בחברה להשכרת רכבים.

ביהמ"ש:

בהתאם לסעיף 2 (ג) לחוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג - 1973 ותקנה 258 כ"ו לתקטת סד"א, התשמ"ד - 1984, מסביר ביהמ"ש לנדדים, בשפה פשוטה וברורה, את משמעות ההסכם.

ביהמ"ש שואל את המבקשים אם מבינים הם את משמעות ההסכם את תוצאותיו ואם הם עשו אותו בהסכמה חופשית.

המבקשים:

אנו תמנו על ההסכם ברצון ובהסכמה חופשית ואנו מבינים את תוכנו, מהותו ואת תוצאות הנובעות ממנו. אנו מבקשים מביהמ"ש לאשר את ההסכם על פי חוק יחסי ממון התשל"ג - 1973, ועל פי כל דין.

כמו כן אנו מבקשים ליתן לו חוקף של פס"ד.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תה"ס 31618-05-16 רוז'י אבלינו סילבה

26 מאי-2016

אישור ופסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

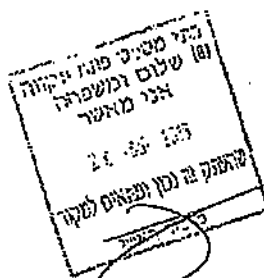
לאחר ששמעתי את הצדדים ושוכנעתי כי עשו את ההסכם מרצונם הטוב והחופשי, ללא שום כפייה, לחץ או השפעה רעה ובהיגיון את משמעותו ואת תוצאותיו, אני מאשרת את ההסכם ונותנת לו תוקף של פסי"ד לפי חוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג-1973, חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962, החוק לתיקון דיני משפחה (מזונות), תשי"ט-1959 ו-חוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995.

ההסכם המכיל 8 עמודים, מסומן בחותמתי ובחתימת ידי.

תואיל מזכירות ביהמ"ש לסגרת תה"ס 31618-05-16

ניתן והודע היום י"ח אייר תשע"ו, 26/05/2016 במעמד הנוכחים.

יוכבד גרינוולד-דנד, שופטת



הסכם לחיוב משותפים

שנערך וחתם ברמת השרון, ביום 9 בחודש מאי 2016

בין: סבינה רוז, ת.ז. 015961691 (להלן: "סבינה")

לבין: טאיש אבלינו סילבה, ת.ז. 321591059 (להלן: "טאיש")

(סבינה וטאיש תקראנה להלן ביחד: "בנות הזוג" וראו "האמהות")

החיל: וסבינה וטאיש הינן בנות זוג מזה כשבע שנים, והן חיות תחת קורת גג אחת ומקיימות חיי שיתוף, אהבה ואחריות;

והחיל: ובנות הזוג מעוניינות להמשיך ולחלוק את חייהן זו עם זו, באהבה, מסירות, אמונה, כבוד ובאווירה משפחתית טובה של שיתוף, יציבות ומחויבות הדדית;

והחיל: ובנות הזוג התליטו להרתיב את התא המשפחתי שהקימו, ולהביא לעולם ילדים;

והחיל: ונכון למועד חתימת הסכם זה סבינה נמצאת נמצאת בחודש השישי להריונה;

והחיל: ובנות הזוג מעוניינות לשמש כשתי אמהות לכל דבר ועניין לכל הילדים המשותפים, כהגדרתם בסעיף 11 להלן, זאת ללא רלבנטיות לשאלת קיומו או העדרו של קשר ביולוגי בין מי מהן לזו מהילדים, והן מתחייבות לחבטת את שלומם וטובתם של הילדים, להעניק לכל אחד מהם בית חם, אוהב ותומך, לספק להם את כל צרכיהם ומחסורם, לגדלם ולחנכם במשותף מתוך שוויון זכויות וחובות מלא ביניהן;

והחיל: ובנות הזוג מעוניינות להסדיר את מכלול החסדים ביניהן, לרבות יחסיהן כבנות זוג וכאמהות, וכן את יחסי הממון ביניהן וזכויותיהן וחובותיהן החדדיות;

לפיכך הוסכם, הוחנה והוצהר בין בנות הזוג כדלקמן

- א. **כללי**
 1. המבוא להסכם זה על הגדרותיו מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
 2. בנות הזוג מצהירות בזאת, כי מטרתן בהסכם זה לגבש באופן סופי את מערכת הזכויות והחובות הקיימות לזו כיום וראו כפי שיוקמו בעתיד לבוא, כולל כלל החובות והזכויות, הטבעות מעובדת חיהן המשותפים.
 3. בנות הזוג מצהירות כי הסכם זה יחול בטעם לכל הילדים המשותפים כהגדרתם בסעיף 11 להלן.
 4. למען הסר ספק, בנות הזוג מסכימות וקובעות בזאת, שחוראות הסכם זה יחולו גם על עזבונן, וכי תחויבים עפ"י הסכם זה מהייבאים גם את יורשיהן.
 5. בנות הזוג, מתוך הסכמה חדדית וללא כל לחץ או אילוץ ומתוך שיקול דעת מלא, כאשר כל אחת מהן מופשינה לחלוק את החלטותיה, מצהירות בזאת, כי האמור בהסכם משקף באמנה את רצונותיהן, כוונותיהן ותחושותיהן החדדיות.
- ב. **חוס לב**
 6. בנות הזוג מצהירות כי נהגו בתום לב, האחת כלפי רעותה, בכל הקשור לעריכתו של הסכם זה ולהסכמות שעוגנו בו, והן מתחייבות לנהוג בתום לב, האחת כלפי רעותה, בכל הענין והקשור לקיום הוראותיו.

S.R

T.A.S

החנים המשותפים - זכויות וחובות הילדים

בגת הזוג תעשה כמיטב יכולתן לשם קיום חיי משפחה תקינים ועצמיים בעתיד, ינהגו או ינהיגו את ילדיהם כבוד, נאמנות ורעות ותימנעו מסירות דאגה האחת לרעותה ולילדיהם.

כל אחת מבנות הזוג זכאית מבט זוגה וחייבת כלפיה בשיתוף פעולה, וחוששה יד כימי משבר וצרה, בקיום מערכת יחסים שוויונית ובמתן אפשרות למימוש עצמי.

בנות הזוג מצהירות כי במקרה וימי מהן לא תהיה כשירה לקבל בדעה צלולה החלטות באשר לחייה, לבריאותה או לטיפולם רפואיים להם תיזקק ואלו לא תוכל להביע את רצונה בטעם לעניינים הנ"ל - בת זוגה תקבל במקומה ובשמה את כל ההחלטות הנדרשות לשם שמירת חייה, שלומה ובריאותה, ותהיה מוסמכת לתת הוראות ביצוע לכל מוסד רפואי או אחר באשר לטיפולים רפואיים או אחרים הנחוצים לבת זוגה והכל לשם הכנת טובתה של בת הזוג.

מוסכם כי סמכותה של כל אחת מבנות הזוג להכריע בהכרעות האחת לטובת השנייה, כאמור בסעיף 9 זה לעיל, בפניה להתקיימות עם הוריה של בת הזוג לגביה מוכרעת ההכרעה. להסרת ספק, מובהר כי זכות ההכרעה הסופית תהא של בת הזוג וכי זכות זו תגבר על מעמדם וזכויותיהם של הורי בת הזוג וקרובי משפחה של בת הזוג.

בנות הזוג מביעות בזאת את רצונן כי במידה וימי מהן לא תהיה כשירה לקבל החלטות באשר לחייה ואלו בריאותה ואלו לטיפולים רפואיים לתן תזדקק, הרי שבת זוגה תמונה בקשר לעניינים הנ"ל כאטרופה לגופה ורכושה.

החלטות המשותפת

חוקה משותפת ואחריות משותפת

בנות הזוג מצהירות כי הן דואות בכל הילדים והילדות שמי מבנות הזוג תלד כאשר תהיון על שבו הובאו לעולם ואלו במהלך חייהן המשותפים של בנות הזוג וכן בכל הילדים שיאומצו על ידן במהלך החיים המשותפים, ילדיהן המשותפים של בנות הזוג ולעיל ולהלן, ביחד: "הילדים" או "הילדים המשותפים", הנמצאים בחזקתן המשותפת והן מתחייבות לשמש לכל אחד מהם יחידים כשתי אמהות לכל דבר ועניין, מתוך שוויון זכויות וחובות מלא, ללא רלבנטיות לשאלת קיומו או העדרו של קשר ביולוגי.

כל הילדים המשותפים יגודלו ויתחנכו על ידי בנות הזוג כאחים ואחיות לכל דבר ועניין, ללא כל רלבנטיות לשאלת קיומו או העדרו של קשר ביולוגי ביניהם.

כל אחת מבנות הזוג אחראית על הילדים באופן מלא, ומתחייבת לשאת במסירות ואהבה, בכל הזכויות והחובות הכרוכות בגידולם, ההפתחותם ובחינוכם.

כן מתחייבת כל אחת מבנות הזוג לדאוג לכל מחסורם וצרכיהם של הילדים, לרבות תזונה מזונית ואחריות על חייהם, שלומם הנופני והנפשי, בריאותם ורכושם והכל כפי חובותיה וזכויותיה של כל אחת כלפי ילדיה.

כלכלתם של כל הילדים המשותפים תמומן במשותף על ידי שתי בנות הזוג מתוך הכנסותיהן המשותפות.

קבלת החלטות בקשר עם הילדים

כל ההחלטות הנוגעות לילדים המשותפים לרבות החלטות לגבי חינוכם וגידולם, מקום מגוריהם, טיפולים רפואיים ואחרים להם תזדקקו במהלך חייהם, החלטות בענייני כספים ורכוש תנועת לילדים, המוסדות החינוכיים בהם ילמדו, וכל יתר החלטות מכל סוג ומין בעניינים של הילדים, תתקבלנה על ידי בנות הזוג יחדיו, בהסכמה הדדית, כאשר טובת הילדים תהיה לגד עניין.

S.R.

T.A.S.

מבלי לפגוע באמור בסעיף זה לעיל, הרי שכל אחת מבנות הזוג מייפה את כוחה של השותפה לעשות לבדה כל מעולה הנעצת לשם הבטחת טובת הילדים, לקבל לבדה כל החלטות הנדרשת, ולתת בעצמה הוראות ביצוע לכל מוסד רפואי או אחר לביצוע טיפולים רפואיים או אחרים להבטחת טובתם. מעמדה וסמכויותיה של בת הזוג לפי פני כוח זה נובעים על מעמדם וזכויותיהם של קרובי משפחתו של כל אחת מבנות הזוג לעשות פעולות אלה בעניינם של הילדים.

16. בנות הזוג תתמוכנה האחת בשניה בכל החלטה שתתקבל לעניין הילדים. בכל מקרה, תמנענה בנות הזוג מלנהל בפני הילדים ויכוחים וזאת בניסיון להבטיח כי הילדים יגדלו באווירה של הקשבה, פתיחות וכבוד הדדי.

17. במקרה של חוסר הסכמה בין בנות הזוג בעניין מסויים הקשור בילדים, תפגישנה בנות הזוג לעורמים מקצועיים אשר ידריכו אותן כיצד לפעול במשותף בדרך חלופה לטובת הילדים.

מרכז החינוך של הילדים

18. תאמונהו מצחינות כי כל עד לא הסכימו אחרת בכתב, בין אם תחיינה יחד ובין אם תפרידה, מרכז חיותם של הילדים המשותפים נמצא בישראל. מוכתר כי התאמונה תחיינה ושאיונה להוציא את הילדים מחוץ לגבולות ישראל לעידים ולתקופות וחל כפי שיתואם ויטוסם בין התאמונה מראש ובכתב.

19. הוצאה של הילדים לחו"ל שלא בהתאם להוראות הסכם זה תיחשב כהטפת חילדים וכחפרת יסודות של חסכסם. מוסכם כי האם אשר תיגורר בארץ תוכל לקוט בכל אמצעי להחזרת הילדים לרבות השימוש בחוק אמנת האג (חוזרת ילדים חטופים), התשי"א - 1991.

הכרת בהורות המשותפת

20. בנות הזוג תפצלנה יחדיו לשם קבלת הכרה רשמית מאת רשויות המדינה בהורותן המשותפת לגבי הילדים המשותפים נכון באמצעות צו הורות פסיקתי ובין באמצעות צו אימוץ לאם חלא ביולוגית, והכל מבלי לפגוע במעמדה של האם הביולוגית לגבי הילדים. מוכתר כי זכויותיהן וחובותיהן של בנות הזוג כלפי כל הילדים כממרט לעיל ולחלן בהסכם זה, לא תפגוענה גם בהחדר הכרה רשמית בהורותן המשותפת.

ההורות המשותפת במקרה של מרידה

21. מוסכם כי ההורות שבין כל אחת מבנות הזוג לבין כל אחד מהילדים המשותפים, אינה מותנית בקיומה של הווגיות ביניהן והיא תמשיך לתקיים גם אם חס וחלילה בנות הזוג תפרדנה.

22. מוסכם על בנות הזוג כי גם באם הן תפרדנה חס וחלילה זו מזו, וזוותרו כל הילדים המשותפים במשמורת וחזקה משותפת של שניהן, ומבלי שהילדים יופרדו זה מזה. לפיכך, כל הילדים המשותפים יתגוררו וישוהו יחדיו, לסרוגין, אצל כל אחת מהאמהות, ויחלקו את זמנם באופן שוות בין ביתה של סבינה וביתה של טאס, והכל בהתאם להסדרים שבנות הזוג תקבענה במקרה הצורך לשם הבטחת טובת הילדים ובכפוף להוראות כל דין.

23. בנות הזוג תעשנה כמיטב יכולתן על מנת להבטיח שגם במקרה של מרידה, תשרור אווירה טובה וזעימה ביניהן, והן תעשנה כל שבאפשרותן על מנת למזער ככל הניתן את הפגיעה בילדים המשותפים.

בנות הזוג תמשיכנה לפעול בכל עניין חנוג לילדיהן המשותפים כפי שהורים טובים ואחרים היו נחוגים, תוך שיתוף פעולה מלא ביניהן, נכוות לגמישות ולהתחשבות זו כלפי זו ומתוך רצון להגיע לפשרות ולהכנות חדדיות, וחל במטרה להבטיח את טובתם של הילדים, לדאוג לכל מחסורם וצרכיהם, לשמור על היציבות והוודאות בחיותם ולהבטיח שמירת קשר תקין וסדיר של הילדים עם שתי אמהותיהם.

S.R.

T.A.S.

התורה
התורה

24. בנות הזוג מתחייבות שלא להסית את הילדים זו כנגד זו, ולא לעשות דבר העלול לפגוע ברשותיהם של הילדים כלפי מי מבנות הזוג.
25. מוכהר כי גם במקרה של פרידה המשכנה בנות הזוג לשכנר באופן קפדני על זכויותיהן וחובותיהן של כל אחת מהן בכל הנוגע לגידולם וחינוכם של כל הילדים המשותפים, וזאת כל ההסדרות המשפטיות הנדרשות כמהלך חייהם הן המשכנה לקבל במשותף.
26. לשם סימון בפועל של משמורת המשותפת, בנות הזוג מתחייבות כי גם במקרה של פרידה ביניהן, הן המשכנה להתגורר בארץ, בסמיכות אחת לשנייה, על מנת לאפשר לילדים המשותפים מעבר נוח וקל בין שני הבתים, שיאפשר להם להמשיך ללמוד במוסדות חינוך בהם למדו טרם הפרידה, ולמנוע ניתוקם מתיי ההברה והתרבות המוכרים להם.
- לעניין סעיף זה מוסכם בין בנות הזוג כי מקום מגורים סמך הוא כל אחד מאלה:
- א. במידה ואתה מהאמהות משיכה להתגורר במקום המגורים האחרון של בנות הזוג, אזי כל מקום מגורים שמרחקו לא עולה על 20 ק"מ ממקום המגורים המשותף האחרון של בנות הזוג, יחשב מקום מגורים סמך;
- ב. במידה ושתי בנות הזוג עוברות את מקום המגורים המשותף האחרון שלהן, אזי כל עוד הן מתגוררות במרחק שאינו עולה על 20 ק"מ זו מזו, הן תחשבה כמו שמתגוררות בסמיכות זו לזו.
27. באם האמהות תהדלנה מלהתגורר בסמיכות זו לזו, בארץ ואין בחו"ל, בין לזמן מוגבל ובין בקביעות, אזי כל הקשור למשמורת על הילדים והסדרי הראיה אותם יידון מחדש וייקבע בהסכמה בין בנות הזוג, כשטובת הילדים לעד עניינה.
- במידה ובנות הזוג לא תענה להסכמה ביניהן בנושא המשמורת והסדרי הראיה, אזי הן הפנה להליך של גישור, כאמור בסעיף 54 לחוק ואין ליעוץ אצל גורם מקצועי רלוונטי.
28. יובהר כי מעבר של מי מהאמהות למקום מגורים המרוחק ממקום מגורים סמך ואין יותר מציור של מי מהן על זכותה למשמורת משותפת בילדים, לא יפגע כהוא זה בכל יתר חובותיה לפי הסכם זה, לרבות חובותה לשאת במזונותיהם של הילדים המשותפים בשיעור שיכסה את הנטל הכפול שיוטל על האם המשמורתית.
29. בנות הזוג קובעות כי במידה ותפרדה ולמי מהן תהיה/יהיה בתנן זוג, הרי שאלה לא יסאו בחובות או בזכויות כלשהן לגבי הילדים ורק בנות הזוג עצמן תהיינה מחויבות בחיובים חקשורים לגידול הילדים וכלכלתם, ורק בנות הזוג תהווה מהזכויות הנוגעות לילדים, ותהיינה רשאיות לקבל החלטות לגבי הילדים ולקבוע את מסגרות חיותם של הילדים. מבלי לגרוע מהאמור לעיל מוסכם בזאת כי כל אחת מבנות הזוג תוכל להסתייע במקרה צורך על מנת להבטיח את טובת הילדים.
- בנות הזוג מתחייבות כי למקרה בנות הזוג תפרדה, לא תעמוד כל אפשרות לאמץ את מי מהילדים באופן חוקי או להפוך לאפוטרופוס חוקי שלהם או לשמש להם כהורה כל זמן שבנות הזוג עדיין בחיים, או כל עוד לא הוסכם ביניהן במפורש אחרת, בכתב.
30. מוסכם בין בנות הזוג, כי היה ותפרדה, אזי לאף אחת מהן לא תהיה זכות לעשות שימוש במגזר חורג האוטונומיות אשר נרכשו על ידן, מבנק הזרע "קליטורנה קריובנק", ואשר יוותרו, במעמד הפרידה (להלן: "מגזר הזרע"). היה וניתן יהיה להשיב את מגזר הזרע למסך, הסמך החורג כספי, יהיו בנות הזוג זכאיות לחלוק בחזרו חיל, בחלקים שווים בויתן.

S.R

T.A.S

מוזנות תלדים המשותפים במסגרת של פירדה

31. כל אחת מהאמהות תהיה אחראית, באופן בלעדי, למוזנות תלדים, כלכלתם ומדורסם במשך פרקי הזמן בהם תלדים שוהים במשמורתה, ותושא בכל החוצאות הנדרשות לשם כך לרבות: הוצאות בגין דמי, אחזקת הבית, ריהוט, קישוט חדרי הילדים, מזון, חיתולים, ניקיון נרחב, משחקים, צעצועים, ספרות וכיו"ב. מובהר כי נכסים שירכשו בהתאם לאמור לעיל, יהיו רכושם הבלעדי של האם שרכשה אותם.

32. מוסכם בין האמהות כי בנוסף לסכומים בהם על כל אחת לשאת כאמור בסעיף 31 לעיל, הן תשאנה, בחלקים שווים ביניהן, גם בכל החוצאות המטרטות בסעיף זה להלן, הכל לשם הבטחת כלכלתם ורווחתם של הילדים ובהתחשב בגילם ובצרכיהם, והכל לפי העקרונות הקבועים להלן בהסכם זה (להלן: "ההוצאות"):

32.1. תשלומים בגין מסגרות חינוכיות וראו טיפוליות לילדים, לרבות מטפלת וראו מעון וראו משפחתון וראו צהרון וראו בן וראו בית ספר וכי לרבות הסעות מאורגנות, אגרות חינוך, דמי העשרה, ספרי לימוד, ציוד תחבה ועזרים חינוכיים, שיעורים פרטיים, תגבור, תלבושת אחידה, טיפולים שנתיים וכל הוצאה אחרת הנדרשת על ידי המוסד החינוכי, וכן הוצאות בגין פעילויות ונסיעות במסגרת החינוכית, תוגים, קייטנות, תנועת נוער, קורסים, שיעורי שחייה, שיעורי נהיגה וכיו"ב, והכל בהתאם לגילם ולצרכיהם של הילדים.

32.2. הוצאות בגין בריאות תלדים, לרבות תשלום מט הבריאות בגין תלדים ודמי קופת תולים, ולרבות כל הוצאה רפואית שאינה מכוסה על ידי קופת התולים, כגון: הוצאות עבור תרופות, בדיקות וכן טיפולים מיוחדים כגון: אופטיקה, טיפולי שיניים, אורתודנטיה, ייעוץ, פסיכולוגיה, אבחונים וטיפולים הקשורים לבעיות כגון לקויות למידה, תקשורת, הפרעת קשב וריכוז וכדי.

32.3. הוצאות בגין חניגה משותפת של ימי הולדת לילדים, מסיבות בר מצווה והוצאות גלוות וכיו"ב, ובלבד שישוכמו בתיאום מראש בין האמהות.

32.4. תרומות תסכון והשקעות עבור תלדים המשותפים ובלבד שאלה תיעשנה בהסכמת משותפת של שתי האמהות, ולאחר שכן תבחרנה במשותף את אפיקי התסכון וההשקעה עבור תלדיהם.

33. הוצאה שאינה מנויה לעיל וכל הוצאה שהאמהות לא הסכימו ביניהן מראש על הוצאתה וראו על שיעור - תשולם על ידי האם שהחליטה להוציאה, והיא לא תהא זכאית לקבל חזור בגינה מהאם השנית.

34. אם ששילמה בפועל הוצאה כלשהי מההוצאות המפורטות לעיל, תהא זכאית מאת האם השנית להשבה בשיעור הרלבנטי בהתאם לאמור לעיל, וזאת בתוך 30 ימים מיום שביקשה זאת מהאם השנית.

35. ההסדר הקבוע לעיל לגבי מוזנות תלדיהם - יתול לגבי כל אחד מהילדים המשותפים עד הגיש לגיל 21, או עד מועד שחרורו משירות חובה בצה"ל או משירות לאומי, לפי המאוחר ביניהם.

36. במקרה וזמי מהילדים לא יוכל, חלילה, לעמוד כרשות עצמו גם בגירונת ויהיה זקוק לאינטרופוס, יוסיפו האמהות לשאת בצרכיו, לפי חצורך ובחלקים שווים ביניהן.

37. על אף האמור בפרק זה לעיל, שתי האמהות מצהירות בזאת כי ידע להן כי הסכמתיהן נשוא פרק זה כפופה להוראות כל דין באשר לתחבונתו של הורה כלפי ילדיו על כל המשמעונות הכרוכות בכך.

S.R.

T.A.S.

ה. רכוש

38. בנות הווג מסכימות ומצהירות כי למעט רכוש שלובין נקבע מפורשות הסכם זה כי הוא נשאר בבעלותה הנפרדת של אחת מהן ואין לה לנכין הסדר פרטי, הרי שכל הנכסים הכספיים והזכויות שבעלותן – יכללו במסגרת רכושן המשותף והבעלות בהם תהיה של שתיהן בחלקים שווים, וזאת גם אם מטעמים כלשהם נרשם נכס כלשהו על שם אחת מבנות הווג בלבד.

מובהר כי הזכויות והחובות בדירה בהגדרתה בסעיף 41 להלן, ישארו בבעלות נפרדת של סבינה; ירושות ומתנות של בנות הווג ישארו בבעלות נפרדת כאמור בסעיף 42 להלן; זכויות בקופית ומל, ביטוחים וקרנות ולרבות קרנות השתלמות, ישארו בבעלות נפרדת, כאמור בסעיף 43 להלן ורכוש אשר לגביו יקבע בנספח להסכם (אם יערך כזה), כי הוא נותר בבעלות נפרדת של אחת מבנות הווג, ישאר בבעלות נפרדת כאמור בסעיף 44 להלן.

39. למען הסר ספק, מוצהר ומסכים בזאת, כי בנות הווג מסכימות כי הבעלות בזכות הרשומה על שמה של כל אחת מהן ואין לטובתה ואין לזכותה ואין עיש תאגידים או חברות בשליטתה ואין שיש לה זכויות בהן, כולל רישום כמשרד רישום המקרקעין, במשרד הרישום, רשם החברות, הבורסה לניירות ערך, חברות השקעה בייש, במוסדות בנקאיים או פיננסיים, כספית, חברות נאמנות, רישום בקר צד שליש כנאמן ואין כשליח וכיוצא בזה תהיה לשתיהן זכויות משותפות לגבי אותה זכות שבגינה בוצע בפועל רישום רק על שם אחת מהן, והכל אלא אם נאמר אחרת בהסכם זה לגבי ולהלן ואין בנספח בסתם להסכם זה (ככל שיערך).

40. כל התכנסות שתעבורה בנות הווג, מכל מקור שחוא, יכללו אף הן במסגרת הרכוש המשותף וישמשו את כלכלת התא המשותף כולו, וזאת ללא כל דלבטיות לשעור הכנסתה של כל אחת מבנות הווג. בנות הווג, תחיינה אחריהן, יחדיו, בכל החובות וההתחייבויות הטובעות מרכושן המשותף.

41. הדירה - מובהר ומסכים כי הזכויות הרשומות על שמה של סבינה בדירה בה מתטרחות בנות הווג במועד תחילת הסכם זה, דירה מס' 6 בקומה שנייה בבניין אשר נמצא ברחוב אבן גבירול 167 בתל אביב, בגוש 6212 תלקח 842 לרבות כל המחובר אליה ואין כל הרחבה ושיפוץ (לעיל ולהלן: "הדירה"), הינה ותישאר בבעלותה הנפרדת של סבינה והזכויות בה, יחיו של סבינה בלבד.

להסרת ספק מובהר בזאת כי תשלום הוצאות הדירה ואין תשלום תשלומים בקשר עם הדירה, לרבות תשלומים לצורך שיפוץ ואין הרחבה ואין השבחה של הדירה ואין תשלומים לצורך פרעון הלוואות קיימות ואין עתידיות המבטחות במשכנתא על הדירה, מתוך קונונתן המשותפת של בנות הווג או מתוך כספים אשר יחשבו כרכוש נפרד של טאיש (אם יהיו כאלה), אינם מקנים לטאיש כל זכות בדירה וזו תישאר, בכל מקרה, בבעלות נפרדת של סבינה וטאיש מוותרת על כל טענה ואין דרישה ואין תביעה בקשר לזכויות בדירה ואין בקשר עם הדירה. כל הרחבה ואין שיפוץ ואין השבחה שתמשה בדירה, תישאר אף היא בבעלותה הנפרדת של סבינה ולטאיש לא תהיה בה כל זכות, וזאת אף אם מומנה מקופתן המשותפת של בנות הווג או מכספים אשר יחשבו כרכוש נפרד של טאיש.

כמו כן, מובהר כי מטרים משותפים ואין שימוש משותף של בנות הווג בדירה ואין בתקבולים המתקבלים בקשר עם הדירה, אינם מעידים על כוונתן של בנות הווג לכלול את הדירה ברכוש המשותף ואינם מקנים לטאיש כל זכות בדירה וזו תישאר, בכל מקרה, בבעלות נפרדת של סבינה וטאיש מוותרת על כל טענה ואין דרישה ואין תביעה בקשר לזכויות בדירה ואין בקשר עם הדירה.

42. ירושות ומתנות - בנות הווג קובעות כי רכוש שיתקבל אצל מי מהן, בירושה או מתנה, במהלך החיים המשותפים, יהיה בבעלותה הנפרדת של בת הווג שקיבלה אותו וזאת הווג הנותרת מוותרת על כל טענה ואין דרישה ואין תביעה בקשר לכך.

S.12

T.A.S

43. קופות גמל ביטוחים וקרנות - בנות הווג קובעות ומסכימות כי חובות בקופות גמל וביטוחים וקרנות, מכל מין וסוג שהוא לרבות: ביטוחי חיים, ביטוחי בריאות, ביטוחי מנהלים, קרנות מנסיה, קרנות השתלמות וקופות גמל, תיחתרה בבעלות נפרדת של בת הווג אשר על שמה היא רשומה, ולבת הווג הנתרת לא תהא כל טענה ואו דרישה ואו תביעה בקשר לכך.

44. בכל מקרה שבו בנות הווג תחייצנה לקבוע כי לגבי נכס כלשהו יחול הסדר שונה מההסדר המפורט לעיל - הרי שהן תערכנה נספח בכתב להסכם זה, ובו תפרטנה נכסם אותם נכסים ומהו שיעור חלקה של כל אחת מהן בנכסים אלה. באם יוערך נספח שכזה, הרי שהאמור בו יחייב את בנות הווג לכל דבר וענין, ואף יגבר על הרשום בכל מידעם רשמי.

45. בנות הווג מתחייבות שלא לערוך עסקה כלשהי ברכושן המשותף ואו בחלק ממנו, ובכלל זה לא למכור, לחשכור, למשכן, לשעבד או להחכיר, אלא אם ניתנה לכך הסכמתה המפורשת בכתב של שתיהן.

46. כל אחת מבנות הווג תהיה רשאית וזכאית לערוך צוואת, עממי שקול דעתה הבלעדי, אולם כל זאת מבלי לפגוע בהסדרים הרכשיים שבנות הווג קיבלו על עצמן בהתמנות על הסכם זה.

47. בנות הווג מצהירות כי במסגרת הסכם זה, הן קובעות ומגבשות באופן סופי ומותלט את מערכת החיובים הממוניים והרכשיים שביניהן קרי חובות וחובות, והן מצהירות כי בהסכם זה כלל וקבעו את כלל ההסכמות וההתניות והסכמות הממוניות והרכשיות שביניהן מסוג כלשהו, וכי פרט לקבוע בהסכם זה אין ולא תהייה למי מהן כל תביעות ואו זכויות כספיות ממוניות ורכשיות או כלפי זו, והן תביעות ואו זכויות שבעבר והן תביעות ואו זכויות לעתיד לבוא.

חלוקת הרכוש במקרה פרידה

48. במקרה של פרידה בין בנות הווג יחולקו הנכסים, הכספים והזכויות שבעלותן באופן הבא:

א. רכוש משותף - כל אחת מבנות הווג תחלק את חלקה ברכוש המשותף או את שווי חלקה.

מוסכם כי לכל אחת מננות הווג תהיה זכות קנייה ראשונית בנכס לנכסים הנמנים על הרכוש המשותף.

ב. רכוש נפרד - ישאר בבעלותה הבלתיית של בת הווג לה היט שייך ולבת זוגה לא יהיו בו כל חלק וחלקה, ולא תהא לה כל דרישה או תביעה לגביו. מובהר להסרת ספק כי הדירה תישאר בבעלות בלעדית של סבינה ולטאס לא יהיו בה כל זכויות.

ג. רכוש שלגבו נערך נספח בכתב לאמור בסעיף 44 לעיל - יחולק בהתאם לאמור באותו נספח.

49. חלוקת הרכוש בין בנות הווג תתבצע במועד שיוסכם בין הצדדים ובהעדר הסכמה לא תאוחר ב - 60 יום מחמתד בו דרישה אחת מבנות הווג לסיים את הקשר ביניהן. תמועד האמור יחול גם באשר למועד מינוי הדירה על קרי טאס.

50. מוסכם בין בנות הווג כי במידה והן תמדת, חלילה, תהיה טאס זכאית לקבל מסבינה תשלום, חד פעמי, השווה למכילת סך השנים שחלפו ממועד חתימת הסכם זה ועד למועד בו תמדת בנות הווג, חלילה, ב - 28,000 (שמונה עשרה אלף) ש"ח. התשלום ייחא צמוד למדד המחירים לצרכן הידוע במועד חתימת הסכם זה, וזאת עד למתעד תשלום בפועל. ככל שבמועד הפרידה לא תהיה לסבינה אפשרות לעמוד בביצוע התשלום נשוא סעיף זה, יגוש בנות הווג, בהסכמה ביניהן, להסדר בקשר עם מריסת התשלום.

S.R

T.A.S

51. לאחר שהרכוש חולק בין בנות הזוג בהתאם לאמור בהסכם זה ולאחר שטאוס תקבל את התשלום החד פעמי כאמור בסעיף 50 לעיל, לא יהיה עוד לבנות הזוג חלק או הנכסיה של זוג ולא תהיה לאף אחת מהן כל תביעה או דרישה כלפי רעותה. בנות הזוג אף לא תחובנה זו כלפי זו בתשלומי מזונות (למעט מזונות ילדים) ואם בתשלום פיצוי כלשהו כגון פרידה ואם בתשלום סכום אחר כלשהו הטבע מפרדתן.

הליכי פרידה ושונות

52. בכל נזקקה של חילוקי דעות ביניהן, העשנה בנות הזוג ככל האיתן כדי ליטש את ההדורים בדרכי שלום במטרה להמשיך את חייהן המשותפים בנעים ובהבנה ומתוך דאגה לטובתם ושלומם של הילדים. בנות הזוג מתחייבות לעשות מאמצים כנים ואמנותיים בניסיון להתגבר על כל המחלוקות ביניהן לרבות באמצעות פניה לטיפול/ייעוץ זוגי.

53. בנות הזוג מסכימות כי במידה ומי מהן תהיה מעוניינת לסיים את הקשר ביניהן, היא תהא זכאית לעשות זאת באופן חד צדדי, ואזי יכנסו לתוקלם הסעיפים בהסכם זה והדלים במקרה של פרידה, לרבות לעניין המשמורת המשותפת בילדים המשותפים, לעניין מזונות הילדים ולעניין חלוקת הרכוש.

54. במידה ויתעוררו שאלות ואם מחלוקות בין האמהות לגבי הסכם זה ואם ביצועו, שלביות הן לא תצליחו להגיע לכלל הסכמה - טרם פניה לערכאות משפטיות, הן תפנה לחליק של נישור בניסיון לשטר על המחלוקות ביניהן, רק באם לא יעלו הנסיונות לפתור את המחלוקות בין האמהות באמצעות הליך הנישור, תוכלנה להביא את המחלוקות כיניהם להכרעת ערכאה שיפוטית.

55. בכפוף לאמור בסעיף 54 לעיל, בנות הזוג קובעות כי הסמכות הכללית להכריע בכל מחלוקת העולה מחייהן המשותפים ואם מהסכם זה, תהיה נתונה לבית המשפט לענייני משפחה. בנות הזוג מתחייבות שלא להעלות כל טענה כנגד סמכותו של בית משפט זה לדון ולהכריע בענייניהן.

56. בנות הזוג מסכימות, בסמוך להולדת הילדה הראשונה, להופיע בבית המשפט לענייני משפחה ולעטר לשם אישור הסכם עיני הוראות חוק יחסי נמון בין בני זוג, תשל"ז - 1973 ואם חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשי"ב - 1962, ואם חוק הליקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט - 1959, ואם לשם מתן תוקף של פסק דין להוראותיהן, וזאת עפ"י סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה כמפורט בס"י 11(2) וס"י 11(2) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה - 1995.

57. בנות הזוג מצהירות כי כל האמור בהסכם זה נועד לשרת את טובתן ואת טובת הילדים, וכי הן הפצות שכל הוראות ההסכם תשמענה כחתיבות בכל מקרה שבו ערכאה שיפוטית כלשהי תדרש לשאלת מעמדם של הילדים כלפי מי מבנות הזוג ואם לשאלת טיב היתכיים בין הילדים לבין כל אחת מבנות הזוג.

58. בנות הזוג מצהירות כי תתמו על הסכם זה לאחר שקראו אותו, הבינו את משמעותו ואת תוצאותיו המשפטיות והסכימו לתוכנו, והן חותמות עליו מרצון החופשי, ללא ששק, כפיה או לחץ כלשהו.

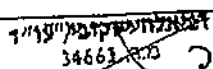
ולראיה באנו על החתום:


סבינה רוו

אנשור


טאוס אבלינו סילבה

אני הח"מ, עו"ד דניאלה יעקובי, מאשרת בזאת כי טאוס אבלינו סילבה, נשאת ת.ז. מספר 321591059 וסבינת רוו, נשאת ת.ז. מספר 015961691, חתמו בפני, ביום 9 במאי 2016 על הסכם לחיים משותפים, לאחר שהצהירו כי הן מסכימות לכל תאמיר בו בהכרה מלאה ומתוך רצון המלא הטוב והחופשי.


דניאלה יעקובי עו"ד
34663

תאריך: 7.3.16

אישור שרייון מנות זרע בקריובנק

לכבוד כל מאן דבעי,

הרינו לאשר בזאת כי הגברת רוז סבינה תעודת זהות 015961691
והגברת אבלינו טאים תעודת זהות 321591059

הלקוחות שרייון יחדיו מנות זרע בבנק הזרע קריובנק מתורם 13497
המנות יובאו מבנק הזרע California Cryobank אשר שימשו את גברת רוז סבינה במהלך סיפולי הפרייון
אשר לפי הצהרתה הרתה מהן.

בנות הזוג פתחו תיק משותף בבנק הזרע קריובנק בתאריך 17.7.2014.
בנות הזוג שרייון 20 מנות זרע וכעת מאוחסנות להן מנות נוספות לשימוש עתידי בבנק הזרע בארץ
ובבנק הזרע California Cryobank בארה"ב.

הטורם הינו גי.

הלקוחות שרייון את המנות על שם שתיהן וישמשו את שתיהן בטיפולי הפרייון.

בברכה,

ד"ר יעקב רונן,

מנהל בנק הזרע קריובנק ישראל



תיק 16-09-13
בפני כבוד השופטת נוכד גרינוולד - דג

בבית המשפט לענייני משפחה
בפתח תקוה

המבקשות:

1. סבינה רוז, ת.ז. 015961691
 2. טאליס אבלינו סילבה, ת.ז. 321591059
- ע"י בייכ עוה"ד דניאלה יעקובי
מרחי קויפמן 4, ת"א 68012
טל: 03-5160960 פקס: 03-5100189

נ - ג - ד

בתי משפט פתח תקוה
שלום משפחה (8)

2016-09-07

נתקבל / נבדק

חתימה

המשיב:

היועץ המשפטי לממשלה
ע"י בייכ שכתובתו למסירת מסמכים היא:
משרד הרווחה והשירותים החברתיים, לשכת היועץ המשפטי
שדי ירושלים 22 יפו, 68022
טל: 03-5138200 פקס: 03-5138222

טום רוז, ת.ז. 224818229, יליד 4 באוגוסט 2016

בעניין הקטין:

בקשה למתן צו הורות פסיקתי

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו וליתן צו הורות פסיקתי לפיו תוכר המבקשת 2, בת הזוג של המבקשת 1 (היא האם הביולוגית של הקטין, כחורה נוסף של הקטין, התל ממועד לידת הקטין, והכל מבלי למנוע במעמדה של המבקשת 1.

כן מתבקש ביות משפט נכבד זה להורות ולקבוע את כל אלה:

א. כי המבקשת 2 תירשם בכל מרשם, לרבות מרשם האוכלוסין, כחורה נוסף של הקטין, והקטין ירשם כבנה, לכל דבר ועניין וכי רשות האוכלוסין וההגירה תנפיק לקטין תעודת לידה, בה ירשמו שתי המבקשות כאמהות של הקטין;

א. כי חלות בין הקטין לבין המבקשת 2 כל החובות, הזכויות והסמכויות אשר קיימות בין חורה לבין ילדו.

ב. כן מתבקש ביות משפט נכבד זה להורות כי לאחר מתן צו החורות הקטין ישא שם משפחה המורכב משמות המשפחה של שתי המבקשות ושמו יהיה: טום סילבה רוז.

ואלה נימוקי הבקשה:

התשתית העובדתית

החיים המשותפים וזאת המשפחה

1. לפני כשבע שנים וחצי הכירו המבקשות זו את זו. בין השניים התפתח קשר זוגי, שכלל מערכת יחסים רגשית ועמוקה. כחודשיים לאחר היכרותן עברו המבקשות להתגורר יחדיו, מאז ועד היום הן חיות יחדיו כבנות זוג ידועות בציבור, תחת קורת גג אחת.

2. במסגרת חייחן המשותפים קיבלו המבקשות, החלטת משותפת, להרחיב את התא המשפחתי שלהן ולהביא ילדים לעולם באמצעות תרומות זרע אנונימיות מבנק הזרע, מתוך כוונה לגדל במשותף את כל הילדים שיוולדו למי מהן, כזוג הורים לכל דבר ועניין, תוך השוואת זכויותיהן וחובותיהן בתא המשפחתי, וללא כל רלבנטיות לעובדת קיומו או העדרו של קשר ביולוגי בין מי מהמבקשות לילדים.
3. המבקשות פנו יחדיו לבנק הזרע "קריובנק ישראל", ובחרו יחדיו תורם זרע פוטנציאלי אשר יובא ארצה עבורן מבנק הזרע "קליפורניה קריובנק".
4. המבקשות רכשו, יחד, מספר מנות זרע של אותו תורם, זאת נוכח רצונן ותקוותן כי הן (או מי מהן) תוכלנה להריות מזרע של אותו תורם, ובאופן שהילדים שיוולדו להן, יהיו אחים/אחיות, גם מן הפן הביולוגי ונלו באופן חלקי).
5. בהתאם להחלטתן המשותפת, עברה המבקשת 1 הליכי הזרעה, באמצעות תרומת זרע אנונימית, וביום 4 באוגוסט 2016 ילדה, במזל טוב, את הקטין טום רוז, ת.ז. 224818229 ואותה אחותו הטומה לילי רוז, ת.ז. 224818237 (להלן ביחד: "הקטינים").
- העתק אישור לידה מאת המרכז הרפואי איכילוב מצ"ב נספח א' לבקשה זו.
6. יודגש כי המבקשת 2 עמדה לצד המבקשת 1, גם במהלך הלידה עצמה והוכרה כבת זוגה בבית החולים איכילוב.
7. מאז נולדו הקטינים, הם נמצאים במשמורת משותפת של המבקשות ושתייהן מגדלות אותם בשיתוף מלא כשתי אמהות לכל דבר, ומעניקות להם חום ואהבה רבה מתוך תחושה עמוקה של מחויבות ומסירות כלפיהם, וזאת ללא כל רלבנטיות לעובדת קיומו או העדרו של קשר ביולוגי. כל ההחלטות הנוגעות לחינוכם ולגידולם של הקטינים, כמו גם לענייניהם הכספיים והבריאותיים מתקבלות על ידי שתי המבקשות, במשותף, והאחריות לגידולם, צרכיהם וכלכלתם מוטלת על שתייהן יחדיו.
8. בין הקטינים לבין המבקשות 2 קשר רגשי עז תעומד בזכות עצמו, והיו בלתי תלוי בקשר הזוגי שבין המבקשות. המבקשת 2 רואה בקטינים את בניה, לכל דבר ועניין.
9. המבקשות והקטינים מהווים משפחה לכל דבר ועניין. הקטינים, המשפחה המורחבת של המבקשות, סביבתן הרחוקה וחקרונה, כולם כאחד רואים בשתי המבקשות אימהות של הקטינים.
- הסכם חיים משותפים**
10. על מנת לעגן את היחסים ביניהן ואת מחויבותן, ההדדית, כלפי כל הילדים המשותפים שיוולדו למבקשות או יאומצו על ידן במהלך חייחן המשותפים (להלן: "הילדים המשותפים"), חתמו המבקשות ביום 9 במאי 2016 על הסכם הורות (להלן: "ההסכם").
11. במסגרת ההסכם הצהירו המבקשות על רצון לחיות יחד ולגדל בצוותא את כל הילדים המשותפים; המבקשות נטלו על עצמן אחריות משפחתית מלאה כלפי הילדים המשותפים, והתחייבו לשאת בכל החובות והזכויות הכרוכות בגידולם ובחינוכם, לרבות אחריות משותפת לחייהם, שלומם, בריאותם ומוזנותיהם, הכל כפי תובותיהן וזכויותיהן של אם כלפי ילדיה. כמו כן קבעו המבקשות בהסכם, כי גם במקרה פרידה, יישארו הילדים המשותפים אשר יהיו להן במשמורת משותפת של שתייהן, וכל אחת מהן תמשיך ליטול חלק פעיל ושוויוני בגידולם, חינוכם, תשלום מוזנותיהן, שלומם, בריאותן ורווחתן של כל אחד מהילדים.
12. ההסכם הוגש על ידי המבקשות לבית משפט נכבד זה וביום 26 במאי 2016 אושר על ידו וקיבל תוקף של פסק דין (תה"ס 31618-05-16).
- העתק ההסכם כשהוא כולל את פסק הדין של בית משפט נכבד זה מצ"ב נספח ב' לבקשה זו.

הצורך ביצירת קשר של הורות בין המבקשת 2 לקטין

13. להוזה ידוע כי ההסכם שנכרת בין המבקשות מהווה פתרון חלקי בלבד, באשר אין בו כדי לכונן קשר משפחתי בין המבקשת 2 לבין הקטין ואין בו כדי להבטיח לקטין את הזכויות וההטבות הרבות שבהן מעורבים צדדים שלישיים וכדי להבטיח את טובתו במקרה שמי מהמבקשות תלך לעולמה.

14. לעומת זאת, יצירת קשר של הורות בין המבקשת 2 לקטין, כמבוקש בבקשה זו, עתיד להקנות לקטין זכויות מן הדגן.

15. כך למשל יהיה הקטין זכאי על פי דין למזונות גם מהמבקשת 2, הן בהיבט (בהתאם לסעיף 4 לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט – 1959) והן לאחר מותה (בהתאם לסעיף 56 לחוק הירושה, תשכ"ה – 1965); מתן צו הורות המבוקש יקנה לקטין זכות שבדין לרשת את המבקשת 2 (בהתאם לסעיף 16 לחוק הירושה) ויזכה אותו במעמד של תלוי, כמשמעו בסעיף 78 לפקודת הנזיקין, גם ביחס למבקשת 2. כך יקנה צו ההורות לקטין זכות להטבות שונות, מכוח חוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב), תשנ"ה – 1995, ועוד כהנה וכהנה זכויות והטבות.

16. זאת ועוד מתן הצו המבוקש ייטיב את מצבו של הקטין מכל היבט אפשרי בחייו הן בחווה והן בעתיד, לרבות מן ההיבט הרגשי – נפשי, ההיבט המשפחתי, ההיבט החברתי, ההיבט הבריאותי – טיפולי, ההיבט החומרי – כלכלי וכיו"ב.

צו הורות פסיקתי – התשתית המשפטית

17. בתמ"ש 57740-12-13, דן בית משפט נכבד זה, בבקשתו של שתי בנות זוג, ליצור קשר של הורות בין בת הזוג של האם הכיולוגית לילד שנולד לאם הביולוגית כתוצאה מתרומת זרע אווילימית, וזאת שלא באמצעות צו אימוץ, אלא באמצעות צו הורות פסיקתי.

18. במסגרת תמ"ש 57740-12-13, הגיש המשיב, ביום 8.2.2015, לבית המשפט הנכבד, את עמדתו התקדימית ביחס למתן צו הורות פסיקתי ולפיה:

"מקום בו קיים קשר זוגי נמשך בין בני זוג טרם ביצוע הליכי ההמריה שהביאו להולדתו של הילד, אין מניעה לאפשר לבן הזוג – שאין לו קשר גנטי עם הקטין – לנקוט בהליך של "צו הורות פסיקתי", על מנת להביא ליצירתו של קשר הורות עם הקטין. העיקר הוא קיומו של הליך משפטי, שיביא ליצירת הקשר בהתאם לעיקרון העל של טובת הילד.

"קביעה משפטית ברורה של בית המשפט לענייני משפחה כי יחסיהם של החזרה הלא – ביולוגי והילד הם יחסי הורות לכל דבר ועניין – בין אם הוא נעשית בצו אימוץ או ביצו הורות פסיקתי – תמוע כל טענה עתידית שהיחסים אינם יחסי הורות. הניסיון השימושי מלמד, למרבה הצער, כי טענות כאלה עלולות להתעורר אגב סכסוכים בין בני המשפחה, כגון סכסוכי ירושה, משמורת או מזונות חלילה.

מובן כי הורים צעירים אינם מבלבלים את צעדיהם רק מתוך חשש מסכסוכים עתידיים שעלולים להתגלע ברבות הימים בנוגע לילדיהם, וגם העותרים – שזה מקרוב הקימו משפחותיהם – אינם חייבים לעשות כן. ואולם, הורים המבקשים להסיר כל ספק משפטי ולהבטיח כי טענות לפיהן הילד "שייך" רק לאחד מבני הזוג לא יתלו בעתיד – טוב יעשו אם לא יסתפקו ברישום גמורשם האוכלוסין... וישלימו הליך פורמאלי בבית המשפט לענייני משפחה, הליך שיעצו באופן מוחלט את הורותו של ההורה הלא – ביולוגי לרצ הנולד גם בדיו הישואלי". (ההדגשות במקור. ד.י.) [ראו סעיף 52 לעמדת היועץ המשפטי לממשלה]

19. עמדת המשיב, התבססה, בין היתר, על "הרוח העולה" מכניף 566/11 ממס' נ' משרד הפנים, פורסם בגב' (2014), אשר, לטענת היועץ המשפטי לממשלה "מובילה למסקנה, כי גם בעניינינו אין מניעה לנקוט בהליך של "צו הורות פסיקתי", לאמור הליך משפטי, שייצור (קונסטיטוטיו) – בדרך של צו – קשר מחייב של הורות בדרך משפטית, תוך תיזושות לעיקרון העל של טובת הילד...". (ראו סעיף 53 לעמדת המשיב)

20. במסגרת סעיף 54 לעמדת המשיב, נקבעו הסייגים למתן "צו הורות פסיקתי", כדלקמן:

"לגני הזוג מלאו 21; הם תושבי ישראל; הם בני זוג במשך 18 חודשים לפחות לפני שערכו את "הסכם ההורות"; הסכם ההורות נערך טרם ביצוע הליכי ההסרה; לא חלפו 90 יום מיום הלידה ועד יום הגשת הבקשה; הבקשה נתמכה בתצהיר, לפיה בן הזוג לא הורשע בעבירות אלימות או מין, שמטאת חומרתה או נסיבותיה קיים חשש לפגיעה משמעותית בטובת הילד שיולד..."

21. סייג נוסף, שנקבע במסגרת עמדת המשיב, למתן "צו הורות פסיקתי", הוא הסייג לפיו "הילד נולד מתרומת זרע אנונימית" (ראו סעיף 55 לעמדת המשיב).

22. יצוין כי בשום לב לעמדת המשיב, ניתן ביום 1 במרץ 2015, על ידי בית משפט נכבד זה (כבוד השופט יחזקאל אליהו) צו הורות פסיקתי, בתמ"ש 57740-12-13, לפיו נקבע כי המבקשת שהינה האם הלא ביולוגית תירשם כחורת נוסף של הקטין שנולד לבת זוהר, וכי הקטין ירשם כבנה לכל דבר ועניין.

כן נקבע כי בין המבקשת שאינה האם הביולוגית לבין הקטין יתולו כל החובות, הזכויות, והסמכויות הקיימות בין הורה לילד.

23. מזה ניתן צו ההורות בתמ"ש 57740-12-13 ניתנו על ידי בתי המשפט לענייני משפחה מאות צווי הורות פסיקתיים, ובהסכמת המשיב ניתנו על ידי בתי המשפט צווים כמבוקש ברישא לבקשה זו.

מן הכלל אל הפרט

24. בנסיבות המקרה שלפנינו, כפי שפורטו לעיל, מתמלאים כל התנאים והסייגים הנדרשים למתן "צו הורות פסיקתי", כפי שאלה פורטו בסעימים 54 ו-55 לעמדת היועץ המשפטי לממשלה.

25. יורגש כי הקטין נולד מתרומת זרע מבנק הזרע ובהתאם אין כל חשש כי מתן הצו המבוקש יביא לפגיעה בזכויותיו של מאן דהוא.

העתק אישור חברת "קריובנק ישראל" בדבר רכישת תרומת זרע מצ"ב נספח ג' לבקשה זו.

26. תצהירן של המבקשות, הכולל הצהרה בדבר היעדר הרשעות בעבירות אלימות או מין חמורות, מהווה חלק בלתי נפרד מבקשה זו.

סוף דבר

27. נוכח האמור יתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולאתן את צו ההורות הפסיקתי המבוקש ולהורות ולקבוע כמפורט ברישא לבקשה זו.

28. לבית משפט נכבד זה, הסמכות המקומית והעניינית לדון בבקשה זו.


דניאל יעקובי, ש"ד

21 באוגוסט 2016

תצהיר

אני הח"מ סבינה רוז, ת.ז. 015961691, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

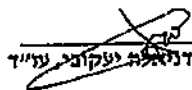
1. קראתי את האמור בבקשה למתן צו הורות וחרוני מאשרת את האמור בה.
2. לא חורשתי, מעולם, בעבירות אלימות או עבירות מין חמורות.
3. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת ונכון.


 סבינה רוז

אישור

הנני לאשר בזאת כי ביום 24.12.2016, הופיעה בפני עו"ד דניאלה יעקובי ברח" קויפמן 4 ת"א, הגב' סבינה רוז, נושאת ת.ז. מספר 015961691, ואחרי שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן אישרת את תוכן תצהירה הנ"ל וחתמה עליו בפני.

דניאלה יעקובי, עו"ד
 מ.ר. 34661
 חותמת


 דניאלה יעקובי, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ טאיוס אבלינו סילבה, ת.ז. 321591059, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אתיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. קראתי את חאמור בבקשה למתן צו הורות והריני מאשרת ומסכימה לאמור בה.
2. לא הורשעתי, מעולם, בעבירות אלימות או עבירות מין חמורות.
3. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת ונכון.

Luiz Adriano Silva
טאיוס אבלינו סילבה

אישור

הנני לאשר בזאת כי ביום 14 במרץ 2016, הופיעה בפני עו"ד דניאלה יעקובי בר"ח קויפמן 4 תי"א, הגבי טאיוס אבלינו סילבה, נושאת ת.ז. מספר 321591059, ואחרי שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן אישרה את תוכן תצהירה הנ"ל וחתמה עליו בפני.


דניאלה יעקובי, עו"ד

דניאלה יעקובי, עו"ד
מ.ר. 34661
חתמות

נספח א

נספח - רפואי

תאריך לידה: 08/08/2016

The State of Israel
Ministry of Health
Tel Aviv Sourasky Medical Center
בנימין זאב רב
Tel Aviv 6100001
Tel Aviv 5457991

מדינת ישראל
משרד הבריאות
מרכז הרפואי של משרד הבריאות
בנימין זאב רב
תל אביב 6100001
תל אביב 5457991

אחות אחראית: גלי מלמן

מנהל המחלקה: ד"ר חגית חורב

מנהלת יחידת ילדים: ד"ר רחל מרומ

מכתב שחרור ילוד

שם הילוד: גל 1

מ.ז.: 224818225

מקרה: 11231640

מין: זכר

תאריך לידה: 04/08/2016

מספר שחרור

תאריך: 08/08/2016

עד השחרור לבקשה

אבחנות בשחרור

- TERM INFANT (V30.00)
- FIRST OF TWINS (V31.00)
- APPROPRIATE FOR GESTATIONAL AGE (V30.0)
- CLUBFOOT (B64) (754.70)

אבחנות אימהות

- CESAREAN SECTION (V30.01)
- TWIN PREGNANCY (V31.00)
- DIABETES MELLITUS (773.0) TYPE 2

פרטי לידה

מספר עוברי: 2

מספר הלידה: 2

מספר לידה: 1

שכט לידה: 38+

אופן השלילת הלידה: כוסת קיסרית אלקטיבית

אופן לידה: תורנית לידה

שכט השלייה: המספר הצורף ללידה

מספר זמן של לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

01:00

מספר לידה

מספר לידה

חסי - רפואי

תאריך הפקת מכתב: 08/08/2016 08 29

The State of Israel
Ministry of Health
Tel Aviv Sourasky Medical Center
Lis Maternity Hospital
Tel Aviv 64239, Israel

מדינת ישראל
משרד הבריאות
המרכז הרפואי ת"א ע"ש סוראסקי
בית"ח לידות
המרכז הרפואי ת"א, רח' ויצמן 6 ת"א 64239

אחות אחראית: ג'ני פלדמן

מנהל המחלקה: פרופ' מנחם דרור

מנהלת יחידת ילודים: ד"ר חמלה מרס

מכתב שחרור ילוד

שם היילוד: חזן 2 בת סבינה
ת.ז: 224818237
מקרה: 11231843
מין: נקבה
תאריך לידה: 04/08/2016

תאריך שחרור

תאריך: 08/08/2016

שם השחרור: חמלה מרס

אבחנות אימהיות

- CESAREAN SECTION (V30.01)
- THIN PREGNANCY (V31.00)
- BREACH PRESENTATION (763.3)
- DIABETES MELLITUS (775.1) TYPE 2

פרטי לידה

מספר עוברי: 2

מספר הריון: 2

מספר לידה: 1

שכבת לידה: 38+1

שם היילוד: חזן 2 בת סבינה

שם האם: חמלה מרס

תאריך לידה: 04/08/2016

מקום לידה: המרכז הרפואי ת"א ע"ש סוראסקי

מספר מקרה: 11231843

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

מספר תעודת זהות: 224818237

נספח ב



בית משפט לענייני משפחה בטוחה תקווה

תה"ס 16-05-31618 רוז נ' אבלינו סילבה

26 מאי 2016

1

לפני כבוד השופטת יובד גרינוולד-רנד

המבקשים

1. סבינה רוז ת"ז: 015961691

2. טאיוס אבלינו סילבה ת"ז: 321591059

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

נוכחים:

המבקשות ובי"כ עו"ד דניאלה יעקובי

פרוטוקול

ב"כ המבקשות:

לשאלת בית המשפט - ערכתי למבקשות צוואות.

המבקשת 1:

לשאלת בית המשפט - אני מעצבת גרפית בחברת קסטרו.

המבקשת 1:

לשאלת בית המשפט - אני עובדת בחברה להשכרת רכבים.

ביהמ"ש:

בהתאם לסעיף 2 (ב) לחוק יחסי ממון בין בני זוג, התשלי"ג - 1973 ותקנה 258 כיו לתקנות סד"א,

התשמ"ד - 1984, מסביר ביהמ"ש לצדדים, בשפה פשוטה וברורה, את משמעות ההסכם.

ביהמ"ש שואל את המבקשים אם מבינים הם את משמעות ההסכם את תוצאותיהם הם עשו אותו

בהסכמה חופשית.

המבקשים:

אנו מתמנו על ההסכם ברצון ובהסכמה חופשית ואנו מבינים את תוכנו, מהותו ואת התוצאות

הנובעות ממנו. אנו מבקשים מביהמ"ש לאשר את ההסכם על פי חוק יחסי ממון התשלי"ג - 1973, ועל

פי כל דין.

כמו כן אנו מבקשים ליתן לו תוקף של פסי"ד.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תה"ס 31618-05-16 דוח נ"א בלינו סילבה

26 מאי 2016

אישור ופסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

לאחר ששמעתי את הצדדים ושוכנעתי כי עשו את ההסכם מרצונם הטוב והחופשי, ללא שום כפייה, לחץ או השפעה רעה ובהבינם את משמעותו ואת תוצאותיו, אני מאשרת את ההסכם ונותנת לו תוקף של פס"ד לפי חוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג-1973, חוק הבשרות המשפטיות והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962, החוק לתיקון דיני משפחה (מאונות), תשי"ט-1959 ו-חוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995.

ההסכם המכיל 8 עמודים, מסומן בחותמתי ובחתימת ידי.

תואיל מזכירות ביהמ"ש לסגן תה"ס 31618-05-16

ניתן והודע היום י"ח אייר תשע"ו, 26/05/2016 במעמד הנוכחים.

יוכבד גרינוולד-רנד, שופטת



הסכם לחיים משותפים

שטרך ונחתם ברמת השרון, ביום 9 בחודש מאי 2016

בין: סבינה רוז, ת.ז. 015961691 (להלן: "סבינה")
לבין: טאמס אבלינו סילבה, ת.ז. 321591059 (להלן: "טאמס")

(סבינה וטאמס תקראו להלן ביחד: "בנות הזוג" ואו "האמהות")

והואיל: וסבינה וטאמס הינן בנות זוג מזה כשבע שנים, והן חיות תחת קורת גג אחת ומקיימות חי שיתוף, אהבה ואחוזה;

והואיל: ובנות הזוג מעוניינות לחמשיך ולהלוק את חייהן זו עם זו, באהבה, מסירות, נאמנות, כבוד ובאווירה משפחתית טובה של שיתוף, יציבות ומחויבות הדדית;

והואיל: ובנות הזוג תחלו להרחיב את התא המשפחתי שהקימו, ולהביא לעולם ילדים;

והואיל: ונכון למועד חתימת הסכם זה סבינה נמצאת נמצאת בחודש השישי להריונה;

והואיל: ובנות הזוג מעוניינות לשמש כשותי אמהות לכל דבר תמךין לכל הילדים המשותפים, כהגדרתם בסעיף 11 להלן, זאת ללא רלבנטיות לשאלת קיומו או העדרו של קשר ביולוגי בין מי מהן למי מהילדים, והן מתחייבות להבטיח את שלומם וטובתם של הילדים, להעניק לכל אחד מהם בית חם, אוהב ותומך, לספק להם את כל צרכיהם ומחסורם, לגדלם ולראשם במשותף מתוך שוויון וכוונות וחובות מלא ביניהן;

והואיל: ובנות הזוג מעוניינות להסדיר את מכלול היחסים ביניהן, לרבות יחסיהן כבנות זוג וכאמהות, וכן את יחסי הממון ביניהן וזכויותיהן וחובותיהן ההדדיות;

לפיכך תוסכם, התנה והוצהר בין בנות הזוג בדלקמן

- א. כללי
 1. המבטא להסכם זה על הגדרותיו מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
 2. בנות הזוג מצהירות בזאת, כי מטרתן בהסכם זה לבש באופן סופי את מערכת הזכויות והחובות הקיימות להן כיום ואין כפי שיקוטו בעתיד לבוא, כולל כלל החובות והזכויות, הטבעות מעבודת חייהן המשותפים.
 3. בנות הזוג מצהירות כי הסכם זה יחול בטעם לכל הילדים המשותפים כהגדרתם בסעיף 11 להלן.
 4. למען חסר ספק, בנות הזוג מסכימות וקובעות בזאת, שהוראות הסכם זה יחולו גם על עובות, וכי החיובים עפ"י הסכם זה מחייבים גם את יורשיהן.
 5. בנות הזוג, מתוך הסכמה הדדית וללא כל לחץ או אילוף ומתוך שיקול דעת מלא, כאשר כל אחת מהן חופשית להתלוות את החלטותיה, מצהירות בזאת, כי האמור בהסכם משקף נאמנה את רצונותיהן, כוונותיהן ותחושותיהן ההדדיות.
- ב. תום לב
 6. בנות הזוג מצהירות כי נהנו בתום לב, האחת כלפי רעותה, בכל הקשור לעריכתו של הסכם זה ולהסכמות שעוגנו בו, והן מתחייבות לנהוג בתום לב, האחת כלפי רעותה, בכל חשוד וחשוד לקיום הראיותיו.

S.R

T.A.S

החלים המשותפים - זכויות וחובות חדידים

7. בנות הזוג תעשה כמיטב יכולתן לשם קיום חיי משפחה תקינים ומעמדים ביניהן, ינהגו זו לצד זו כשותפים, כבוד, טאמנות ורעות תוך מסירות דאגה האחת לרשותה ולילדים.
8. כל אחת מבנות הזוג זכאית מבית זוגה וחייבת כלפיה בשיתוף פעולה, והושטת יד בימי משבר חזרה, בקיום מערכת יחסים שוויונית ובמתן אפשרות למימוש עצמו.
9. בנות הזוג מצהירות כי במקרה ומי מהן לא תהיה כשירה לקבל בדיעה צלולה החלטות באשר לחייה, לבריאותה או לטיפולים רפואיים להם תידקק ו/או לא תוכל להביע את רצונה בנוגע לעניינים הנ"ל -- בת זוגה תקבל במקומה ובשמה את כל ההחלטות הנדרשות לשם שמירת חייה, שלומה ובריאותה, ותהיה מוסמכת לתת הוראות ביצוע לכל מוסד רפואי או אחר באשר לטיפולים רפואיים או אחרים הנחוצים לבת זוגה והכל לשם חבטות טובה של בת הזוג.
- מוסכם כי סמכותה של כל אחת מבנות הזוג להכריע הכרעה האחת לטובת חשניה, כאמור בסעיף 9 זה לעיל, כפופה להתיעצות עם הוריה של בת הזוג לגביה מוכרעת ההכרעה. להסרת ספק, מובהר כי זכות ההכרעה הסופית תהא של בת הזוג וכי זכות זו תעבר על מעמדם וזכויותיהם של חורי בת הזוג וקדושי משפחה של בת הזוג.

10. בנות הזוג מביעות בזאת את רצון כי במידה ומי מהן לא תהיה כשירה לקבל החלטות באשר לחייה ו/או בריאותה ו/או לטיפולים רפואיים להן תידקק, חרי שבת זוגה תמנה בקשר לעניינים הנ"ל כאפוטרופה לטובה ורכושה.

החזרת המשותפים

הזאת משותפת האחיות משפחתית

11. בנות הזוג מצהירות כי הן רואות בכל חילדים וחילדות שמי מבנות הזוג תלד כאשר החריון שבו הובאו לעולם החל במהלך חיותן המשותפים של בנות הזוג וכן בכל חילדים שיאומצו על ידן במהלך החיים המשותפים, ילדיהן המשותפים של בנות הזוג ולעיל ולחלו, בייחוד: "חילדים" או "חילדים המשותפים", המצאיים בחוקתן המשותפת וכן מתחייבות לשמש לכל אחרת מהסך יחדיו כשתי אמהות לכל דבר ועניין, מתוך שוויון זכויות וחובות מלא, ללא רלבנטיות לשאלת קיומו או העדרו של קשר ביולוגי.
12. כל חילדים המשותפים יגודלו ויתגדלו על ידי בנות הזוג כאחים ואחיות לכל דבר ועניין, ללא כל רלבנטיות לשאלת קיומו או העדרו של קשר ביולוגי ביניהם.
13. כל אחת מבנות הזוג אחראית על חילדים באופן מלא, ומתחייבת לשאת במסירות ואהבה, בכל הזכויות והחובות הכרוכות בגידולם, התפתחותם ובעניינם.
- כן מתחייבת כל אחת מבנות הזוג לדאוג לכל מחסורם ועריכתם של חילדים, לרבות חובות מונעתיהם והאחריות על חייהם, שלומם הנפשי והנפשי, בריאותם ורכושם והכל כפי חובותיה וזכויותיה של כל אחת מבנות הזוג.
14. לכללם של כל חילדים המשותפים תמומן במשותף על ידי שתי בנות הזוג מתוך הכסויותיהן המשותפות.

קבלת החלטות בקשר עם חילדים

15. כל החלטות הנגזרות לידי חילדים המשותפים לרבות החלטות לגבי חינוכם וגידולם, מקום מגוריהם, טיפולים רפואיים ואחרים להם יודקקו במהלך חייהם, החלטות בענייני כספים ורכוש הנגזרות לידי חילדים, המוסדות החינוכיים בהם ילמדו, וכל יתר החלטות מכל סוג ומין בעניינים של חילדים, תתקבלנה על ידי בנות הזוג יחדיו, בהסכמה וחדיד, כאשר טובת חילדים תהיה לגד עניין.

S.P.

מבלי לפגוע באמור בסעיף זה לעיל, הרי שכל אחת מבנות הזוג מיימנה את כוחה על ידיעותה לעשות לבדה כל פעולה הנחוצה לשם הבטחת טובת הילדים, לקבל לבדה כל החלטות הגדרות, ולתת בעצמה הוראות ביצוע לכל מוסד רטואי או אחר לביצוע טיפולים רפואיים או אחרים להבטחת טובתם. מעמדה וסמכותה של בת הזוג לפי יפוי כוח זה גבוהים על מעמדם וזכויותיהם של קרובי משפחתן של כל אחת מבנות הזוג לעשות פעולות אלה בעניינם של הילדים.

16. בנות הזוג תתמוכנה האחת בשניה בכל החלטה שתתקבל לעניין הילדים. בכל מקרה, תמנענה בנות הזוג מלנהל בפני הילדים ויכוחים וזאת בניסיון להבטיח כי הילדים יגדלו באווירה של הקשבה, פתיחות וכבוד הדדי.

17. במקרה של חוסר הסכמה בין בנות הזוג בעניין מסויים הקשור בילדים, תפניה בנות הזוג לגורמים מקצועיים אשר ידריכו אותן כיצד לפעול במשותף בדרך הנכונה לטובת הילדים.

מרכז חוזים של הילדים

18. תאמהות מצחירות כי כל עוד לא תסכימו אחת בכתב, בין אם תחיה יחד ובין אם תפרדנה, מרכז חיהם של הילדים המשותפים נמצא בישראל. מובחר כי האמהות תהיינה רשאיות להוציא את הילדים מחוץ לגבולות ישראל לתימים ולתקופות והכל כפי שיתואם ויטוכם בין האמהות מראש ובכתב.

19. הוצאה של הילדים לחו"ל שלא בהתאם להוראות הסכם זה תיחשב כהסגת הילדים וכחפרה וסודית של ההסכם. מוסכם כי האם אשר תיוותר בארץ תוכל לקוט בכל אמצעי להחזרת הילדים לרבות השימוש בהוק אמנת האג (חוזרת לידים חסומים), חתשניא - 1991.

הכרה בהורות משותפת

20. בנות הזוג תמלנח יחדיו לשם קבלת הכרה רשמית מאת רשויות המדינה בהורותן המשותפת לגבי הילדים המשותפים (בין באמצעות צו הורות פסיקתי ובין באמצעות צו אומץ לאם הלא ביולוגית, והכל מבלי לפגוע במעמדה של האם הביולוגית לגבי הילדים). מובחר כי זכויותיהן וחובותיהן של בנות הזוג כלפי כל הילדים כמפורט לעיל תהלין בהסכם זה, לא תפגענה גם בהערך הכרה רשמית בהורותן המשותפת.

ההורות המשותפת במקרה של פרידה

21. מוסכם כי ההורות שבין כל אחת מבנות הזוג לבין כל אחד מהילדים המשותפים, אינה מתגית בקיומה של חזונות ביניהן והיא תמשיך להתקיים גם אם חס וחלילה בנות הזוג תפרדנה.

22. מוסכם על בנות הזוג כי גם באם הן תפרדנה חס וחלילה זו מזו, יוותרו כל הילדים המשותפים במשמורת נחזקה משותפת של שניהן, ומבלי שהילדים יופרדו זה מזה. לפיכך, כל הילדים המשותפים יתורו וישהו יחדיו, לסרוגין, אצל כל אחת מהאמהות, ויתלקו את זמנם באופן שווה בין ביתה של סבינה וביתה של טאיש, והכל בהתאם להסדרים שבנות הזוג תסנענה במקרה הצורך לשם הבטחת טובת הילדים ובכפוף להוראות כל דין.

23. בנות הזוג תעשנה כמיטב יכולתן על מנת להבטיח שגם במקרה של פרידה, תשורר אחירה טובה ונעימה ביניהן, והן תעשנה כל שבאפשרותן על מנת למזער ככל הניתן את הפגיעה בילדים המשותפים.

בנות הזוג תמשיכנה לפעול בכל עניין חנוגע לילדיהן המשותפים כפי שהורים טובים ואתראים היו נוחים, תוך שיתוף פעולה מלא ביניהן, נכונות להחזר שבת זו כלפי זו ומתוך רצון להגיע לפשרות ולהבנות הדדיות, והכל במטרה להבטיח את טובתם של הילדים, לראו לכל מחסורם וצרכיהם, לשמור על היציבות והוודאות בתויהם ולהבטיח שמירת קשר תקין וסדיר של הילדים עם שתי אמהותיהם.

S.R.

T.A.S.

24. בנות הווג מתחייבות שלא להסית את הילדים זו כנגד זו, ולא לעשות דבר העלול לפגוע ברשותיהם של הילדים כלפי מי מנסת האג.

25. מובהר כי גם במקרה של פרידה תמשכנה בנות הווג לשמור באופן קפדני על זכויותיהן וחובותיהן של כל אחת מהן בכל הנוגע לניהולם וחינוכם של כל הילדים המשותפים, ואת כל ההכרעות המשמשות את החרשות במהלך חייהם הן תמשכנה לקבל במשותף.

26. לשם מימוש בפועל של משמורתן המשותפת, בנות הווג מתחייבות כי גם במקרה של פרידה ביניהן, הן תמשכנה להתגורר בארץ, בסמיכות אחת לשנייה, על מנת לאפשר לילדים המשותפים מעבר נוח וקל בין שני הבתים, שיאפשר להם להמשיך ללמוד במוסדות חינוך בהם למדו טרם הפרידה, ולמנוע ניתוקם מהחי החברה והחברות המוכרים להם.

לעניין סעיף זה מוסכם בין בנות הווג כי מקום מגורים סמוך הוא כל אחד מאלה:

א. במידה ואחת מנאמחות ממשיכה להתגורר במקום המגורים האחרון של בנות הווג, אזי כל מקום מגורים שמרחקו לא עולה על 20 ק"מ ממקום המגורים המשותף והאחרון של בנות הווג, יחשב מקום מגורים סמוך;

ב. במידה ושתי בנות הווג עוזבות את מקום המגורים המשותף האחרון שלהן, אזי כל עוד הן מתגוררות במרחק שאינו עולה על 20 ק"מ זו מזו, הן תחשבה כמי שמתגוררות בסמיכות זו לזו.

27. באם האמחות תחלטה מלהתגורר בסמיכות זו לזו, בארץ ואז בחו"ל, בין לזמן מוגבל ובין בקבועות, אזי כל הקשור למשמורת על הילדים והסדרי תראה איתם יידון מחדש ויוקבע בהסכמה בין בנות הווג, כשטובת הילדים לעד עניינה.

במידה ובנות הווג לא תענה להסכמה כינינה בנושא המשמורת והסדרי הראיה, אזי הן תפנה להליך של גישור, כאמור בסעיף 54 להלן ואז ליעץ אצל גורם מקצועי רלוונטי.

28. יובהר כי מעבר של מי מנאמחות למקום מגורים המרוחק ממקום מגורים סמוך ואז ויתור מצידה של מי מהן על זכותה למשמורת משותפת בילדים, לא יפגע כחוז זה בכל יתר חובותיה לפי הסכם זה, לרבות חובותה לשאת במזונותיהם של הילדים המשותפים בשיעור שיקבע את הנטל הכספי שיקטל על תאם המשמורת.

29. בנות הווג קובעות כי במידה ותפרדנה ולמי מהן תהיה/יהן בתבן זוג, הרי שאלה לא ישאו בחובות או בזכויות כלשהן לגבי הילדים ורק בנות הווג עצמן תהיינה מחויבות בחיובים הקשורים לגידול הילדים וכלכלתם, ורק בנות הווג תהנה מהזכויות הנוגעות לילדים, ותהיינה רשאיות לקבל החלטות לגבי הילדים ולקבע את מסגרות חייהם של הילדים. מבלי לגרוע מהאמור לעיל מוסכם בזאת כי כל אחת מבנות הווג תוכל להסתייע כנ/בת זוגה על מנת להבטיח את טובת הילדים.

בנות הווג מתחייבות כי לבקבת הווג החדשה של כל אחת מהן, לא תעמד כל אפשרות לאמץ את מי מהילדים באופן חוקי או להפוך לאפוטרופוס חוקי שלהם או לשמש להם כחורה כל זמן שבנות הווג עדין בחיים, או כל עוד לא הוסכם ביניהן במפורש אחרת, בכתב.

30. מוסכם בין בנות הווג, כי ויה ותפרדנה, אזי לאף אחת מהן לא תהיה זכות לעשות שימוש במטת הזרע האנונימית אשר נרכשו על ידן, מבנק הזרע "יקליפורניה קריובנק", ואשר יוותרו, במעמד הפרידה (להלן: "מטת הזרע"). היתר וניתן יהיה להשיב את מטת הזרע לבנק, תמורת תשלום כספי, יהיו בנות הווג זכאיות לחלוק בהחזר חז"ל, בחלקים שווים ביניהן.

S.R

T.A.S

מוזנות הילדים המשותפים במקרה של פרידה

הוצאת צוואות
בית דין משפחה
תל אביב

31. כל אחת מהאמהות תהיה אחראית, באופן בלעדי, למוזנות הילדים, כלכלתם ומדורם במשך פרקי הזמן בהם הילדים שוהים במשמורתה, ותישא בכל ההוצאות הנדרשות לשם כך לרבות: הוצאות בגין דיוור, אחזקת הבית, ריהוט, קישוט חדרי הילדים, מזון, חיתולים, ניקיון ורחצה, משחקים, צעצועים, ספרות וכיו"ב. מובהר כי נכסים שירכשו בהתאם לאמור לעיל, יהיו רכושם הבלעדי של האם שרכשה אותם.
32. מוסכם בין האמהות כי בנוסף לסכומים בהם על כל אחת לשאת כאמור בסעיף 31 לעיל, הן תשאנה, בחלקים שווים ביניהן, גם בכל ההוצאות המפורטות בסעיף זה להלן, הכל לשם הבטחת כלכלתם ורווחתם של הילדים ובהתחשב בגילם ובצרכיהם, ויחול לפי העקרונות הקבועים להלן בחסכם זה (להלן: "ההוצאות"):
- 32.1. תשלומים בגין מסגרות חינוכיות ואו טיפוליות לילדים, לרבות מטפלת ואו מעון ואו משפחתון ואו צדקן ואו נן ואו בית ספר וכו' ולרבות הסעות מאורגנות, אגרת חינוך, דמי העשרה, ספרי לימוד, ציוד חובה ועודים הנוכחים, שעורים פרטיים, תכנון, תלבושת אחידה, טיולים שנתיים וכל הוצאה אחרת הנדרשת על ידי המוסד החינוכי, וכן הוצאות בגין פעילויות ונסיעות במסגרת החינוכית, חוגים, קייטנות, תנועת נוער, קורסים, שעורי שחייה, שעורי נהיגה וכיו"ב, הכל בהתאם לגילם ולצרכיהם של הילדים.
- 32.2. הוצאות בגין בריאות הילדים, לרבות תשלום מס הבריאות בגין הילדים דמי קופת תולים, ולרבות כל הוצאה רפואית שאינה מכוסה על ידי קופת התולים, כגון: הוצאות עבור תרופות, בדיקות וכן טיפולים מיוחדים כגון: אופטיקה, טיפולי שיניים, אורתודנטיה, ייעוץ, פסיכולוגיה, אבחונים וטיפולים הקשורים לבעיות כגון לקויות למידה, תקשורת, הפרעות קשב וריכוז וכדו'.
- 32.3. הוצאות בגין הגנה משותפת של ימי הולדת לילדים, מסיבות בר מצווה והוצאות נחלת וכיו"ב, ובלבד שישוכמו בתאום מראש בין האמהות.
- 32.4. תוכניות חסכון והשקעות עבור הילדים המשותפים ובלבד שאלה תיעשנה בתסכמו משותפת של שתי האמהות, ולאחר שהן תבחרנה במשותף את אפיקי החסכון וההשקעה עבור הילדים.
33. הוצאת שאינה מנויה לעיל וכל הוצאה שהאמהות לא הסכימו ביניהן מראש על הוצאתה ואו על שמירה - תשולם על ידי האם שהחליטה להוציאה, והיא לא תהא זכאית לקבל תחזר בגינה מחאם השניה.
34. אם ששילמה בעתל הוצאה כלשהי מההוצאות המפורטות לעיל, תהא זכאית מאת האם השניה לחשבב בשעת הרלבנטי בהתאם לאמור לעיל, וזאת בתוך 30 ימים מיום שביקשה זאת מחאם השניה.
35. החסדר הקבוע לעיל לגבי מוזנות הילדים - יחול לגבי כל אחד מהילדים המשותפים עד הגיעו לגיל 21, או עד מועד שחרורו משירות חובה בצחיל או משירות לאומי, לפי המאוחר ביניהם.
36. במקרה ומי מהילדים לא יוכל, תלילה, לעמוד ברשות עצמו גם בגרותו ויהיה זקוק לאפוטרופוס, יוסיפו האמהות לשאת בצרכיו, לפי תצורך ובחלקים שווים ביניהן.
37. על אף האמור בפרק זה לעיל, שתי האמהות מצהירות כואת כי ידוע להן כי הסכמותיהן נשוא פרק זה כמפורט להוצאות כל דין באשר לחובותיו של הורה כלפי ילדיו על כל המשמעויות הכרוכות בכך.

S.R

T.A.S

ה. רכוש

38. בנות הווג מסכימות ומצהירות כי למעט רכוש שלגביו נקבע מפורשות בהסכם זה כי הווג שאר בבעלותה הנפרדת של אחת מהן ואו כי חל לגבי הסדר פרטי, הרי שכל רכושם, חסמים והזכויות שבבעלותן - יכללו במסגרת רכושן המשותף והבעלות בהם תהיה של שתיהן בחלקים שווים, וזאת גם אם מסעמים כלשהם נרשם נכס כלשהו על שם אחת מבנות הווג בלבד.

מוכרר כי הזכויות והחובות בדירה כחדרתה בסעיף 41 להלן, ישארו בבעלות נפרדת של סבינה; ירושות ומתנת של בנות הווג ישארו בבעלות נפרדת כאמור בסעיף 42 להלן; זכויות בקופות נמל, ביטוחים וקרנות (לרבות קרנות השתלמות), ישארו בבעלות נפרדת, כאמור בסעיף 43 להלן ורכוש אשר לגביו נקבע בנספח להסכם (אם יערך כזה), כי הוא יוותר בבעלות נפרדת של אחת מבנות הווג, ישאר בבעלות נפרדת כאמור בסעיף 44 להלן.

39. למען הסר ספק, מוצהר ומוסכם בואת, כי בנות הווג מסכימות כי חבילות בזכות הרשומה על שמה של כל אחת מהן ואו לטובתה ואו לזכותה ואו ע"ש זאנדים או חברות בשליטתה ואו שיש לה זכויות בהן, כולל רישום במשרד רישום המקרקעין, במשרד הרישוי, רשם החברות, המרסה לניירות ערך, חברות חשקעה בנייע, במוסדות בנקאיים או פיננסיים, כספות, חברות טאמנות, רישום כדאי צד שלישי כאמור ואו כשליח וכנוציא תקנה לשתיהן זכויות משותפות לגבי אותה זכות שבגינה בוצע במעל רישום רק על שם אחת מהן, והכל אלא אם נאמר אחרת בהסכם זה לעיל ולהלן ואו בנספח בכתב להסכם זה (מכל שיער).

40. כל ההכנסות שתצבורנה בנות הווג, מכל מקור שהוא, יכללו אף הן במסגרת הרכוש המשותף וישמשו את כלכלת חתא המשפחתי כולו, וזאת ללא כל רלבנטיות לשיעור חכנסתה של כל אחת מבנות הווג. בנות הווג, תהיינה אחראיות, יחדיו, בכל החובות וההתחייבויות חנוונות מרכושן המשותף.

41. הדירה - מוכרר ומוסכם כי הזכויות הרשומות על שמה של סבינה בדירה בה מתגוררות בנות הווג במועד תניית הסכם זה, דירה מס' 6 בקומה שנייה בבניין אשר נמצא ברחוב אבן גבירול 167 בתל אביב, בגוש 6212 חלקה 842 לרבות כל המחובר אליה ואו כל הרחבה ושיפוץ (לעיל ולהלן: "הדירה"), הענה ותשאר בבעלותה הנפרדת של סבינה והזכויות בה, יחיו של סבינה בלבד.

לחסרת ספק מוכרר בואת כי תשלום הוצאות חזירה ואו תשלום תשלומים בקשר עם חזירה, לרבות תשלומים לצורך שיפוץ ואו הרחבה ואו השבחה של החזרה ואו תשלומים לצורך פרעון הלוואות קיימות ואו עתידיות המבטאות במשכנתא על חזירה, מתוך קופתן המשותפת של בנות הווג או מתוך 'כספים אשר יחשבו כרכוש נפרד של טאיס (אם יהיו כאלה), אינם מקנים לטאיס כל זכות בדירה וזו תישאר, בכל מקרה, בבעלות נפרדת של סבינה וטאיס מוחזרת על כל טענה ואו זרישה ואו תביעה בקשר לזכויות בדירה ואו בקשר עם הדירה. כל הרחבה ואו שיפוץ ואו השבחה שתעשה בזירה, תישאר אף היא בבעלותה הנפרדת של סבינה ולטאיס לא תהיה בה כל זכות, וזאת אף אם מומנת מקופתן המשותפת של בנות הווג או מסעמים אשר יחשבו כרכוש נפרד של טאיס.

כמו כן, מוכרר כי מגורים משותפים ואו שימוש משותף של בנות הווג בדירה ואו בתקבולים המתקבלים בקשר עם הדירה, אינם מעידים על כוונתן של בנות הווג לכלול את הדירה ברכוש המשותף ואינם מקנים לטאיס כל זכות בדירה וזו תישאר, בכל מקרה, בבעלות נפרדת של סבינה וטאיס מוחזרת על כל טענה ואו זרישה ואו תביעה בקשר לזכויות בדירה ואו בקשר עם הדירה.

42. ירושות ומתנות - בנות הווג קובעות כי רכוש שיתקבל אצל מי מהן, בירושה או מתנה, במהלך החיים המשותפים, יהיה בבעלותה הנפרדת של בת הווג שיקבלה אותו ובת הווג הטוורת מוחזרת על כל טענה ואו זרישה ואו תביעה בקשר לכך.

S.12

T.A.S

43. קופות גמל ביטוחים וקרנות - בנות הזוג קובעות ומסכימות כי זכויות בקופות גמל וביטוחים וקרנות, מכל מין וסוג שהוא לרבות: ביטוחי חיים, ביטוחי בריאות, ביטוחי מנחלים, קרנות פנסיה, קרנות השתלמות וקופות גמל, תמורתן בבעלות נמרצת של בת הזוג אשר על שמם היא רשומה, ולבת הזוג הנותרת לא תהא כל טענה ואו דרישה ואו תביעה בקשר לכך.

44. בכל מקרה שבו בנות הזוג תחמצנה לקבוע כי לגבי נכס כלשהו יהול הסדר שונה מההסדר המפורט לעיל - הרי שהן תערוכנה נספח בכתב להסכם זה, ובו תפרטנה מחדס אותם נכסים ומחד שמור חלקה של כל אחת מהן בנכסים אלה. באם יוערך נספח שכזה, הרי שהאמור בו יחייב את בנות הזוג לכל דבר וענין, ואף יגבר על הרשום בכל מירשם רשמי.

45. בנות הזוג מתחייבות שלא לערוך עסקה כלשהי ברכושן המשותף ואו בחלק ממנו, ובכלל זה לא למכור, לחשכור, למשכנ, לשעבדו או להחכירו, אלא אם ניתנה לכך הסכמה המפורשת בכתב של שתיהן.

46. כל אחת מבנות הזוג תהיה רשאית וזכאית לערוך צוואה, עניי שיקול דעתה הבלעדי, אולם כל זאת מכלי למעו בהסדרים הרכשיים שבנות הזוג קיבלו על עצמן בחתימתן על הסכם זה.

47. בנות הזוג מצהירות כי במסגרת הסכם זה, הן קובעות ומבשות באופן סופי ומחלט את מערכת החיובים הממוניים והרכשיים שביניהן קרי חובות וזכויות, והן מצהירות כי בהסכם זה כללו וקבעו את כלל החסכמות וההתניות הכספיות הממוניות והרכשיות שביניהן מסוג כלשהו, וכי פרט לקבוע בהסכם זה אין ולא תהייה למי מהן כל תביעות ואו זכויות כספיות ממוניות ורכשיות זו כלפי זו, הן תביעות ואו זכויות שבעבר והן תביעות ואו זכויות לעתיד לבוא.

חלוקת הרכוש במקרה פרידה

48. במקרה של פרידה בין בנות הזוג יהולקו הנכסים, הכספים והזכויות שבעלותן באופן הבא:

א. רכוש משותף - כל אחת מבנות הזוג תקבל את חלקה ברכוש המשותף או את שווי חלקה.

מוסכם כי לכל אחת מבנות הזוג תהיה זכות קניית ראשונית ביחס לנכסים הנמנים על הרכוש המשותף.

ב. רכוש נפרד - ישאר בבעלותה הבלעדית של בת הזוג לה היט שיק ולבת זוגה לא יהיו בו כל חלק וחלק, ולא תהא לה כל דרישה או תביעה לגביו. מובהר להסדר ספק כי הדידה תישאר בבעלות בלעדית של סבינה ולסאיים לא יהיו בה כל זכויות.

ג. רכוש שלביו נערך נספח בכתב כאמור בסעיף 44 לעיל - יהולק כחזאם לאמור באותו נספח.

49. חלוקת הרכוש בין בנות הזוג תתבצע במועד שיוסכם בין הצדדים ובהעדר הסכמה לא יאוחר מ- 60 יום מחמתעד בו דרשה אחת מבנות הזוג לסיים את הקשר ביניהן. המועד האמור יהול גם באשר למועד פינוי הדידה על ידי טאיים.

50. מוסכם בין בנות הזוג כי במידת וכן תפרדנה, חלילה, תהיה טאיים זכאית לקבל מסבינה תשלום, חד פעמי, חשוה למכפלת סך השנים שחלף ממועד חתימת הסכם זה ועד למתעד בו תפרדנה בנות הזוג, חלילה, ב- 18,000 (שמונה עשרה אלף) שיה. התשלום יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן הודוע במועד חתימת הסכם זה, וזאת עד למתעד תשלום בפועל. ככל שבמועד הפרידה לא תהיה לסבינה אפשרות לעמוד בביצוע התשלום נשוא סעיף זה, יגיעו בנות הזוג, בהסכמה ביניהן, להסדר בקשר עם פרידת התשלום.

S.R.

T.A.S.

51. לאחר שזכויות חלק בין בנות הזוג בהתאם לאגודת כחשכם זה ולאחר שטאס תקבל את התשלום חתך פעמי כאמור בסעיף 50 לעיל, לא יהיה עוד לבנות הזוג חלק זו בכספים של זוג ולא תהיה לאף אחת מהן כל תביעה או דרישה כלפי רשותה. בנות הזוג אף לא ותחבנה זו כלפי זו בתשלומי מזונות (למעט מזונות ילדים) ואו בתשלום פיצוי כלשהו בגין פרידה ואו בתשלום סכום אחר כלשהו הטבע מפרידתן.

הליכי פרידה ושנות

52. בכל מקרה של חילוקי דעות ביניהן, תעשה בנות הזוג ככל חיות כדי ליישר את ההדורים בדרכי שלום במטרה להמשיך את חיותן המשותפים כבעם ובהנחה ומתוך זאנה לטובתם ושלומם של הילדים. בנות הזוג מתחייבות לעשות מאמצים כנים ואמיתיים בניסיון להתגבר על כל המחלוקות ביניהן לרבות באמצעות פניה לטיפולניעץ זוגי.

53. בנות הזוג מסכימות כי במידה ומי מהן תהיה מעוניינת לסיים את הקשר ביניהן, היא תהא זכאית לעשות זאת באופן חד צדדי, ואז יכנסו לתוקפם הסעיפים בהסכם זה הדנים במקרה של פרידה, לרבות לענין המשמורת המשותפת בילדים והמשותפים, לענין מזונות הילדים ולענין חלוקת הרכוש.

54. במידה ויתעוררו שאלות ואו מחלוקות בין האמהות לגבי הסכם זה ואו ביצועו, שלבניהן הן לא הצליחו להגיע לכלל הסכמה - טרם פניה לערכאות משפטיות, הן תפנה להלך של גישור בנסייון לשור על המחלוקות ביניהן. רק באם לא יעלו חניסיונות לפתור את המחלוקות בין האמהות באמצעות הלך הגישור, תוכלנה להביא את המחלוקות ביניהם להכרעת ערכאה שיפוטית.

55. בכפוף לאגוד בסעיף 54 לעיל, בנות הזוג קובעות כי חסמכות הכלעדית להכריע בכל מחלוקת העולה מחיותן המשותפים ואו מהסכם זה, תהיה נתונה לבית המשפט לענייני משפחה. בנות הזוג מתחייבות שלא להעלות כל טענה כנגד סמכותו של בית משפט זה לדון ולהכריע בענייניהן.

56. בנות הזוג מסכימות, בסמוך להולדת הילדה הראשונה, להופיע בבית המשפט לענייני משפחה ולעורר לשם אישור הסכם עפ"י הוראות חוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג - 1973 ואו חוק הכשרות המשפטית והאמטורוסות, תשכ"ב - 1962, ואו חוק לניקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט - 1959, ואו לשם מתן תוקף של מסך דין להוראותיו, וזאת עפ"י סמכותו של ביהמ"ש לענייני משפחה כמפורט בסי 33 וסי 31(2) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה - 1995.

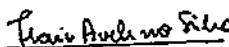
57. בנות הזוג מצהירות כי כל האמור בהסכם זה נועד לשרת את טובתן ואת טובת הילדים, וכי הן תפצות שכל הוראות החסכם תשמשת כהנחיות מחייבות בכל מקרה שבו ערכאה שיפוטית כלשהי תדרש לשאלת מעמדן של הילדים כלפי מי מבנות הזוג ואו לשאלת טיב היחסים בין הילדים לבין כל אחת מבנות הזוג.

58. בנות הזוג מצהירות כי תתמו על הסכם זה לאחר שקראו אותו, חבנו את משמעותו ואת תוצאותיו המשפטיות והסכימו לתוכנו, והן חותמות עליו מרצון וחופשי, ללא עשק, כפיה או לחץ כלשהו.

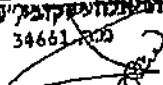
ולראיה באנו על החתום:


סבינה רוז

אישור


טאס אבלינו סילבה

אני הח"מ, עו"ד דניאלה יעקובי, מאשרת בואת כי טאס אבלינו סילבה, נושאת ת.ז. מספר 321591059 וסבינה רוז, נושאת ת.ז. מספר 015961691, חתמו בפני, ביום 9 במאי 2016 על חסכם לחיים משותפים, לאחר שהצהירו כי הן מסכימות לכל האמור בו בהכרה מלאה ומתוך רצון חמלא הטוב והחופשי.


דניאלה יעקובי עו"ד
מספר 34661



תאריך: 7.3.16

אישור שרינו מנות זרע בקריובנק

לכבוד כל מאן דבעי,

הרינו לאשר בזאת כי הגברת חזי סבינה תעודת זהות 015961691

והגברת אבלינו טאייס תעודת זהות 321591059

הלקוחות שריינו יחדיו מנות זרע בבנק הזרע קריובנק מתורם 13497

המנות יובאו מבנק הזרע California Cryobank אשר שימשו את גברת רוז סבינה במהלך טיפולי הפרייון אשר לפי הצהרתה הרתה מתן.

בנות הזוג פתחו תיק משותף בבנק הזרע קריובנק בתאריך 17.7.2014.

בנות הזוג שרינו 20 מנות זרע וכעת מאוחסנות להן מנות נוספות לשימוש עתידי בבנק הזרע בארץ ובבנק הזרע California Cryobank בארה"ב.

התורם הינו גוי.

הלקוחות שריינו את המנות על שם שתיהן וישמשו את שתיהן בטיפולי הפרייון.

בברכה,

ד"ר יעקב רונן,

מנהל בנק הזרע קריובנק ישראל

CryoBankIsrael (טכנולוגיית פרייון מתקדמת)

ת.ד. 1280 רמת השחר, רמת השרון, 47112

טל: 1-700-700-893, 077-75200-20 מקס: 153-50-2003-515

<http://www.cryobank.co.il>