



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

06 פברואר 2017

תמ"ש 13187-09-16 רוז ואח' נ' היועץ המשפטי
למשלה

לפני כבוד השופטת יוכבד גרינוולד-רנד

התובעות

1. סבינה רוז

2. טאייס אבלינו סילבה

נגד

המשיב

היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

ב"כ התובעות עו"ד דניאלה יעקובי

אמה של התובעת 2 בעצמה

ב"כ המשיב עו"ד רותם אלקלעי ועו"ד ענת בינדר גלעד

פרוטוקול

עו"ד יעקובי:

אני חוזרת על האמור בתשובה.

מעבר לדברים שאמרתי בדיון הקודם שהתקיים בעניין בנות הזוג דיאמנט פה יש התנגדות של המדינה
בטענה שצריך להחיל על עניינן של בנות הזוג את חוק הפונדקאות ואמרת הברתי אחד התנאים לפי
צו חורות פסיקתי מכח חוק הפונדקאות הוא עניין התושבות של החורה הלא ביולוגי. בעניין זה אומר
שאנו לא ביקשנו מבית המשפט לתת צו חורות פסיקתי מכח חוק הפונדקאות אנו מבקשים צו הצהרתי
דיקלרטיבי.

בנות הזוג היו ביתר בעת הלידה, לא מעורבת פונדקאית. אני ספטה לנספח א' לתשובתנו. יש למדינת
ישראל נוהל הנספת פרטי אב לקטין תושב ישראל הרשום במרשם האוכלוסין. בנוהל הזה נקבע
מפורשות בסעיף ג' 5 במקרה בו מבקש להירשם כאב אינו רשום במרשם האוכלוסין כאזרח ישראל
או תושב אך הגיש בקשה למעמד בישראל מכח היותו ידוע בציבור של אם הקטין בישראל לפני נוהל
5.20009 או טרם הוריית הקטין והבקשה אושרה, ניתן לרשום את האבאות על סמך הצהרה בדבר
הכרה באהבות. אנו נכנסים לסעיף ג' 5 לנוהל. בנות הזוג הגישו את הבקשה למעמד בישראל ביחד
לתובעת 2 מכח היותה ידועה בציבור של המבקשת 1 עוד טרם הוריית הקטינים והבקשה אושרה. אין
שום סיבה לנהוג אחרת ממה שהמדינה נוהגת שלאבות אין אזרחות כמדינת ישראל, לכן מבוקש
להחיל את הנוהל ולתת את הצו כדיוק באותו האופן.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

06 פברואר 2017

תמ"ש 13187-09-16 רוז ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

עו"ד אלקלעי:

הנהוג אליו מפנה חברתי שהוא נוהל הוספת פרטי אב לקטין תושב ישראל הרשום במרשם האוכלוסין מדבר על אב ביולוגי. זוהי אבחנה ראשונה. במקרה זה אין מחלוקת שהאם אינה ביולוגית.

עו"ד יעקובי:

מפנה לבג"צ 10533-04 נקבע מפורשות שלא עושים בדיקת רקמות. הרישום מתבצע על סמך הצהרה בלבד.

עו"ד אלקלעי:

האבחנה השניה היא שסעיף 5 ג' לנהל קובע שמצריך כתנאי שהבקשה תאושר. במקרה זה כאשר שאלת המעמד מעורבת, עולה שהתובעות יסלימו את המעמד שלהם במהלך שנת 2018 ולפיכך לא ניתן ליתן צו הורות פסיקתי. יש אפשרות לתובעות לפנות בשלב זה להליך של צו אפוטרופסות זמני ואם תושלם שאלת המעמד תוכלנה התובעות להגיש בקשה לצו הורות פסיקתי. אחד התנאים שהמדינה קבעה למתן צו הורות פסיקתי הוא תנאי המושבות. זהו תנאי מהותי. מדינת ישראל לא רוצה לעודד אזרחים זרים להגיע לכאן ולקבל באמצעות צווי הורות פסיקתיים ילדים. צרפנו כנספת 1 לתגובתו את עמ"ש 23003-0216 היועץ המשפטי נ' פלוגי. מדובר בערעור שהמדינה הגישה על פסק דינו של השופט אורן שקד. זוג גברים חד מיניים. באותו עניין האב הביולוגי היה בעל התושבות הורה שלא כמו בענייננו. שם כב' השופט שקד נתן צו הורות פסיקתי ובית המשפט המחוזי בערעור אליו הפניתי הפך את פסק הדין בנימוקים של טובת הקטין. הפנינו לפסקאות 42-44 לאותו פסק דין, שם בית המשפט אומר שלא ניתן להתעלם מההשלכות העיקריות של העדר אזרחות/תושבות של מי מהצדדים ולבחון את טובת הקטנים גם בהתחשב בהיבטים חללו. גם כאן עומדת על הפרק סוגית פיצול המעמד והעבודה שעד יתן המעמד יש חשש כלשהו שאף בן הזוג הזר יכול להיות מגורש מהמדינה, יכולה להיות פרידה בין בנות הזוג טרם מותן המעמד, יתכנו ביניהן קונפליקטים. הוגשה ברי"ע לבית המשפט העליון על פסק הדין של בית המשפט המחוזי כראע המדינה צריכה להשיב.

עו"ד יעקובי:

חברתי פדברת על תיק פונדקאות. זה לא אותו עניין. תחומר הכיולוגי הוא של האזרח הזר. הטענות שחברתי טוענת הן טענות שהועלו שמה הילדים שגולדו לאותו אזרח זר יקנו מעמד. אין שום רלוונטיות לענייננו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח-תקווה

06 פברואר 2017

תמ"ש 16-09-13187 רז ואח' נ' הימנץ המשפטי
לממשלה

עו"ד אלקלעי:

1 העובדה ששם בן הזוג הור היה התורה הכיולוגי היה שיקול בעיני בית המשפט, אך לא שיקול יחיד.
2 כל השיקולים התקיימו בענייניו למעט השיקול הזה שהקטין הוא אזרח כבר היום ושחוא לא יקנה
3 אזרחות מכח צו ההורות. לא טובתו של הקטין להיות במצב של פיצול מעמד בין הוריו, וכן שהתובעת
4 2 תסדיר את המעמד קודם. לא יגרס נק. יהיה ניתן להוציא צו אפוטרופסות זמני.
5

עו"ד יעקובי:

6 לעניין נוהל הרישום שהפניתי, נספח א' הוא חל גם במקרים של תרומת זרע, אציין שבכל מקרה
7 הסדינה לא בודקת את זה. יתרה מכך במסגרת אותו בג"צ וייס שהפניתי אליו נקבע מפורשות שבדיקה
8 כזאת לא יכול לעבור ככלל. שבדיקת אהבות לצורך רישום של אזרח שאין לו מעמד בישראל לא יכולה
9 לעמוד, היא פסולה. אני מפנה לסעיף 53 לבג"צ וייס. מצטטת. פה' אנו מדברים על מצב יותר פשוט, כי
10 הזוגיות אינה טוטלת בספק. חברתי ציינה גם בתגובתה שהבקשה למעמד קטה מכח הזוגיות.
11 לשאלת בית המשפט - בנות הזוג ביחד 8 שנים. כשאדם שהוא במעמד של התובעת 2 גבר שיש לו בן
12 זוג והם הביאו ילד לעולם בין אם הם עשו שימוש בתרומת זרע ובין הוא סתם רוצה להרשם כאב יעשה
13 שימוש בנזל, נספח א'.
14 אני מתנגדת לכל הפניה לחוק הפונדקאות, התובעת לא נעזרה בפונדקאית. אנו מדברים על צו הצהרתי
15 נריד. טובת הילד מחייבת טחן חצו גם מכל הסיבות שדיברתי עליהן קודם.
16 היעלה על הדעת שרק בגלל שלתובעת 2 אין מעמד במדינת ישראל בעתיד לא יהיה לה מעמד של הורה
17 כלפי הילדים? נניח שבנות הזוג נפרדות, אם אנו הולכים לגישת חברתי, המשמעות היא שיש אם אחת
18 לילדים, אין עוד אמא רק בגלל שאין לתובעת 2 מעמד. מתר המבקשות יכולה לקחת את עצמה מכאן
19 ולהחליט שהיא לא נושאת במזונות הקטינים ובאחריותה ורק בגלל שאין לה מעמד המדינה תשחרר
20 אותה מכל תובה. לא ניתן לשחרר אותה מהחובות.
21 לעניין פסק דין שהפנתה חברתי לעניין הפונדקאות, מפנה לסעיף 55. מצטטת. זה לא רלוונטי בעניינינו
22 כפי שנקבע בבג"צ וייס. מצטטת את הדברים הרלוונטיים לעניין זה. טובת הילד וטובת האמהות
23 מחייבת טחן חצו. הבקשה למחן צו הורות הוגשה כבר בחודש ספטמבר, אנו מצויים כיום בחודש
24 פברואר 2017. התובעת 2 לא יכולה לקחת שום החלטה בנוגע לילדים.
25 צו אפוטרופסות לא נותן מענה לכל הקטטרופמות שעלולות להיגרס. הדעת איננה סובלת את חתפלות.
26

עו"ד אלקלעי:

27 לא נתנו דגש על עניינים של פיצול מעמד. אנו באים לטובת הקטין.
28 אם התובעות לא מעוניינות בצו אפוטרופסות זמני הן יכולות להמתין עד הכרעה בבית המשפט העליון.
29
30
31
32



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

06 פברואר 2017

תמ"ש 13187-09-16 רוז ואחי נ' היועץ המשפטי
לממשלה

עו"ד יעקובי:

אני נתנדב להמתין להכרעת בית המשפט העליון. העניין לא קשור לעניינינו כאן.

החלטה

פסק הדין ישלח לבי"כ הצדדים בדואר.

ניתנה והודעה היום י' שבט תשע"ז, 06/02/2017 במעמד הנוכחים.

יוכבד גרינוולד-רנד , שופטת

הוקלד על ידי אירית מוריה קמחי