

קבוע לדיון ביום 21.6.2017 בשעה 13:00

בפני כבוד השופטות והשופט: מיכל ברנט, ורדה פלאוט, צבי ויצמן

המערער:

היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מרכז אזרחי
דרך מנחם בגין 154, בית קרדן, תל אביב
טל: 073-3736262 פקס: 073-3736490/1



נ - ג - ד

המשיבות:

1. סבינה רוז, ת.ז. 015961691

2. טאייס אבלינו סילבה, ת.ז. 321591059 ע"י ב"כ עוה"ד דניאלה יעקובי

מרח' קויפמן 4, ת"א 68012

טל: 03-5100189 פקס: 03-5160960

בעניין הקטין:

טום רוז, ת.ז. 224818229, יליד 4 באוגוסט 2016

בעניין הקטינה: לילי רוז, ת.ז. 224818237, ילידת 4 באוגוסט 2016

עיקרי טיעון מטעם המשיבות

המשיבות מתכבדות להגיש לבית המשפט הנכבד עיקרי טיעון מטעמן:

כל ההזגשות בציטוטים הנכללים בעיקרי טיעון אלה אינן במקור, אלא אם כן נאמר במפורש אחרת.

לעיקרי הטיעון מצורף תיק מוצגים.

עניינו של הערעור הנדון בפני בית משפט נכבד זה בפסק דין שניתן על ידי בית המשפט לענייני משפחה בפתח תקוה (כבוד השופטת יוכבד גרינוולד-רנד) (להלן: "בית המשפט קמא") בתמ"ש 13187-09-16 ו- 13144-09-16 לפיו נקבע כי המשיבה 2 הינה אימם של הקטינים למן מועד לידתם. כמו כן במסגרת פסק הדין הורה בית המשפט קמא למשרד הפנים לרשום את הקטינים כילדיה של המשיבה 2 במרשם האוכלוסין, בנוסף למשיבה 1 (להלן: "פסק הדין"). העתק פסק הדין שניתן על ידי בית המשפט קמא מצ"ב כמוצג 1 לעיקרי הטיעון

1. הסוגיות נשוא הערעור דנן שעניינן במהות צו ההורות הפסיקתי (הצהרתי או מכונן) והאפשרות להחילו רטרואקטיבית למן מועד הלידה, זהות במהותן לסוגיות נשוא הערעורים הנדונים עם ערעור זה במאומד. בנסיבות כאמור, יבקשו המשיבות לראות בעיקרי הטיעון אשר הוגשו לבית משפט נכבד זה בעמ"ש 23389-01-17 סלוניס גרין ואח' נ' מדינת ישראל, עמ"ש 60269-01-17 מדינת ישראל נ' סול ואח', עמ"ש 70065-01-17 מדינת ישראל נ' ורטהיימר ואח' ועמ"ש 11053-02-17 מדינת ישראל נ' וקסמן ואח', כעיקרי טיעון גם בתיק זה וכחלק בלתי נפרד מעיקרי טיעון אלו.

בבית המשפט המחוזי
מחוז מרכז
 עמ"ש 69171-03-17 מדינת ישראל נ' שפירא בר שביט ואח'
 עמ"ש 64561-03-17 מדינת ישראל נ' גונן ואח'
 עמ"ש 12997-03-17 מדינת ישראל נ' אפרתי ואח'
 עמ"ש 2435-04-17 מדינת ישראל נ' רז ואח'
 עמ"ש 14904-04-17 מדינת ישראל נ' דיאמנט ואח'

קבוע לדיון ביום 21.6.2017 בשעה 13:00

בפני כבוד השופטות והשופט: מיכל ברנט, ורדה פלאוט, צבי ויצמן

המערער:
היועץ המשפטי לממשלה
 ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מרכז אזרחי
 דרך מנחם בגין 154, בית קרדן, תל אביב
 טל: 073-3736262 פקס: 073-3736490/1

נ - ג - ד

המשיבות:
 1. דינה שפירא בר שביט, ת.ז. 312678089
 2. הגר שפירא בר שביט, ת.ז. 034984161
 3. גל גונן, ת.ז. 043392844
 4. נועם גונן, ת.ז. 029994829
 5. לילך אפרתי פלץ, ת.ז. 032004715
 6. שרה אפרתי פלץ, ת.ז. 022236053
 7. זוהר רז, ת.ז. 052674819
 8. דינה רז, ת.ז. 062834502
 9. אפרת דיאמנט, ת.ז. 032863557
 10. קרן אלגאוי, ת.ז. 043389105
 ע"י ב"כ עוה"ד דניאלה יעקובי
 מרח' קויפמן 4, ת"א 68012
 טל: 03-5100189 פקס: 03-5160960

עיקרי טיעון מטעם המשיבות

המשיבות מתכבדות להגיש לבית המשפט הנכבד עיקרי טיעון מטעמן:

כל ההדגשות בציטוטים הנכללים בעיקרי טיעון אלה אינן במקור, אלא אם כן נאמר במפורש אחרת.
לעיקרי הטיעון מצורף תיק מוצגים.

1. הסוגיות נשוא הערעורים דגן זהות במהותן לסוגיות נשוא הערעורים הנדונים עם ערעורים אלה במאוחד. בנסיבות כאמור, יבקשו המשיבות לראות בעיקרי טיעון אשר הוגשו לבית משפט נכבד זה בעמ"ש 23389-01-17 סלונים גרין ואח' נ' מדינת ישראל, עמ"ש 60269-01-17 מדינת ישראל נ' סול ואח', עמ"ש 70065-01-17 מדינת ישראל נ' ורטהיימר ואח' ועמ"ש 11053-02-17 מדינת ישראל נ' וקסמן ואח', כעיקרי טיעון גם בתיקים אלה.
2. ביחס לסוגיית רישום צו ההורות והנפקת תעודת לידה, יוסיפו המשיבות ויטענו כי קביעת בית משפט, במסגרת צו הורות, כי קטין ירשם במרשם האוכלוסין וכי תונפק לו תעודת לידה בה ירשמו שתי אימהותיו, אינה אלא הלכה למעשה, הוצאה אל הפועל של פסק הדין של בית המשפט ביחס לצו ההורות הפסיקתי, בהתאם לקבוע בחוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ה - 1965 (להלן: "חוק מרשם האוכלוסין"), שאתרת מה המשמעות האופרטיבית של צו ההורות הפסיקתי?
3. בהתאם לקבוע בחוק מרשם האוכלוסין עת ניתן על ידי בית המשפט צו אימוץ/הורות, מחויב פקיד הרישום לרשום את הקטין נשוא הצו ואת הוריו בכל מרשם ולהנפיק לו תעודת לידה הכוללת את שמות שני הוריו (סעיפים 19 ו-20 לחוק מרשם האוכלוסין), זאת נוכח העיקרון של טובת הילד, והרצון להבטיח את זכויותיו, הן במישור הסימבולי (הידיעה שלו שני הורים או שתי הורות) הן במישור המטריאלי (הזכויות הנלוות לקשר ההורי, דוגמת זכות לאזרחות זרה, מזונות וכיו"ב).
4. ודקי - אף אם אין בצו ההורות הפסיקתי הוראה מפורשות מצד בית המשפט ביחס לרישום המבקשת שאינה האם הביולוגית והקטין/נה נשוא הצו, כמו גם הוראה ביחס להנפקת תעודת לידה חדשה לקטין/נה, הרי שרשות האוכלוסין וההגירה מחויבת באלה וזאת בהתאם לקבוע בחוק מרשם האוכלוסין.
5. ואכן לפני מספר חודשים התברר לח"מ, כי עד לפני מספר שנים, לאחר הליך אימוץ, הונפקו לקטינים להם שתי אמהות, תעודות לידה בה נרשמו שתי אמהותיהן.
6. בידי הח"מ עשרות תעודות לידה כאמור!!! עדות חיה לכך שתעודת לידה מתוקנת אינה אלא הביטוי המעשי של צו אימוץ/צו הורות פסיקתי.
- לצורך הדוגמא בלבד מצ"ב **כמוצג 1** לעיקרי טיעון אלה העתק של תעודת לידה שהונפקה לקטין לאחר הליך בו אומץ על ידי אימו הלא ביולוגית.
7. על מנת להבטיח את ביצוע התיקונים הדרושים במרשם ואת הנפקת התעודות המתוקנות הנדרשות בעקבות פסק הדין/צו אימוץ/צו הורות, נקבע בסעיף 16 לחוק מרשם האוכלוסין, אשר כותרתו "מסירת העתקים של פסקי דין והצהרות" כי:

"נתן בית משפט או בית דין דתי החלטת המצהירה על שינוי בפרטי הרישום של אדם או החלטת שיש בה שינוי כאמור, ימסור בית המשפט או בית הדין העתק מהחלטתו לפקיד הרישום הראשי; וכן ייעשה בהעתק של צו אמוץ, תעודת גירושין והצהרת מוות".

8. טענת המערער כי סעד הרישום והסעד שעניינו בהנפקת תעודת לידה אינם בסמכות בית המשפט לענייני משפחה, מטרתה לנסות לאפשר למערער, בחוסר תוס לב ותוך אפלייתם של הורים חד מיניים לעומת הורים הטרוסקסואליים, להתחמק מחובתו לנהוג בהתאם להוראות חוק מרשם האוכלוסין ולהימנע מהנפקת תעודות לידה כאמור, באשר לחווה ידוע כי פקיד הרישום חייב להנפיק תעודות על בסיס תעודה ציבורית, ושיקול דעתו מוגבל למקרים בהם ישנה טעות עובדתית גלויה בתעודה, דוגמת חשש ממשל לזיוף. וכפי דברי הנשיאה (בדימוס) ביניש:

"תהיה התשובה לשאלות אלו אשר תהיה, ואין לנו צורך להכריע בכך במסגרת הדיון שבפנינו, ההכרעה בהן אינה נתונה בידי של פקיד הרישום (השוו בג"ץ 2888/92 הנ"ל [7], בעמ' 94). טענת המשיב במקרה דנן, שלפיה אי-נכונות הרישום המבוקש "גלויה לעין" בשל היעדר אפשרות להכיר בשתי אימהות לאותו ילד איננה אלא לבוש שונה לטענה שאין להכיר באימוץ המבוסס על יחסים חד-מיניים בין ההורה הביולוגי להורה המאמץ. כאמור, עמדה כזו – שהיא אחת מהעמדות האפשריות לגופה של הסוגיה – איננה יכולה להנחות את פקיד הרישום בבואו להפעיל את סמכויותיו לפי חוק מרשם האוכלוסין. בהיעדר טענה, שאיננה מוטלת בספק, כנגד תוקפו של צו האימוץ הזר או בדבר נכונות פרטי המבקשים – ובענייננו אין כל טענה כזו – על פקיד הרישום לרשום את פרטי העותרים על יסוד צו האימוץ ובהתאם למדיניותו ביחס לרישום לפי צווי אימוץ זרים בדרך-כלל." (בגץ 1779/99 ברנר-קדיש נ' שר הפנים נד (2) 368 (29.05.2000))

9. נוכח שלפקיד הרישום אין סמכות לסרב להנפיק את התעודה המבוקשת מאחר שהוא אינו מרוצה מתוכנה, מנסה המערער למנוע את הנפקתה באמצעות העלאת טענה לפיה בית המשפט אינו מוסמך להורות על רישום האם הלא ביולוגית והקטין ועל הנפקת תעודת לידה ובאופן אשר מרוקן מתוכן את צו ההורות הפסיקתי והופך אותו לאות מתה.

10. יצוין כי טענה זו של המערער, לא הועלתה על ידו מעולם, טרם התבקשו צווי הורות שתחולתם למן מועד לידתם של קטינים וכי מאז ומעולם הורו בתי המשפט לענייני משפחה על רישום אמהות וקטינים במרשם, מבלי שהמערער התנגד לכך ובאופן שהמערער מושתק כעת מלהעלות כל טענה ביחס להעדר סמכותם של בתי המשפט לענייני משפחה להורות על הסעדים הנובעים ממתן צו ההורות הפסיקתי.

11. וראו למשל את סעיף 7 לפסק הדין שניתן באמצע 13-11-4749044 לפיו נקבע כי משרד הפנים ירשום את צו האימוץ באופן ששהאם הלא ביולוגית תירשם כהורה נוסף של הקטין. כמו גם את צו האימוץ של הקטין שם נרשם כי "הריני מצווה כי שם המאומץ שיירשם במשרד הפנים יהיה... ובפרט הרישום "שם האם" במרשם האוכלוסין יירשם שמה של המבקשת ... כהורה נוסף".

העתק פסק הדין וצו האימוץ באמצע 13-11-4749044 מצ"ב **כמוצג 2** לעיקרי טיעון אלה.

12. וראו הוראה זהה של בית המשפט הנכבד בסעיף 7 לפסק הדין באמצע 13-09-7403 ובצו האימוץ שם.

העתק פסק הדין וצו האימוץ באמצע 13-09-7403 מצ"ב **כמוצג 3** לעיקרי טיעון אלה.

13. גם זאת יצוין, טרם התבקשו צווי הורות שתחולתם למן מועד הלידה, המערער עצמו נתן הסכמתו, למתן פסיקתאות אשר כללו סעד של רישום, ובאופן אשר שומט את הקרקע תחת הטענות המועלות על ידו כעת.

העתק פסיקתאות שניתנו בהסכמת המערער אשר כוללות סעד של רישום מצ"ב כמוצגים 4'א - 4'ג לעיקרי טיעון אלה.

14. מכל האמור לעיל עולה כי לטענת המערער בדבר חוסר הסמכות של בית המשפט הנכבד אין כל בסיס עובדתי או משפטי, ודינה להידחות.

15. למען הסר ספק מובהר כי ברור גם למשיבות כי מקום בו החליט מנהל מרשם האוכלוסין, מכל טעם שהוא, שלא לתקן תעודה רשמית בהתאם לצו הצהרתי של בית המשפט, אזי הסמכות לבחון את החלטתו נתונה באופן בלעדי לבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק.

16. בהתאם לאמור הוגשה לבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק, עתירה, במסגרתה התבקש להורות למשיבים שם (בעתירה) ליתן טעם מדוע לא ינפיקו לעותרים תעודות לידה חדשות בהתאם לצווי ההורות והאימוץ שניתנו בעניינם, בהם ירשמו שמות שתי האמהות של כל אחד מהעותרים (בג"ץ 7978/16 סיראי שרון ואח' נ' שר הפנים). טרם הוגשה תגובת המשיבים שם.

3
ד"ר יעקובי, עו"ד
ב"כ המשיבות

14.6.2017

בבית המשפט המחוזי
מחוז מרכז
 עמ"ש 69171-03-17 מדינת ישראל נ' שפירא בר שביט ואח'
 עמ"ש 64561-03-17 מדינת ישראל נ' גונן ואח'
 עמ"ש 12997-03-17 מדינת ישראל נ' אפרתי ואח'
 עמ"ש 2435-04-17 מדינת ישראל נ' רז ואח'
 עמ"ש 14904-04-17 מדינת ישראל נ' דיאמנט ואח'

קבוע לדיון ביום 21.6.2017 בשעה 13:00

בפני כבוד השופטות והשופט: מיכל ברנט, ורדה פלאוט, צבי ויצמן

המעורר:
 היועץ המשפטי לממשלה
 ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מרכז אזרחי
 דרך מנחם בגין 154, בית קרדן, תל אביב
 טל: 073-3736262 פקס: 073-3736490/1

נ - ג - ד

המשיבות:
 1. דינה שפירא בר שביט, ת.ז. 312678089
 2. הגר שפירא בר שביט, ת.ז. 034984161
 3. גל גונן, ת.ז. 043392844
 4. נועם גונן, ת.ז. 029994829
 5. לילך אפרתי פלץ, ת.ז. 032004715
 6. שרה אפרתי פלץ, ת.ז. 022236053
 7. זוהר רז, ת.ז. 052674819
 8. דינה רז, ת.ז. 062834502
 9. אפרת דיאמנט, ת.ז. 032863557
 10. קרן אלגאוי, ת.ז. 043389105
 ע"י ב"כ עוה"ד דניאלה יעקובי
 מרח' קויפמן 4, ת"א 68012
 טל: 03-5100189 פקס: 03-5160960

תיק מוצגים מטעם המשיבות

המשיבות מתכבדות להגיש לבית המשפט הנכבד תיק מוצגים מטעמן.

- 2 -

מוצג 1 העתק של תעודת לידה שהונפקה לקטין לאחר הליך בו אומץ על ידי אימו חלא ביולוגית.

מוצג 2 העתק פסק הדין וצו האימוץ באמצע 4749044-11-13

מוצג 3 העתק פסק הדין וצו האימוץ באמצע 7403-09-13

מוצג 4א'-ד' העתק פסיקתאות שניתנו בהסכמת המערער אשר כוללות סעד של רישום


ד"ר יהודה יעקובי, ע"ד
ב"כ המשיבות

14.6.2017



תעודת לידה

שם המשפחה	השם הפרטי	שירה
השם הפרטי של האם	שם המשפחה של אבי האם	
השם הפרטי של האם	מספר הזהות	
המין	נקבה	
הלאום	יהודי	יהודי
נולד ב:	שם בית החולים	הדסה חדר הצופים
שם הישוב	תאריך הלידה	23.08.1998
תאריך הלידה העברי	א' באלול תשנ"ח	

הנני מאשר כי הילוד נרשם בספר הלידה
התעודה ניתנה בהתאם לסעיף 30 לחוק מרשם האוכלוסין תשכ"ה - 1965
בלשכה למנהל אוכלוסין בגנזך מרכזי
בתאריך 7 פברואר, 2007 י"ט שבט תשס"ז

ג'ערג' קליין
מנהל תעודת הזהות

חתימת פקיד הרישום
חתימת המשרד





בתי המשפט

אמצ 49044-11-13

בית משפט לענייני משפחה - מחוז ת"א

15 מרץ 2015

בפני כב' השופטת סגלית אומק

בענין: חוק אימוץ ילדים חדשניים - 1981

הקטין: [REDACTED], יליד 18.7.13, ת.ז. [REDACTED]

ת.ז. [REDACTED]

המבקשת

נ ג ד

היועץ המשפטי לממשלה

המשיב

פסק דין

1. בפני בקשה ליתן למבקשת צו אימוץ לבני הקטין [REDACTED] שגילו כיום 18.7.13 לבת זוגה לחיים, בני [REDACTED] ת.ז. [REDACTED].

2. ביחסי העליון בהרכב של 5 שופטים דן בענין 10280/01 בשאלת האם חוק האימוץ מכיר בבשירותו של אדם לאמץ את חילד הקטין של בן זוגו לחיים וזאת במקום שהמבקש לאמץ וחחורח תבולוגי חם בני אותו מק.

התשובה לשאלה טמונה בפרשנות הסעיפים 1(ב), 3(2) ו-25(2) לחוק אימוץ ילדים תשמ"א-1981.

בהתבסס קבע כי סעיפים 3(2) ו-25(2) לחוק האימוץ מאפשרים ליתן צו אימוץ למאמצת יחידה שאינה נשואה ואשר בפועל מגדלת עם בת זוגה את ילדיהם ובעל שיתופי תאנים קבועים. בהתבסס אלה, מנין, מתקיימות נסיבות מיוחדות שהייתן לטובת הקטין.





בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה - מחוז ת"א

אמצ 13-11-44044

15 מרץ 2015

בפני כב' השופטת סגלית אופק

3. לבני בדיקת טובת הקטין תחנה ביחמ"ש העליון מתן הסוגיות בהן יש לדון ומהם העשאים אותם יש לבדוק במסגרת בקשה לאימוץ ילדים חדלים בפועל במשפחה חד מינית.
4. במקרה שלפנינו, בדיקת טובת הקטין נעשתה ע"י עו"ש לחוק אימוץ הנבי נירה אליאב שהגיש תסקיר מיום 9.11.14. התסקיר מדבר על קטין שהי במסגרת משפחתית, חמה, אהובה ונורש אשר עונה על צרכיו. התסקיר ממליץ על אימוץ הקטין ע"י בת זוגה של האם חבוהה מר, כבי סלומון צדקי סיון.
5. בגיבוב אלה, מתן צו אימוץ כמבוקש נשם הקטין יחיה ~~לחיה~~.
6. צו האימוץ אינו מנתק את הקשר בין הקטין לאמו הביולוגית ולמשפחתו המורחבת של האם.
7. משרד הפנים ירשום את צו האימוץ באותו שבוע ~~באותו שבוע~~ ירון תירשם כחורח נוסף של הקטין ~~לחיה~~.

ניתן והודע היום כ"ד אדר תשע"ה, 15 מרץ 2015, בתיעוד תגובות.

סגלית אופק, שופטת
בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל-אביב

- 3 -



בתי המשפט

אמ"צ 7403-09-13

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך 1.11.14

בפני כב' השופטת תמר סיגלית פורר

המבקשות

1. [Redacted Name], ת.ז. [Redacted]

2. [Redacted Name], ת.ז. [Redacted]

נ כ ד

המשיב

חיועץ המשפטי לממשלה

1

2

3

צו אימוץ

לאחר שבית המשפט שוכנע כי נתמלאו התנאים הנדרשים בחוק אימוץ ילדים, התשמי"א - 1981 בקשר למאומצת שלבית חוגגת חובקת לבית המשפט בתוקף האמור, מצווה בית המשפט כי המאומצת [Redacted Name], ת.ז. [Redacted], תאומץ לבת ל: [Redacted Name], ת.ז. [Redacted].

4

5

אין במתן צו האימוץ כדי לתקן את העיקר המוטעני בן חקיקת לבין אם חקיקת הבני משפחות.

בפרט דורשים שם אם נוספת במרשם האוכלוסין או שם שם המבקשות: [Redacted Name], ת.ז. [Redacted].

שמה של חקיקת במרשם האוכלוסין יירשם: [Redacted Name], ת.ז. [Redacted].

6

ניתן. תיום, 1.11.14, חי' בחשון תשע"ד, בהעדר הצדדים.

תמך טנגל פורר, שופטת

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תמר סיגלית פורר, שופטת





בית ששפט לענייני משפחה

1.11.14 תאריך

בפני כל' השופטת תמר סנונית פורר

צו"ח: חוק אימוץ ולדים התשמ"א-1981

חקטינת ~~המחזור~~ ~~המחזור~~, לידת 23.7.13, ת.ת. ~~המחזור~~

[illegible]

SECRET

Discussion

ל"ו ב"ב ש"ד דניאל דעקובי

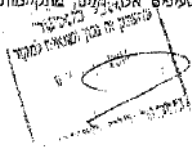
722

תמצית

ה'תשנ"ח

127 2000

- במני בקשת ליתון למבקשת 1 צו אימוץ לבנה חסידית ששמה שולח -
23.7.13, למבקשת 2 ומבקש כי בת זוגה, למבקשת 3 ותאמן אותה.
בדמיש חלוקה בחורבם של 9 טנאססין צו בעיה 1020001 בענין חוק האימוץ מכיר
בשירותו של אדם לתאמן את חילד חסידית של בן זוגה ידוע וזאת במקום שהמבקש
לאמן והחורבם בגילוי חס בני אדום מן.
החשובה לשאלה טענות בפרישות השפיעים 1, 2, 3 (2125) - צו אימוץ ידוע
תשס"א-1981.
בדמיש קבע כי סיפיים 1, 2, 3 (2125) - צו אימוץ באמצעים שולח
יחידה שאינה נשואה ואשר במעל מגדלת עם בת זוגה את ילדיהם ובלבד שיתקיימו
החלטים חקיקים בסיפיים אלה, יעני, מתקיימות נסיבות מיוחדות שהיון לטובת
חסידית.



2



בתי המשפט

אמ"צ 7403-09-13

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 1.11.14

במני כב' השופטת תמא סגורית מדר

3. לגבי בדיקת טוהר הקטין הנחה בהמשיך העליון מרן הסוגיות בהן יש לדון ומהם
הנושאים אותם יש לבדוק כפסגרת בקשה לאימוץ ולדים תגדלים במעל במשפחה חד
מנית.
4. בקשה שלפניו, בדיקת טוהר הקטין מנחה ע"י ע"ש לחוק אימוץ ולדים ע"י תמר תר
תאריך: 28.9.2014.
5. התסקיר מכלול על אימוץ המסמך, ו"י בת זוגה של חאם הביולוגית, חגבי, ת.נ.
6. בנסיבות אלה, ניתן צו אימוץ כמבוקש.
7. צו האימוץ אינו מנתק את הקשר בין הקטנה לאם הביולוגית ולמשפחתה המרחבת של
חאם.
8. משרד המגורים ידעו את צו האימוץ באופן שונה, ת.נ.
9. תרשם כאם נוספת של הקטנה חקטינה ילדות, ת.נ.
10. ניתן תיום, 1.11.14, ח' בחשוון תשע"ד, בהעדר הנדדים.

תמר סגורית מדר
בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב



4

תיק 39597-04-16
בפני כבוד השופטת א. נוס

בבית המשפט לענייני משפחה
פתח תקוה

המבקשות:

1. ~~המבקשת~~, ת.ז. ~~040500000~~
 2. ~~המבקשת~~, ת.ז. ~~040500000~~
- נייד: 052-3580652 ; 052-3000217
ע"י ב"כ עוה"ד דניאלה יעקובי
מרח' קויפמן 4, ת"א 68012
טל: 03-5100189 פקס: 03-5160960

נ - ג - ד

המשיב:

היועץ המשפטי לממשלה

בעניין הקטינה:

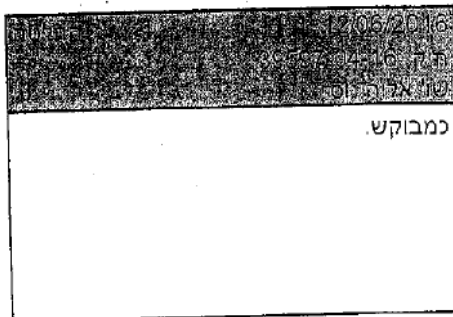
~~המשיב~~, ת.ז. ~~040500000~~, ילידת 15 במרץ 2016

פסיקתא

צו הורות

לאחר עיון במסמכים ובתגובת המשיב, ניתן בזאת צו הורות פסיקתי, ללא קבלת תסקיר, לפיו המבקשת מס' 2, ~~המבקשת~~, ת.ז. ~~040500000~~, תירשם כחורה נוסף של הקטינה ~~המבקשת~~, ת.ז. ~~040500000~~, ילידת 15 במרץ 2016 (להלן: הקטינה) והיא תירשם כביתה לכל דבר ועניין.

כן הנני מורה כי חלות בין המבקשת מס' 2 לבין הקטינה כל החובות והזכויות והסמכויות הקיימות בין חורה לבין ילדו.



תאריך

בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל אביב
שופטת ~~א. נוס~~
שופטת ~~א. נוס~~
תאריך ~~17/03/2016~~
(108)



6.2016

24

בבית המשפט לענייני משפחה
בסניף תל אביב
תיק 12332-06-16
בסניף בבית המשפט לענייני משפחה

המבקשות:
1. ~~התובעת~~, ת.ז. ~~12332-06-16~~
2. ~~הנתבעת~~, ת.ז. ~~12332-06-16~~
עו"ד בייב ערן ערן דניאלה נקובי
מרח"ק קרייבמן 4, ת"א 68012
טל: 03-5100189 פקס: 03-5160960

7 - 1 - 3

חמשיב:
היועץ המשפטי לממשלה
עו"ד בייב שכתובתו למסירת מסמכים היא:
משרד הרווחה והשירותים החברתיים, לשכת היועץ המשפטי
שד' ירושלים 22 יפו, 68022
טל: 03-5138200 פקס: 03-5138222

בעניין הקטינה:
ת.ז. ~~12332-06-16~~, ילידת 23 במאי 2016

פסיקתא

צו תורות

לאחר עיון במסמכים ובתגובת המשיב, ניתן בואצ צו תורות פסיקתא, ללא קבלת תסקיר, לבין המבקשת מסי 2, ת.ז. ~~12332-06-16~~, תירשם כתורח נוסף של הקטינה ~~12332-06-16~~ ת.ז. ~~12332-06-16~~ ילידת 23 במאי 2016 (להלן: הקטינה) והא תרשם ככיתח לכל דבר ועניין וכי חלות בין המבקשת מסי 2 לבין הקטינה כל החובות וחובותיות וחובותיות הקיימות בין הורה לבין ולד.

יוכבד גרינוולד רנד,
שופטת

וארד

29/06/2016
תיק 12332-06-16
פסיקתא חתומה.
בהצלחה.
התיק ייסגר.