



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

27 ספטמבר 2017

עמ"ש 5974-03-17 מדינת ישראל נ' רוז ואח'

לפני כבוד השופטת מיכל ברנט, אב"ד
כב' השופטת ורדה פלאוט
כב' השופט צבי ויצמן

מדינת ישראל

המעוררת

נגד

1. סבינה רוז
2. טאייס אבלינו סילבה

המשיבות

נוכחים:

ב"כ המעוררת – עו"ד רותם אלקלעי ועו"ד קרני קירשנבויס
המשיבות וב"כ המשיבות – עו"ד דניאלה יעקובי

פרוטוקול

עו"ד אלקלעי:

צו הורות הפסיקתי, כל הרציונל שעמד בבסיסו זה הואקום שלא היה חוק שהסדיר את זה ובתי המשפט יצקו תכנים לתוכו. בסוגיה אחת בלבד לעמדתנו המחוקק חיווה את דעתו בחוקים מקבילים – חוק האימוץ והצעת חוק ההסכם לנשיאת עוברים מ-2014. עמדתנו שבשני המקומות האלו המחוקק חיווה דעתו במפורש ומאפשר למאמץ למי שהינו תושב קבע. לדעתנו יש קשר בין שני ההליכים האלה, בין צו הורות פסיקתי לחוק האימוץ. זה המקום בו המחוקק צריך לקבוע צו הורות פסיקתי שמערב שיקולים שטובת הקטין, ובעניין של תיקים עם השלכות רוחב. אם הילד היה ילד של זו שאינה בעלת מעמד בישראל לכאורה הייתה אפשרות לקבל מעמד. היועמ"ש חיווה דעתו בנושא הזה. ב-9/18 המשיבה 2 תוכל להסדיר מעמדה כתושבת קבע בישראל. המדינה יכולה לקבוע גבולות גזרה להיות הורה. אנו מתנגדים לצו הורות באופן גורף בשלב זה.

עו"ד קרני קירשנבויס:

יש אפשרות להגיש בקשות מסוימות על סמך קרבה לילד. יש חוק ויש אפשרות להגיש בקשה מסוימת, בהתאם לנהלים. אנו מודעים לרצון לעשות הפרדה בין מדיניות ההגירה להשפעת המעמד על הקשר ההורי הוא מלאכותי ולכן הקושי בתיק זה. בכללים שנקבעו על ידי היועמ"ש 57740 – תנאים למתן צו הורות פסיקתי. היועמ"ש קבע מה התנאים למתן צו הורות פסיקתי. תנאי הסף. גם במקום שבו נבחנו מקומות שניתן לעשות אבחנה ולהתעסק בהורות, היועמ"ש אמר שכדי ליצור תמונה שמעסקת רק בהורות, צריך שההורים יהיו באותו מעמד. יש מדיניות הגירה למדינת ישראל כמו לכל מדינה בעולם. החלת צו ההורות ליום הלידה – מדינות בעולם לא הסכימו להעביר אזרחות לילדים שלא רשומים מהלידה. גם האופן בו ההורות מתקיימת – גנטית או פסיקתית, המועד שניתן צו, מהלידה או אחר כך, יש השפעה גם בארץ וגם בחו"ל. אנו יודעים זאת אפילו מתוך תיקים אלה. יש מדינות בעולם שאומרות – לא ניתן לילד שלך הורות מכוח צו פסיקתי שלא מיום הלידה. גם מדינת ישראל



27 ספטמבר 2017

עמ"ש 5974-03-17 מדינת ישראל נ' רוז ואח'

אומרת – במקום שבו נוצר הקשר הזה, ויש עניין מעמד והורות, מדינת ישראל רוצה לקבוע את
מדיניות הפנים שלי באופן כזה ולא ליצור מנגנונים למתן פתח לעניין הזה. מכאן הקושי להפריד.

ב"כ המשיבות:

ההליך המדורג מכוח היותה ידועה בציבור. יש נוהל שיוצר הליך מדורג, אחרי 4 שנים אפשר לקבל
תושבות. המשיבה 2 הייתה בזוגיות, נשארו לה כמה חודשים, נפרדה מבת זוג הקודמת, הודיעה
למדינה אני לא בזוגיות איתה. נפסק ההליך. הכירה בחורה משנת 2010, התחילה לספור מחדש. היא
בישראל מ 2005. היא התחילה את התהליך החדש עם בת הזוג שלה. סוגית הילדים לא רלוונטית
כהוא זה לעניין תושבות והמעמד של משיבה 2. מתארים פה מגיפה, - יש פה מקרה אחד כזה. רק
המקרה הזה. אין עוד זוג נשים. זוגות גברים עשו הליך מכוח הליך פונדקאות. ההליך פונדקאות לוקח
כל כך הרבה שנים שהתושבות מסתיימת קודם. היה מקרה שהגיעו לעליון והדיון התייטר. מקרים של
גברים אפשר לספור בקושי על 3 אצבעות. והמקרים של הנשים - יש מקרה אחד. הגשנו נוהל הוספת
פרטי אב לקטין, הבאתי העתקים. מדינת ישראל מאפשרת גם למי שאינו תושב המדינה להירשם כאב
הילד. וגם אם ייעזר בתרומת זרע יוכל לעשות זאת. יש פה אפליה ברורה (מפנה לסעיף 5 בעמוד 2.
מצטטת). זה המקרה של המשיבה שלנו. היא אושרה לפי נוהל 520009. ב 2018 אם הכל יהיה בסדר
היא תקבל מעמד של תושבת. אם הן תפרדנה, אם אחת מהן תלך לעולמה! למה פה להחיל חוק
פונדקאות או אימוץ שאינו רלוונטי. בנות הזוג עומדות בכל התנאים שבפס"ד סול. הבקשה הוגשה
בזמן. גם בפס"ד סול נקבע שעיקר העיקרים טובת הילד. מתי צריך צו הורות? כשאדם נפטר או שאחת
מהן תעלם או שתפרדנה. עניין התושבות לא רלוונטי לא בסמכות ביהמ"ש לענייני משפחה.

החלטה

נדחה לעיון ולמתן פסק דין שיישלח לצדדים.

ניתן והודע היום ז' תשרי תשע"ח, 27/09/2017 במעמד הנוכחים.

צבי ויצמן, שופט

ורדה פלאוט, שופטת

מיכל ברנט, שופטת
אב"ד