



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד  
כב' השופט ד"ר אחיקם סטולר  
כב' השופטת רות לורד

מארי פיזם

המבקשת

נגד

1. רשות השידור
2. רוני רון
3. מדינת ישראל

המשיבים

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד טלי גוהר (מטעם הסגוריה הציבורית)  
ב"כ המשיבה 1 עוה"ד יוסי מרקוביץ' ונתניאל אגו  
ב"כ המשיב 2 עו"ד יערה רשף  
ב"כ המשיבה 3 עוה"ד קרן וקסלר  
ב"כ היועמ"ש של משרד הרווחה – הגב' חגית מזרחי  
מטעם היועמ"ש של רשות השידור ליאת פיינר  
מצהיר מטעם רשות השידור – איתי נבו - לנדסברג  
המבקשת באמצעות שב"ס

### פרוטוקול

הגב' חגית מזרחי:

אבקש להגיד דברים בעניין הקטינות ולכן אבקש שהדיון יתקיים בדלתיים סגורות.

### החלטה

כמבוקש.

הדיון יתקיים בדלתיים סגורות, ואנו אוסרים פרסום כל פרט שיטען במהלך הדיון וכל מסמך שיוגש במהלכו.

ניתנה והודעה היום כ"ז שבט תשע"ה, 16/02/2015 במעמד ב"כ הצדדים.

רות לורד,  
שופטת

ד"ר אחיקם סטולר,  
שופט

אברהם טל, נשיא  
אב"ד



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

### עו"ד טלי גוהר:

קיבלנו את החלטת בית המשפט למנות סנגור למבקשת לצורך דיון בבקשה הזו רק אתמול בצהריים המאוחרים ובנסיבות הללו לא היה סיפק בידנו להיפגש איתה ולברר את הבקשה לעומק וללמוד את העניין לעומק ונבקש שהות של שבוע עד עשרה ימים.

המבקשת עומדת על בקשתה. על מנת שהייצוג שלה יהיה ראוי ויסודי בעניין הזה וגם עכשיו קיבלתי לעיוני לראשונה את תגובת המשיבה, לא מן הראוי שנדון היום בבקשה לגופו של עניין.

הבקשה קשורה בקשר ישיר לבנותיה הקטינות ובקשר עם הדבר הזה נמצאת כאן היועמ"ש מטעם משרד הרווחה, ואנו כמובן נצטרך להתייחס לדברים אלו לאחר שנלמד את הנתונים.

המבקשת מתייחסת בבקשתה להשפעה המתבררת של התכנים שיעלו, דברים שכנראה אולי לא היו נראים קודם לכן.

זו עתירה מידתית לבקש מבית המשפט למנוע במשך ימים ספורים את השידור ככל שיש בהם לחשוף את אותם תכנים מחדרי החקירות.

אנחנו לא מדברים על החשיפה של הציבור, אני מדברת על הדברים הנזכרים בבקשה. הבקשה לא נוגעת בהכרח לנושא ידיעת הציבור.

### עו"ד מזרחי:

אני מעורבת בעניין הקטינות מאז תחילת הפרשה.

הקטינות היום נמצאות במשפחה אבל ההליכים המשפטיים בעניינם טרם הסתיימו. זה תהליך.

אין להם קשר עם ההורים הביולוגיים, המבקשת והמשיב, הן יודעות את סיפור חייהן, הן בנות 7.5 ו- 8.5 שנים. כאשר הקטינות הוצאו מהבית הן היו תקופה מסוימת במשפחת קלט, לאחר מכן במשך כשנה חיפשו עבורן משפחה לטווח ארוך. בד"כ תהליך כזה לא לוקח זמן כה ארוך אבל בגלל שמדובר בסיפור כל כך שידוע לכל, לקח פרק זמן מאוד ארוך עד שאותה משפחה שהייתה מסוגלת והסכימה להתמודד עם גידול הילדות הללו.

הילדות נמצאות שם תקופה של משהו כמו 6 שנים עם צפי לאימוץ.

מה שקרה כל גורמי הטיפול סביבן חששו מאחר והסיפור כל כך חריג ומפורסם, הילדות יזוהו והסיפור יוטח בפניהן. לכן קרו כל מיני דברים גם נעשה שינוי של שמות, גם "הושתקו והושקטו" כל מיני גורמים שזיהו ודיברו.

הילדות מלוות כל העת בטיפולים נפשיים, פסיכולוגיים, ויש מעורבות גדולה של הסביבה לנסות לגדל אותן בצורה שתדחה ככל האפשר את ההתמודדות שלהן עד השלב בו הן יהיו יותר חזקות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

מה שקורה היום שבכל פעם שהפרשה צצה בכל צורה שהיא, והיו פרסומים כאלו ואחרים, בכל פעם שהשם רוז עלה לתקשורת החלו פניות לדוברת משרד הרווחה לגבי מה קורה עם האחיות ואיפה הן נמצאות. אנחנו מרחיקים ומשתיקים ואומרים שיש איסור פרסום ולא עונים. אנחנו יודעים שמזהים אותן. אנחנו לא מעורבים בהליך הפלילי. בקשות לא הופנו אלינו מעולם. מה שקרה היום שנכון שיש דברים גלויים אבל לא השכנים או הילדים מהכנה קוראים את הפרוטוקול. בטלויזיה רואים את כולם. אנחנו התמודדנו בכל פעם נקודתית עם מצבים שעלו. מה שקורה היום שהמשפחה שמגדלת את הילדות מאז יום שישי בטלטלה וסערה. כפי שצינתי קודם, ההליכים המשפטיים בעניין הקטינות טרם הושלמו. שוחחתי אתמול בעניין הזה גם עם השופטת שדנה בנושא האימוץ, הופעתי אצלה בתיק אחר ושאלה אותי בקשר השידורים משום שברור לכל מי שמעורב היום בטיפול בקטינות שהפרסום ברמה הזו ובהיקף הזה הוא חריג לעומת כל מה שהיה עד היום ועלול לגרום שם אפילו לסיכול האימוץ. מבחינתנו אנחנו מודאגים מאוד מההשלכות על המשפחה שמגדלת אותן, על הילדות עצמן. בכל פעם שקרה מקרה טרגי בעניינים של ילדים צץ סיפור הקטינה רוז. נכון שלנו נודע באיחור ניכר. לי נודע על הכתבה הזו ביום שישי. אני מטפלת בתיק. אם היינו יודעים היינו מתערבים הרבה קודם. מבחינתנו ההקרנה בהיקף ובתהודה היא פוטנציאל לאסון. אנחנו מנסים לשמור עליהן ולהשתיק את הסיפור כמה שניתן סביבן בידיעה שהיכולת שלנו מוגבלת אבל במקומות בהם אנו מצליחים, ובמקרה הזה אני חושבת שהתהודה הרבה מעבר לכל מה שפורסם קודם. אוסיף גם שהילדות גם קצת גדלו. הן יותר חשופות ממה שהיו כשהיו פעוטות. אני אוסיף שיש להן גם חברות באותו גיל, והורים לחברות, היום הסביבה יותר ערנית. נעשו טשטושים מסוימים. הילדות מזוהות במידה מסוימת. הייתה התחשבות מצד הסביבה עד היום. אנחנו מנסים בכל דרך למנוע את העוול שהפרסומים הללו עושים. אני חושבת שכאן קיבלו הסכמות מכולם חוץ ממי שעלול להיפגע.

### עו"ד קרן וקסלר:

לא ידענו את המצב שמדובר בבנות כמתואר על ידי עו"ד מזרחי, שמדובר בילדות שיודעות את הזהות שלהן ולכן תהיינה חשופות לתכנים שהם מעבר לפרסומים הרגילים בתקשורת כמו כתבות, אלא באמת לתיעוד הוויזואלי של החקירות שהוא בעל משמעות אחרת, ויש לו אפקט אחר.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

### עו"ד מזרחי:

הייתי רוצה לחדד ולומר שהילדות האלו מבחינתנו הן ילדות בסיכון מיוחד. זה שיש דברים שהוקרנו עד כה, יצריך את הטיפול.

### עו"ד יוסי מרקוביץ':

זה יוקרן בשעה 21:00.

אני שומע שמבוקש למנוע עיסוק בפרשייה, זו הסעד שמבוקש. העיסוק בפרשייה בעקבות פסק דינו של בית המשפט העליון מטבע הדברים וגם אם נשדר בהיקף מצומצם, הסדרה 6 שעות שמרואיינים שם שוטרים וזה לא קשור לבקשה. זה עדיין יצור את אותו הד. הגב' מארי התראיינה על פני 7 עמודים בידיעות אחרונות ואצל עמנואל רוזן, אני לצורך העניין בבקשה מאוד מצומצמת שבית המשפט הכריע בה על בסיס עובדות של הסכמה של הגב' והאדון. מה שמפריע לחברתי זה העיסוק ולא הקלטות. אם חברתי תרצה, תפנה בצו צנזוריאלי ותאסור עיסוק בפרשייה וזה לא מה שעומד בפני בית המשפט לכן אנו מתנגדים לכל דחייה, השקענו בעקבות פסק הדין של ביתה משפט בשחקנים שינינו וטרחנו בחדרי עריכה ערב ובוקר. הבקשה הזו לא רלוונטית אלינו בכל הכבוד. נבקש שבית המשפט ידחה את בקשת מארי שעומדת לדיון. אפשר לשאול את הגב' ואני חושב שלא תהיה מחלוקת שנתנה את ההסכמה, פירטנו במעטפה הסגורה פרטים, שנוגעים בגרעין הקשה של צנעת הפרט והתחייבנו לא לפרסם. דווקא רשות השידור שפעלה על פי דין, להבדיל מאמצעי תקשורת אחרים, פה במסגרת הזו הגב' תתראיין ותתן את עמדתה ויש לה גרסה והיא אמרה שהיא רוצה להשמיע את גרסתה, ואותן ילדות ישמעו את הגרסה וידעו שזו אמן.

### עו"ד מזרחי:

בחלק המידתי אני חולקת כי גם אם עיקרון שמירת הילדים אני חושבת שלקחת את שתי הילדות הללו שעברו חיים לא פשוטים, ולהקריב אותן לצורך העיקרון הזה, אלו ילדות שהיו אז צעירות. עצם העובדה שהערעור נדחה זה דבר שאי אפשר היה למנוע. זה טופטף במהלך טיפול פסיכולוגי והן היום יודעות. הסיפור הזה מאוד קשה, אין חולק. גם למבוגרים ששומעים כקהל הוא קשה ומזעזע. כאשר ילדות בגיל כזה אמורות להתמודד, מנסים לטפטף להן את הסיפור כל פעם כמידת היכולת מבלי לשבור אותן. הילדות הללו גדלות אצל הורים שמנסים לעשות את המקסימום עבורן, עם עזרה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

מקסימלית של שירותי רווחה וגורמים נוספים והקושי הוא גם להן. אם אנחנו מזעזעים את הסביבה  
שהצלחנו לייצר עבורן, הרעיון לעורר סערה סביבן עלול להרוס אותן.  
יש סכנה שהליך האימוץ לא יסתיים.  
הגב' ויויאן פנתה ללשכת הרווחה.

### עו"ד יוסי מרקוביץ':

איפה היו שירותי הרווחה כל אותן שנים?

### עו"ד גוהר:

אני עומדת על דחיית הדיון כי נשמעה עמדה חשובה ומשמעותית שקשורה למבקשת. אנחנו צריכים  
ללמוד על מידת הסכמתה ואופי הסכמתה של המבקשת. כל מה שקיבלנו זה את העתק הבקשה ולא  
אוכל להתייחס לטיעונים שנשמעו כאן היום.  
לראשונה קיבלתי את תגובת רשות השידור, אני לא מכירה את החלטת בית המשפט מיום 5.2 אנחנו  
צריכים לקבל את מלוא התמונה כדי לדון בהיבט המשפטי והעובדתי המלא של הדברים.

### עו"ד רשף:

לאור הדברים שנשמעו כאן, חשוב לי שהלקוח שלי יהיה נוכח וישמע את התגובה.  
שמעתי את דברי עו"ד מזרחי, שהתקשרה אלי וידעתי על קיום הדיון מכיוון שחברתי התקשרה אליי  
אתמול ב - 11 ושוחחה איתי בטלפון. לפי מה שהצלחתי להבין, התגובה של מארי הגיעה לידיה.

### עו"ד מזרחי:

אני בעקבות יום שישי ביום ראשון בבוקר התקשרתי לפרקליטה לשאול. נאמר לי שממילא מתקיים  
דיון היום.

### עו"ד רשף:

הטענות שאני שומעת היום מעו"ד מזרחי הן נשמעות לראשונה מפני שנוהל הליך אימוץ ונוהלו  
הוכחות בהליך האימוץ, לאורך כל הדרך המדינה עמדה על כך שהילדות לא יודעות מיהם הוריהן הן  
לא מכירות את סיפור חייהן ואני תמהה מניין צצה הטענה החדשה הזו.  
דבר נוסף שאני רוצה לספר לבית המשפט שמתחילת ההוכחות ולכל אורכו בהליך האימוץ, נאמר לי  
וללקוח שלי שהגב' מארי פיזם לא מבקשת לנהל הליך ולא מתנגדת להליך האימוץ מאחר שהסכימה  
בכתב להליך האימוץ ולכן אחרי שסיימנו את ההליך שלנו מצד מר רון, ולאחר שהובהר לנו שמארי  
הסכימה מלכתחילה בלי לנהל הליך, אני לא מבינה איך הליך האימוץ לא הסתיים עדיין.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

לכן כל הטענות שאני שומעת כרגע הן חדשות.  
לגופם של דברים, ברור שהמשיב הוא אוהב את הבנות שלו. לכן בכל מקום שייגרם להן נזק הוא לא ירצה להרחיב אותו או לגרום נזק נוסף. בהיבט הזה אני מסכימה עם חברתי אבל בגלל שהטענות הללו חדשות שלא שמענו מעולם והיום זו פעם ראשונה אחרי שנוהלו הליכים ובית המשפט דן בדברים והן לא מגובות בשום דבר, איזו חוות דעת טיפולית או שום דבר, אז קצת קשה לנו והמשיב חש שהוא קצת נמצא בין הפטיש לסדן, שעה שניתנה הסכמתו ובית המשפט קיבל את עמדתו של המשיב שהוא מבין ויודע מה המצב החוקי אבל הוא מבקש שהדברים יהיו כפופים לכך שתינתן לו זכות להגן על עצמו, התקשורת לא בית המשפט. היה חשוב לי להבהיר את העמדה כי זו פעם ראשונה שאנו שומעים את הדברים.

### עו"ד מזרחי:

ההליכים שהתנהלו בעניין מארי ורוני הם הליכים שונים. לא כל מה שקורה בעניין הליכים מול מארי רון מודע וההליכים נפרדים. הליך האימוץ התנהל מול רוני לאחר שהייתה הסכמה של מארי לאימוץ.  
ההמשך היה הליך שהסתיים בעניין רוני והיום יש הליך אחר שקשור למארי ולא קשור לענייניו של רוני כי ההליך לגבי הסתיים. הילדות הוכרזו בנות אימוץ כלפיו. לאימוץ יש שני שלבים, יש שלב של הכרזה ופרק זמן עד לצו אימוץ. הסכמה לאימוץ מצד מארי הייתה והיום אנו בשלב ביניים לפני צו אימוץ ומתנהלים הליכים מסוימים בקשר למארי ולא רוני, כי הוא משפטית לא שייך יותר.  
ההליך שהיום מתנהל בעניין הילדות קשור לצו האימוץ, זה הליך שעדיין לא הסתיים.  
לפני שניתן צו אימוץ יש אפשרות לנהל הליכים לגבי מתכונת האימוץ לכשינתן צו.  
רק מארי ביקשה דבר מסוים שנדון בדלתיים סגורות במסגרת תיק אימוץ.

### עו"ד רשף:

עכשיו עו"ד מזרחי אומרת שהן יודעות מי הם ההורים שלהם? אנחנו נעמוד על אימוץ פתוח אחרי שאנחנו שומעים את הדברים האלה.

### עו"ד מזרחי:

אני חולקת על הדברים שנאמרו על ידי חברתי, אבל כרגע אתעלם מזה משום שהדברים שצריכים להיות במסגרת תייק האימוץ והליכי האימוץ התנהלו שם. היום חשוב לי לנסות ובכל דרך לעצור את מה שעדיין לא הצלחנו לעצור, הנזקים עלולים להיגרם הם עלולים למוטט מאמצים של שנים לנסות ולשקם את הילדות הללו וגם אם אנחנו מביאים את העמדה באיחור נבקש מבית המשפט את איסור הפרסום והשידור של הקלטות הללו משום שזו טובתן של הילדות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

היו שלבים שונים וגילאים שונים. הייתה מהומה גדולה והבנו שאי אפשר למנוע, אבל את השידור הזה כן. אנחנו חושבים שיש הבדל בין לפרסם את פסק הדין ובין לפרסם את הקלטות מהחקירות. ההבדל הוא בהיקף, באפקט על הציבור. שכנים, הורים וילדים בבית ספר לא רואים ולא קוראים את הפרוטוקולים ואת החלטות. הייתה פה בעיה תיאום זה נכון אנחנו נפיק את הלקחים שלנו בהקשר הזה. לגבי הילדות הללו, חשוב לנו לנסות לעצור את הפרסום. כל מה שנעשה כבר נעשה. אבל מה שעוד לא נעשה, והסדרה לפנינו עם פרומואים שחוזרים כל שעה ועם תכנית שתעשה הדים גם בדיבורים וגם במדיה. אם בית המשפט ירצה חוות דעת לגבי הנזקים שצפויים לילדות, נביא חוות דעת.

### עו"ד יערה רשף:

קודם כל קצת הנוכחים שכחו שרשות השידור כבר שידרה חלקים נרחבים מהסדרה בדמות שחקנים. לכן הוא אמר הדבר כבר נעשה אז רק תנו לי להגן על עצמי וכך בית המשפט קרא את התגובות שלי. רציתי להעיר את זה ועכשיו נוצר מצב שהוא לא כל כך יודע איך להלך בין הטיפות. היה חשוב לי להסביר למה ניתנה ההסכמה והוא נמצא בבעיה כי הוא שומע את הדברים בפעם הראשונה. חשוב לי להדגיש לפרוטוקול שמבחינת המשיב הבנות מגיעות לפניו. לכן אם באמת בית המשפט יקבע שאכן יש סכנה בצורה כה קיצונית כמו ששמענו כאן, ברור שהמשיב ישים את טובתו שלו בצד. אבל לא ראיתי שהעניין נתמך במשהו.

### עו"ד יוסי מרקוביץ':

אני חוזר לנקודה שהדיון הוא לא מענייננו במובן זה שמה שמבוקש לעצור את פרסום הפרשייה. אנחנו משדרים שבועיים פרסום. כלומר הבאנו את זה לידיעת הציבור והציבור מחכה, נקריין באמצעות שחקנים אז מה ההבדל? זה לא ישנה כהוא זה מבחינת העניין הציבורי והפגיעה בילדות ולהיפך, משרד הרווחה צריך לשים לנגד עיניו כי אם היה שם לנגד עיניו את טובת שאר הילדות שקולן לא נשמע, איפה היו שירותי הרווחה לאורך כל השנים? בית המשפט העליון עמד על זה. פעם שנייה קולה של הילדה, איש לא מייצג אותה, לא שמרנו עליה בתור החברה ואת זה אי אפשר להשתיק ולו בשמן של הילדות שצריך לשמור עליהן ככל שניתן. אני לא חוזר על כל נימוקי הבקשה, כתבנו את הדברים כאילו לא ניתנה הסכמה והדברים נכתבו בהרחבה. אני לא רואה מקרה יותר מובהק מהמקרה הזה, בתמצית הסתיימו הליכי הערעור, הטענות של המבקשת אינן נוגעות לפגיעה בפרטיות בכלל. אין מקרה שאני יכול לחשוב שיש בו



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

1 אינטרס ציבורי יותר גדול. אדבר בשמה של רשות השידור שכולם ישרו, זה נמצא ברשת וייוצר  
2 מצב שפעלנו כשורה, השקענו משאבים עצומים וחלילה נקבל את הצו הזה.

### עו"ד מזרחי:

5 שקלנו את עמדתנו. אני רוצה לומר שהילדות אחיות של רוז הן ספיח לפרשה הפלילית שהייתה, כל  
6 המבוגרים שבעניינם השידור ניתנת להם אפשרות להגן על עצמם ולהסביר את עמדתם.  
7 לגבי הילדות האלו אנחנו מפרסומים קודמים לעיתים היינו מודעים רק לאחר המעשה.  
8 את הדברים שנעשו אי אפשר להחזיר. אנחנו חושבים שלפרסום הזה יש נזק נוסף שאותו אנחנו  
9 מנסים למנוע.

### עו"ד מזרחי:

12 אנחנו טענו מה לדעתנו טובת הילדות, ואני עומדת מאחורי זה.  
13 אם התשובה של בית המשפט איפה היינו כמשרד הרווחה, אני חושבת שמצבן של הילדות הוא כזה  
14 שאם טובתם מפינו אינה מספיקה לבית המשפט, אבקש לשקול אפוטרופוס לדין שייצג אותם באופן  
15 עצמאי.

### עו"ד יוסי מרקוביץ':

18 אנחנו מתנגדים.

### עו"ד וקסלר:

21 עוד לא שמענו את המבקשת לכן עוד לא הגבנו בעניין הזה.  
22 כל עוד המבקשת מתנגדת לפרסום, אז אנחנו מצדדים בעמדה שלה.  
23 זו תמיד הייתה העמדה שלנו. היא גם לא טענה כרגע אז לא ראיתי צורך להשיב.  
24 מלכתחילה התנגדנו.  
25 לשאלת בית המשפט, אם עמדת המדינה שאני מייצגת אותה תשתנה לאור דברי עו"ד מזרחי, אני  
26 עונה אנחנו לא שאלנו ולא הבענו את עמדת משרד הרווחה כי מבחינתנו זה לא השיקול. לא ידענו  
27 שמדובר בילדות שידועות את הזהות שלהן ולכן לא חשבנו שתהיה לזה כל השפעה עליהן. רק  
28 התייחסנו לעמדות הנחקרים רק כפי שהתייחסנו לעמדות הנאשמים ושל רוני רון ואחיותיו ומאחר  
29 והם לא נתנו את ההסכמה שלהם, ביקשנו תנאים מסוימים שרשות השידור תעמוד בהם.  
30 אני לא יודעת מה גרם למבקשת לשנות את דעתה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

### עו"ד מזרחי:

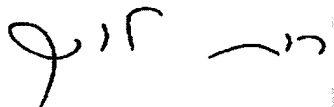
במסגרת טיפול פסיכולוגי לאט לאט מטפטים להם את זהות ההורים. יש להן שמות צרפתיים.  
פסיכולוגיים חשבו שלא נכון עבורן לשנות את השם הפרטי. הן מאוד דומות.

### עו"ד יוסי מרקוביץ':

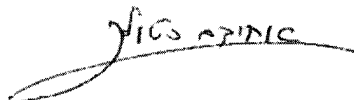
היינו מבקשים שבית המשפט יחליט שבמסגרת ההליך המצומצם בו אנו פועלים לא יינתן מקום  
לטענות משרד הרווחה. בידיו הכלים המשפטיים ומבקשים להשתיק את הדיון בפרשייה כולה, זו  
הבקשה. ההליך הזה המצומצם הסתיים. כעת בית המשפט ייתן פתח להשמיע את קולה של  
המבקשת, ניחא, אפשר לקיים את זה היום או מחר, אנחנו יומיים לפני הסדרה. איך נגיש סיכומים?  
חברתי רוצה להגיש חוות דעת. אנחנו אחרי הפרומואים.  
אנחנו היום במצב אבסורדי. שוטר במאקו, אני אשלח לבית המשפט. אני מקיש את השם רוז פיזם  
במנוע חיפוש גוגל, ואני מקבל סרטונים ב – YNET, נענע 10, עיתון הארץ ואוכל להמשיך ברשימה.

### החלטה

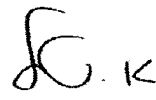
נדחה לדיון בבקשה על מנת שב"כ המבקשת תבוא בדברים עם המבקשת ותגיש עמדה בכתב.  
הדיון יתקיים ביום 22.2.15 בשעה 15:00.  
ב"כ המבקשת תגיש עמדה בכתב עד יום 19.2.15 בשעה 11:30.  
המבקשת והמשיב 2 יובאו משב"ס.  
איננו נעתרים לבקשת עו"ד מזרחי, שלא לשדר את הקדימונים כפי ששודרו עד כה.  
ניתנה והודעה היום כ"ז שבט תשע"ה, 16/02/2015 במעמד ב"כ הצדדים והמבקשת.



רות לורד,  
שופטת



ד"ר אחיקם סטולר,  
שופט



אברהם טל, נשיא  
אב"ד



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

1

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד  
כב' השופט ד"ר אחיקם סטולר  
כב' השופטת רות לורד

מארי פיזם

המבקשת

נגד

1. רשות השידור  
2. רוני רון  
3. מדינת ישראל

המשיבים

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד אלי הלם (מטעם הסנגוריה הציבורית)  
ב"כ המשיבה 1 עוה"ד יוסי מרקוביץ' ונתניאל אגו  
ב"כ המשיב 2 עו"ד יערה רשף  
ב"כ המשיב 3 עו"ד אנה אבידוב  
ב"כ היועמ"ש של משרד הרווחה – הגב' חגית מזרחי  
מצהיר מטעם רשות השידור – איתי נבו - לנדסברג  
האפוטרופא של הקטינות - עו"ד רכניץ וויי  
המבקשת והמשיב 2 באמצעות שב"ס  
עו"ד ענת בר אילן – מהלשכה המשפטית למשרד הרווחה  
גב' נירה אליאב – אפוטרופא על פי חוק אימוץ ילדים

## פרוטוקול

עו"ד רכניץ וויי:

אני רוצה לתקן כי הייתה שגיאה בכל התגובות, אינני שייכת למשרד הרווחה ואינני קשורה אליהם  
כי היו כמה תגובות רועמות. אני מטעם בית המשפט.

יש לי חוות דעת שמדברת על הסיכון בחשיפה שלהן. זו תגובה שהוגשה במסגרת ההליך האחר,  
שהוא חסוי בפני כולם ובסוף קיבלתי אישור מיוחד לקבל את המסמך. אני לא אוכל להראות את זה  
לצדדים אלא רק לבית המשפט.

הילדות יודעות שהיו להן הורים אחרים, שיש להן אחות שהן עברו להתגורר במשפחה בה הן  
נמצאות עקב מותה של אותה אחות בנסיבות מאוד קשות ולכן אין להן קשר עם ההורים שלהן, זה  
מה שהן יודעות. הן לא יודעות את פרטי הפרטים, דהיינו, שהוריהן הורשעו ברצח אחותן. הן יודעות  
את שם האחיות – רוז, מי זו אחותן אבל הן לא יודעות את פרטי הפרטים.  
חוות הדעת חוזרות ואומרות שאסור לחשוף אותן בפני הפרטים האלו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

1

2

### עו"ד יערה רשף:

3

ראינו את התמונות העדכניות של הקטינות. אנחנו התרשמנו שזה מיקס של מארי ורוני, אבל בוודאי  
לא דומות לרוז. רוז ז"ל דומה לאביה. ראינו תמונות עדכניות.  
משרד הרווחה סירב להשאיר את התמונות אצלנו.

6

7

### עו"ד חגית מזרחי:

8

לרוני רון ניתן היה לצפות באופן חד פעמי בתמונות מסוימות שהוצגו בפניו. הוא לא ראה את  
הקטינות והיכולת שלו היום להתרשם אם הקטינות דומות היא מוטלת בספק, אם קיימת בכלל.  
הקטינות

10

11

12

### ב"כ המשיבה 1:

13

אין מקום שלא פורסמה תמונתה של רוז.

14

15

### עו"ד חגית מזרחי:

16

פסק הדין בעניין רוני רון ניתן לפני 4 חודשים. פסק הדין בסופו של דבר ניתן על בסיס הסכמתו של  
רוני רון, שבמסגרת ההליך הזה הובאו תסקירים בפני בית המשפט שדן באימוץ, לגבי מצב הילדות.

18

19

### עו"ד רכניץ ווי:

20

אני לא יכולתי ביום שישי לגרום למטפלת הקטינות לכתוב מסמך לבית המשפט ליום זה.  
אני בהחלט חושבת שלאורך כל הדרך דיברנו ואני יודעת שגם ההורים המעומדים לאימוץ מתנגדים  
לחשיפה שכן לטענתם החשיפה עלולה לפגוע בכל מה שארע עד עכשיו.

23

24

25

26

27

עד כה קולן של שתי הקטינות לא היה בפני אף אחד, גם לא בפני ההורים, אבל מדובר בשתי קטינות  
בנות 7,8 הקטינות מודעות היטב והן יודעות את שמה והמראה של אחותן. יש הבדל בין להבין מה  
ההורים עשו לאחותן לבין שקרה משהו נורא לאחותן. אני חושבת שיש הבדל מאוד גדול בין לשבת  
כקטינה ולצפות ולשמוע מכל העולם על הפרטים המאוד קשים של לדחוף את אחותם לתוך מזוודה,  
זה משהו שהן לא יכולות לקלוט ולהבין. יש הבדל בין לשבת ולשמוע את הקלטות החקירה ולשמוע  
את כל הפרטים לבין לראות כתבה בעיתון או ב-y.net.

28

29

30

### עו"ד חגית מזרחי:

31

אני חושבת שלא יכולה להיות מחלוקת על כך שהקטינות האלו הן נפגעות עבירה. הן קרבנות  
המקרה הזה. הן גדלו בבית ואח"כ כל העולם שלהן התהפך. הקטינות האלו עברו שלבים מבחינת

32



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

1 ההתפתחות ומבחינת החשיפה שלהן. יש הבדל בין לראות ויזואלית את ההורים שלהן מדברים כפי  
2 שמדברים בחקירה, אני חושבת שבשבוע שלאחר הקרנת הפרומואים והחלק של התכנית ביום שישי  
3 שעבר, התגובות שהיו בציבור והיו תגובות, לרבות פניות לדוברת משרד הרווחה שהתעניינו  
4 בקטינות. האפקט הוא שונה מיכולת אקראית של גולשים באינטרנט לצפות בקטעים.  
5 אנו חושבים שהאפקט יהיה אחר אם יהיו שחקנים במקום ההורים.  
6 אנו חושבים מבחינת טובת האימוץ וטובת הילדות שהפרסום הזה של הקלטות גם במתכונת של  
7 שחקנים הוא רע מאוד. הקלטות האלו מבחינתנו הוא האפקט הרע ביותר, גם מבחינת הילדות  
8 והחשיפה שלהן וגם מבחינת ההשלכות עליהן.

### גב' נירה אליאב:

11 אני מקבלת דיווחים שוטפים מהעו"סית שמטפלת בקטינות.  
12 הילדות טופלו פסיכולוגית עד לפני כשנה. במסגרת הטיפול באמת נחשף הסיפור. דהיינו, מה  
13 שהילדות יודעות – הבת הגדולה, ג'ולייט נזכרה שהייתה לה אחות. היא שאלה מה קרה לה. בטיפול  
14 סופר לה שהיא מתה, היא מתה כי ההורים עשו לה משהו רע אבל ההערכה הטיפולית הייתה שאי  
15 אפשר עדיין לספר מה בדיוק היה שם והילדה הסתפקה בתשובה. הילדה השנייה, הילדות טופלו  
16 יחד, אז גם היא נחשפה. הילדה הקטנה בשלה פחות. היא צעירה בהתפתחות הרגשית שלה. נכון  
17 להיום הן ראו תמונה של רוז, יש להן בהישג יד אך ההערכה הטיפולית הייתה שאי אפשר עוד לספר  
18 מה היה שם. זה עניין של זמן. מתי נדע שזה הזמן? כשהילדות יתחילו לשאול שאלות מה באמת היה  
19 שם. זה לא משהו שחושפים אותן לפי תאריך. חושפים אותן כאשר הן יתחילו לשאול שאלות.  
20 אנו סבורים שהילדות, בטח הגדולה מביניהן, זוכרת את ההורים. אני סבורה שהסיפור לא היה צריך  
21 להגיע לאן שהוא הגיע.

### עו"ד חגית מזרחי:

24 בזמנו היה מדובר בקטינות צעירות הרבה יותר, המצב התפקודי שלהן היה אחר ומצב ההבנה שלהן  
25 היה אחר.  
26 אזכיר כי מבחינת הציבור, מדובר בזכות הציבור לדעת. הציבור ימשיך בחייו כך או כך – בין אם זה  
27 ישודר עכשיו, עוד חמש שנים ואם בכלל. אנו סבורים שהשידור הזה צפוי להרוס. ההשפעה תהיה גם  
28 עליהן וגם על ההורים המועמדים לאימוץ, משום שהם אלה שאמורים להתמודד בפועל עם השלכות  
29 וסיפור של אימוץ גם כך מסובך להתמודד איתו וכשמלווה לו כזאת טרגדיה והציבור מעורב ומכיר  
30 ויש לו דעה, אנו חושבים שהטלטלה הזאת חורגת מכל פרסום שהיה עד כה. סדרה של שישה פרקים  
31 כשכול הציבור ער והתקשורת מתעסקת, אי אפשר למנוע מה שאפשר למנוע לגבי ילדה בת 3.  
32 ההחלטות בנוגע לפרסום ניתנו ממזמן. אני מזכירה שגם ההליך המשפטי בעניין הילדות עדיין לא



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

נגמר. אם היום אנו "מצליחים" לקלקל אותו אז לילדות אין שום סיכוי אחר. המלחמה הגדולה שלנו הייתה לנסות להציל אותן מסיפור חיים נורא שלמבוגרים קשה להתמודד אז לבקש מהילדות להתמודד זו משימה שהן לא מסוגלות לה וכל התא המשפחתי הזה שאנו מנסים ליצור עבורן עלול לרדת לטמיון. אני חושבת שיש לתת קדימות להצלת הילדות ולא לעקרונות של "הצלת קטינים". תכנית טלוויזיה כזו או אחרת לא תציל ברמה של הנזק שעלול להיגרם לילדות האלו.

### עו"ד יערה רשף:

אני רוצה להסב את תשומת לב ביהמ"ש לסעיף 5' לתגובה שהגשנו וגם לסעיף 11.

### עו"ד חגית מזרחי:

חברתי מביאה דברים שקשורים לבקשת אימוץ מלפני כמה שנים. אני מתפלאה על כך שיכולה לעלות בדעתה שמצבן של קטינות נכון למרץ 2013 הוא כפי שהנו בפברואר 2015.

### עו"ד יערה רשף:

פקידת הסעד נחקרה הרבה אחרי מרץ 2013. אני טענתי טענות לגבי החקירה הנגדית של פקידת הסעד שנחקרה הרבה אחרי מרץ 2013, הכל מפורט. לבוא להגיד שאני מטעה? אני לא מטעה. המדינה מטעה.

### עו"ד חגית מזרחי:

החומר שהמציאה חברתי הוא חומר שמתייחס לשלב שבו הוגשה בקשה לתיקון שם המשפחה של הקטינות, הרציונל שהכתיב את הבקשה ההיא הוא למעשה רציונל שמכתיב את עמדתנו גם היום – אני אומרת שהרציונל הזה מלווה אותנו כחוט השני בטיפול בילדות.

### עו"ד רכניץ ווי:

אמרתי שאין לי בעיה לקבל מסמכים.

### עו"ד מרקוביץ:

ראשית שלל העובדות שנטענו פה יש להתייחס אליהן בזהירות רבה. ראינו כבר מה קרה כשהתייחסנו לדברי משרד הרווחה ברצינות יתרה, צר לי שבבקשה מהסוג הזה אני צריך לתת התייחסות כזאת. והדברים נכתבו.

לעניין טענת חברתי, משרד הרווחה לאורך כל השנים וביהמ"ש יראה זאת בחומר שצירפנו בדיסק, מינפו את הפרשייה, לטובה, כפי שרשות השידור רוצה לעשות, העלו אותה על נס פעם אחר פעם, די



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רוח(עציר) ואח'

1 אם אקריא את הכותרת מאותו נספח שצורף – בעקבות רצח רוז : קמפיין למען ילדים בסיכון. משרד  
2 הרווחה מצא ובדק כי לאחר פרסום פרשת רציחת הילדה, חל גידול במספר הפניות למוקד משרד  
3 הרווחה. לקחו שחקנים בתשלום, קמפיינים, הדיסק מלא לעיפה בחומרים שלא הבאנו. אם הייתה  
4 מוגשת תגובה, היינו מגיבים. מי שרואה את טובת הילדים שקולם לא נשמע פה, מי שרואה את קולן  
5 של האמהות האחרות שצריכות טיפול היה משרד הרווחה בדיוק כמו רשות השידור בהקשר הזה  
6 והציבור הרחב.

7 נטענו פה שלל עובדות לגבי מה שפסיכולוגים של ילדים הגדירו לי כפאניקה מוסרית. זה פאניקה  
8 מוסרית, כך זה מוגדר בספרות המקצועית ולא בכדי לא הובאה חוו"ד. ביהמ"ש ישמע בדברי  
9 הטוענים והמתנגדים אין התייחסות ספציפית לסדרה. מדובר בהד.

10 לא רציתי לשחות בבקשה הזאת מטעמים פרוצדוראליים. אנו גוף תקשורת גדול אך קודם כל אנו  
11 גוף ציבורי. אני רוצה שביהמ"ש יחליט כי ניתן לשדר זאת בשל טובת הציבור.  
12 אתייחס גם במישור של הסכמה מדעת.

13 הרעש הציבורי שייגרם חלילה מצו מניעה, מצנזורה על סדרה מהסוג הזה, יהיה גדול לאין ארוך  
14 משידורה. אני לא מכיר תקדים לדבר הזה. זה הכול פאניקה מוסרית ברמת סיסמאות ונפנופי ידיים.  
15 אני לא מכיר תקדים שבימ"ש בישראל עצר שידור סדרה מהסוג הזה.

16 הראיתי לביהמ"ש שהקלטות הספציפיות הקשות, מה קורה עם ידיעות אחרונות? חדשות זה  
17 צהובון. רצו ופרסמו את הדברים הצהובים, הקשים. מה שנשאר זה סדרה מאוזנת. היא מראה את  
18 האהבה שלהם לילדות האלה.

19 המשיב 2 לא חוזר בו. הוא אומר אם ביהמ"ש יקבע שיש נזק, לא חוזר. יש הסכמה.  
20 משרד הרווחה אני מזכיר שלא הגיש את תגובתו.  
21 זה נפנופי ידיים. למה לא הגישו חוו"ד וזה לא עניין של זמן.

### עו"ד אבידוב:

24 לא העלינו על דעתנו שהילדות האלה שהיו אז תינוקות בנות פחות משנה ושנתיים, שמישהו סיפר  
25 להן מי הן. ואני אישית הוכיתי בתדהמה ששמעתי את זה. זה לא המקום שלי להיכנס לשיקולים  
26 מקצועיים. יש פה אנשי מקצוע שכך עשו, ואנו לא מקלים ראש. אם קיים נזק לקטינות זה משפיע על  
27 עמדתנו.

### עו"ד מרקוביץ:

30 ניתן לגרום לכך שהקטינות לא תחשפנה לשידור הסדרה באותן שעות.  
31 ואם ייטען שלא ניתן, אז על אותו מטבע לא ניתן למנוע את חשיפתן לכל מה שנחשף עד כה. זה נמצא  
32 באתר יוטיוב. אז שלא תראה את הכתבה בשעות הלילה. זה על אותו מטבע.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

1 הגישה הטיפולית הנוהגת היום היא לגרום להיחשפות, לדעת להתמודד עם הדברים ולא לצנזר  
2 אותם. אם עד כה, איפה היינו לפני חודש? איפה היינו בביהמ"ש העליון?  
3 בבקשה שלנו הגענו עד לביהמ"ש העליון, שהתיר שידור שחקנים, עשה רעש, סרט בערוץ 2. לא קרה  
4 כלום. לא באו וקפץ משרד הרווחה ואמר אוי גוועלד. מה קרה?  
5 אותו הד שהיה אז, יהיה כאן גם היום. אותו נזק שמתיימרים לקיומו כביכול קרה גם אז.  
6

### עו"ד הלם:

7  
8 אני רוצה להזכיר שאנו באמת לא בעניין הסדרה, אני מאמין שהרכב אחר ידון בעניין הסדרה ואז  
9 עו"ד מרקוביץ יוכל לומר שבחיים לא עצרו סדרה ואיך אפשר לעצור סדרה.  
10 כאשר נבקש לעצור את הסדרה וזה יהיה הצעד הבא, אז נראה מה זו הסדרה הזאת. כרגע אנחנו  
11 לעניין הקלטות וכאשר אנו בעניין הקלטות אני, בעיני מבחינתי כמי שבא לייצג את הזכות לפרטיות  
12 של הגב' פיזם. היא לא הבינה מה היא עושה כשנתנה את הסכמתה. אם היה עו"ד מסביר לגב' פיזם  
13 מה המשמעות של להראות את הקלטות, אני קראתי את פסקי הדין, אותן הקלטות של החקירה זה  
14 הדברים הנוראיים ביותר על הגב' פיזם, של איך היא נראית בחקירה במשטרה. צריך להיות כסיל  
15 גמור כדי להגיד שאתה מסכים להראות את הקלטות האלה לציבור.  
16 בעניין ההסכמה שלה שיראו את הקלטות, אם אני הייתי מייצג את הגב' פיזם לפני חודש ואומר לה  
17 תקשיבי רוצים להראות את קלטות החקירה שלך, שלדעתי זו פורנוגרפיה, אבל בטח ובטח במצב  
18 שלה. אין ספק שבמקרה של הגב' פיזם, זה רק מתגבר. הרי הגב' פיזם נראית במצב הכי גרוע והכי  
19 נורא שלה, בבור של התחתית בחקירה שלה – אז היא אומרת בואו תראו את זה לכול העולם וזה  
20 יישאר גם למשך חמישים שנה כי זה יהיה בארכיב הדיגיטלי, לכן מרגע שיש לגב' פיזם עו"ד סביר,  
21 אז האמירה הסבירה כאן זה שיש התנגדות קטגורית.  
22 בנוסף, אנו שמענו פה את העניין שלא הובאו חו"ד. אני חייל ותיק בעניין של איסורי פרסום,  
23 כשמגיע נציג של משרד הרווחה זה נשק בלתי קונבנציונאלי. כי כאשר כמו שפעם היו מגיעים נציגי  
24 שב"כ לבתי משפט והיו מקבלים מה שהם רוצים, אותו דבר זה נציגים של משרד הרווחה. מדובר  
25 פה, אני לוקח את הסיטואציה בה אנו היום לעומת הסיטואציה משנת 2011. ומה יש לנו מאז? הגיעו  
26 הנציגים, הגב' מזרחי אין לה אינטרס. זה לא כמו עו"ד מרקוביץ או עו"ד הלם, כאשר הגב' מזרחי  
27 שאני לא מכיר אותה, טוענת טענה היא טוענת אותה בשם טובת הציבור וטובת הילדות. הלקוח שלה  
28 זה המדינה. זה לא כמוני וכמו עו"ד מרקוביץ. היא פחות צריכה להביא מומחה. כנ"ל לגבי  
29 האפוסטרופסית.  
30

### עו"ד מרקוביץ:



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

1 לגבי ההסכמה שדיבר חברי בשם המבקשת, אני מזכיר כי המבקשת הייתה זו שפנתה מיוזמתה למר  
2 לנדסברג נבו. ייצוג לא קשור.  
3 לגבי משרד הרווחה, אוי ואבוי לנו אם נחשוב שזה אכן נשק יום הדין. משרד הרווחה, רואה לא רק  
4 את טובת הילדות בתיק הזה, וצר לי שוב שאני נאלץ להפנות את ביהמ"ש לדיסק. משרד הרווחה  
5 עמד במוקד הביקורת הציבורית הן לגבי התנהלות משרד הרווחה בהקשר הילדה הספציפית, הן  
6 בדוח ועדת וינטר שהוקמה בעקבות רצח הילדה רוז. משרד הרווחה בדק את התנהלותו בהקשר  
7 הזה. הפנינו לפרסומים ענפים בהקשר של משרד הרווחה. עת לא הוצג בפני ביהמ"ש שום חו"ד,  
8 שום אמירה פוזיטיבית אמיתית. להיפך.  
9 לאחר שהמלצות ועדת וינטר לא הושמו, זכה משרד הרווחה לקיתונות של ביקורת בהקשר של ההד  
10 התקשורתי, אני אזכיר שהשרים שהיו אמונים על משרד הרווחה הרבו להתראיין לרבות יצחק  
11 הרצוג, והביקורת הזו, אני לא מדבר על היסטוריה, אני מדבר על 2013/2014 ויראה ביהמ"ש בתוך  
12 הדיסק, לרבות המועצה לשלום הילד שמר יצחק קדמן שתהה כמה ילדים עוד צריכים להירצח עד  
13 שמשרד הרווחה יפיק את המסקנות.  
14 בתמצית, אין לעיניו של ביהמ"ש אלא מה שהוא רואה. ואני אומר את הדברים אחרי שיחות עם  
15 פסיכולוגים של ילדים, אנו עוסקים בפאניקה מוסרית.  
16

### עו"ד רכניץ:

17 אפשר לקבל חו"ד פסיכולוגית אם יתאפשר לי, עם הפניות לשאלות ברורות.  
18 עניינו לא משרד הרווחה, אלא שתי הקטינות. גם אם שגתה הפרקליטות ומשרד הרווחה, בכל  
19 מקרה המדובר בשתי הקטינות ולא מה עשתה המדינה באופן כללי. וזה לא צריך לבוא על חשבון  
20 שתי הקטינות.  
21

### עו"ד מזרחי:

22 מצטרפת לבקשה של עו"ד רכניץ. אנו חושבים שיש חשיבות ככל שביהמ"ש לא מסתפק בדברים  
23 שנאמרו, להביא חו"ד מסודרת כיוון שיש גורמי טיפול המכירים את הילדות ואת מצבן. אנו  
24 נמצאים מבחינת הילדות במגננה ולא במתקפה. הן לא נשק יום הדין, אנו מנסים לשמור עליהן. כל  
25 עיכוב בשידור יכול להיות מאוד מהותי מבחינת הילדות ויש לשקול את הנזקים מבחינת השידור.  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

### החלטה

1. ביום 5.2.15 ניתנה החלטת ביהמ"ש לפיה הוא מתיר שידור קלטות החקירה והשחזור של המבקשת (להלן: "מארי") ושל המשיב 2 (להלן: "רוני רון") שהוצגו בפנינו במהלך הדיון המשפטי בתפ"ח 10953-09-08.
2. ההחלטה ניתנה בהתאם להסכמות הצדדים לבקשת רשות השידור, קרי, מדינת ישראל, מארי ורוני רון. החלטה זו היא נושא הדיון שבפנינו.
3. לאחר מתן ההחלטה הגישה מארי פיוס בקשה לדון מחדש בהחלטה תוך ציון העובדה שהיא מתנגדת לשידור קלטות החקירה והשחזור ולקיים דיון על מנת לשמוע את טענותיה בעניין זה.
4. לדיון שנקבע התייצבה ב"כ משרד הרווחה, עו"ד מזרחי, וביקשה לטעון בשם אחיותיה של רוני ו"ל (להלן: "הקטינות") שכן, לטענתה חשיפתן לקלטות החקירה והשחזור יפגע בשלומן ובהליך האימוץ שבעיצומו הן נתונות. כך הם פני הדברים, לטענתה, שכן הקטינות יודעות את זהותן, את הקשר שלהן לרוני ו"ל ואת הנסיבות שהביאו למותה.
5. לקראת הדיון היום הוגשה בקשה מטעם האפוטרופא של הקטינות לצרף אותן כמשיבות בבקשה של רשות השידור, כאשר אף היא מתנגדת לשידור קלטות החקירה והשחזור בטענה שהשידור עלול לפגוע בשלומן של הקטינות, כאשר הן תחשפנה לנתונים שגם במידע שיש להן היום הן לא נחשפו להן, הן באמצעות גורמים סביבתיים והן באמצעות צפייה במישרין.
6. בדיון היום התייצבה גם האפוטרופא בהתאם לחוק האימוץ והעו"ס נירה אליאב, אשר ציינה כי הקטינות יודעות את שמה של אחותן המנוחה ואת העובדה כי היא מתה כתוצאה ממעשים חמורים שעשו לה הוריהן.
7. באת כוחה של רוני רון טוענת כי הסכמתו לשידור הקלטות התבססה על מצב עובדתי שהיה ידוע לו בזמן מתן ההסכמה לפיו הקטינות אינן מעוררות בפרטי הפרשה ולכן, לאור המידע החדש ובאם הפרסום יגרום נזק לקטינות, הרי הוא חוזר בו מהסכמתו שכן לעיניו טובת הקטינות קודמת לכול.
8. גם בא כוחה של מארי פיוס, עו"ד הלם, טוען כי הסכמתה של מארי פיוס ניתנה שלא מדעת. שכן מדובר במי שנתנה הסכמתה בלא שהייתה מיוצגת ומבלי שהייתה מודעת להשלכות הקשות של הסכמתה על הקטינות ומכל מקום עתה, לאור המידע החדש, היא חוזרת בה מהסכמתה.
9. כך גם באת כוח המאשימה, עו"ד אבידוב, חוזרת בה מהסכמתה נוכח המצב העובדתי החדש, שלא היה בידיעת המאשימה אודות מצבן של הקטינות והנזק הצפוי להן מפרסום הקלטות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 פברואר 2015

תפ"ח 10953-09-08 מדינת ישראל נ'  
רון(עציר) ואח'

9. לאור העובדה שהחלטתנו נושא הבקשה ניתנה בהסתמך על הסכמת כל הצדדים לבקשה  
דאז, ועתה באין הסכמה כזו, וגם אם איננו מייחסים חשיבות עליונה להיעדר הסכמה היום, הרי  
לאור המידע שהובא לידיעתנו, כמו גם לידיעת הצדדים לבקשה המקורית, נראה לנו שטובת  
הקטינות גוברת על האינטרס הציבורי הנטען על ידי רשות השידור, הגם שאיננו מקלים בו ראש.  
10. פרסום קלטות החקירה במהלך שש הזדמנויות עלול לפגוע בקטינות ובהליכי האימוץ שבהן  
הן נתונות. איננו מתעלמים מכך שלא הוצגה בפנינו חוות דעת עדכנית באשר לנזק הצפוי לקטינות  
כתוצאה מפרסום הקלטות, וזאת בשל סד הזמנים הקצר שקבענו לדיון בבקשה בהתחשב במועדים  
הצפויים לשידור הכתבות הכוללות את קלטות החקירה והשחזור נושא הבקשה, אך בהתחשב בכלל  
שאוסר על פרסום הקלטות החקירה והשחזור, די בנתונים ששמענו מפי גב' נירה אליאב כדי לאסור  
על פרסומן.

11. לא נוכל לסיים החלטה זו מבלי להעיר כי התנהלות משרד הרווחה בכל הקשור לעיתוי  
התנגדותו לפרסום קלטות החקירה במסגרת הכתבות, תמוהה בעינינו, שכן למרות שלא היו צד  
פורמלי לבקשה מתוך הנחה שמדינת ישראל מביעה את דעתם של כל משרדי הממשלה הרלוונטיים,  
הרי מן הראוי היה שיבקשו להצטרף מיוזמתם לבקשה מיד לאחר פרסום הקדימון הראשון, על מנת  
למזער את הנזק שכבר נגרם לקטינות כתוצאה מפרסום הקדימון, אשר איננו מבקשים להחמיר  
אותו על ידי פרסום קלטות החקירה והשחזור שבהן נראים הוריהם הביולוגיים.

12. סיכום:

1. אנו מצרפים את הקטינות באמצעות האפוטרופא, עו"ד ויוי רכניץ, כצד לבקשה.
2. אנו אוסרים על פרסום קלטות החקירה והשחזור כפי שהוצגו בפנינו במהלך הדיון  
בתפ"ח 10953-09-08 (בימ"ש מחוזי מרכז).
3. אנו אוסרים פרסום פרוטוקול הדיון וההחלטה למעט ציון העובדה שניתנה  
בהתחשב בצדדים ג' שלא היו צד להחלטה המקורית.

ניתנה והודעה היום ג' אדר תשע"ה, 22/02/2015 במעמד באי כוח הצדדים.

רוי לורד

רוי לורד,  
שופטת

ד"ר אחיקם סטולר

ד"ר אחיקם סטולר,  
שופט

אברהם טל

אברהם טל, נשיא  
אב"ד