

Date : 7/23/2017 6:28:34 AM

From : "Zippora Gez giloni"

To : "Dan Eldad" , "Hagai Harush" , "Roi Cahalon" , "PM-Ozrim" , "Judit Tirosh" , "Adi Menahem" , "Roy Cohen" , "Gil Limon" , "Shai Nitzan" , "Liat Ben Ari"

Cc : "Orly Doron"

Subject : RE: מיוטת המלצת השעיה - מר שלמה פילבר מנכ"ל משרד התקשורת

שלום לכולם,

לגבי שאלה 1 – נתפסו מיילים וואטסאפים מהם עולה כי באמצעותם הועברו מידע ומסמכים פנימיים מפילבר לבזק וחזרה כולל הערות של בזק.

לגבי שאלה 2 – היועצת הבכירה שלו, עדי קהאן, הצביעה על פילבר כמי שהנחה אותה לפעול באמצעות תקשורת בלתי פורמלית תוך העברת מסמכים פנימיים כאמור. לגבי טענת ההגנה של פילבר – קהאן לא היתה בקיאה בסיבות להתנהלותו של פילבר אבל היא אמרה שהוא אישר כי הוא פועל באופן זה ע"מ שהמשרד לא יגביל אותו מלבצע את מה שהוא סבור שיש לבצע. היא אישרה כי מדובר בהתנהלות לא רגילה ולא תקינה.

לגבי שאלה 3 – מעדויות אנשי משרד התקשורת, אשר נחשפו לאופן העברת המסמכים וגם לתוכנם, עולה כי לשיטתם מדובר במסמכים פנימיים שלא היו צריכים לעבור שכן התנהלות כזו, בה המפוקח יודע על התכתבויות פנימיות של הגוף המפקח הרלבנטיות לרגולציה בעניינינו ומקבל אותם לפני שהתקבלו החלטות אצל המפקח, כשהחברות המתחרות לא מקבלות זאת, היא בעייתית ביותר.

לגבי שאלה 4 – השוואה בין המסמכים שעברו לבזק, ההערות שלהם והמסמכים.

לגבי שאלה 5 – הראיות נגד פילבר חזקות לאור הראיות הפורנזיות. אנשי בזק לא הכחישו את העובדות אלא את שאלת הלגיטימיות שלהם.

לגבי שאלה 6 – עדויות אנשי משרד התקשורת השוללות מכל וכל את הלגיטימיות של התנהלותו של פילבר, ובכלל זה ההתעלמות מן הגורמים המשפטיים והמקצועיים במשרד, יש בהם כדי לפגום בטענת ההגנה של פילבר. יש לזכור כי פילבר נכנס לתפקידו ללא ניסיון מקצועי בתחום התקשורת וגם היבט זה רלבנטי לשלילת טענת ההגנה. יחד עם זאת אין ראיה ישירה בשלב זה המספקת מניע אחר להתנהגותו של פילבר.

בברכה,

ציפי גז-גילוני, עו"ד | מנהלת מחלקת ליווי חקירה פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

טלפון: 073-3736008 פקס: 03-5163093

דוא"ל: ZipporaG@justice.gov.il

From: Dan Eldad

Sent: Friday, July 21, 2017 4:28 PM

To: Hagai Harush; Roi Cahalon; PM-Ozrim; Judit Tirosh; Adi Menahem; Roy Cohen; Gil Limon; Shai Nitzan; Zippora Gez giloni; Liat Ben Ari

Subject: FW: טיוטת המלצת השעיה - מר שלמה פילבר מנכ"ל משרד התקשורת

ראו בבקשה את הטיוטה של חוות הדעת לנציב, שכתב רואי.
ראו גם את השאלות שהוא שואל, שחיוני לנו לקבל עליהן תשובה כדי שנוכל אכן לחוות את דעתנו על פי הטיוטה. התשובות לא יכנסו במלואן לחוות הדעת, אך עלינו לנהוג גם בענין זה כמו בכל השעייה אחרת ולבסס את חוות הדעת.
תודה ושבת שלום
דן

From: Roi Cahalon

Sent: Friday, July 21, 2017 4:05 PM

To: Dan Eldad

Subject: טיוטת המלצת השעיה - מר שלמה פילבר מנכ"ל משרד התקשורת

היי דן,

ראה בבקשה טיוטת המלצת השעיה בנוגע למר שלמה פילבר – מנכ"ל משרד התקשורת.

אני סבור כי יש מס' שאלות שצריך להפנות לפרקליטות המחוז, בהמשך לחוות דעתם, לצורך השלמת חוות הדעת.

כפי שתראה, יש פסקה "מוצהבת", שנצטרך לבסס את האמור בה, לאחר שנקבל את התשובות לשאלות.

מצ"ב השאלות שנבקש לקבל עליהן תשובות:

1. מהדיווח עולה כי מר פילבר פעל כדי להעביר לידי בזק מסמכים מסווגים וכן ניירות עמדה פנימיים - חשוב לדעת מתוך אלו ראיות אנחנו יודעים על כך. האם נתפסו מיילים שבהם בוצעה התעבורה של המידע?
2. האם היועצת הבכירה שהוא פעל באמצעותה, מסרה עדות המפלילה אותו? מה היא מסרה ביחס לטענת ההגנה של מר פילבר? האם לדעתה היה מדובר במהלך מקצועי שאכן האמינו בו ואם כן, מדוע הסתירו את מעשיהם?
3. האם המסמכים שהועברו לחברת בזק היו מסמכים פנימיים של משרד התקשורת שאסור היה להעבירם, או שמא מדובר במסמכים "מסווגים" שקיבלו סיווג מסוים – כך שניתן להעבירם רק למי שרשאי להיחשף לחומר בעל סיווג שכזה (הרגישות בעיסוק והעברה של מסמכים מסווגים בעת הנוכחית, קצת רגישה ☺).
4. כיצד אנו יודעים שאנשי בזק הטמיעו את הערותיהם על גבי אותם המסמכים?
5. האם הראיות נגד מר פילבר חוזקו על ידי אנשי בזק? מה גרסתם בנוגע לשיתוף הפעולה שלו איתם?
6. חשוב בעיניי להרחיב בנוגע לטענת ההגנה שלו ומדוע איננו מקבלים אותה. האם יתכן שמדובר במהלך מקצועי שמר פילבר האמין בו והתנהל בצורה רשלנית? כפי שכתבנו ההסתרה מעידה על הלך רוחו ומשפיעה על יסודות העבירה, אך ההסתרה לבדה אינה מספיקה בעיניי, ונצטרך לראות האם יש ראיות נוספות שמחזקות את הראיות נגדו.

שבת שלום,

רואי