

026467404

תפ"ע 56029-01-20

בית המשפט המחוזי לנוער באר שבע

בפני כב' השופט יובל ליבדרו

פלוגי
הנגוריה הציבורית
מחוז דרום

ט"ז אייר תשפ"ב, 17/05/2022 החלטה
בקשה 75 בתיק 56029-01-20
ש' יובל ליבדרו

המבקשת תבהיר את עמדת המבקש עצמו
ביחס לבקשה. אף המאשימה תיתן
התייחסותה. הדברים יעשו בתוך 7 ימים
מהיום.

*** נחתם דיגיטלית ***

ט"ו סיוון תשפ"ב, 14/06/2022 החלטה
תיק 56029-01-20
ש' יובל ליבדרו
לעיון ב"כ הנאשם.

*** נחתם דיגיטלית ***

המשיבה:

בית משפט המחוזי
באר שבע (88)
24-05-2022
נתקבל / נבדק
חתימה

בקשה להתיר פרסום

בית המשפט הנכבד מתבקש להחיר את פרסום החלטתו בתיק שבכותרת מיום 03.05.2022, ללא
פרטיו המזהים של הקטין, לצורך מאגר פסיקת נוער ולהפצתו לעורכי הדין בטנגוריה ציבורית.

ב/איל
איל בן - שושן, מנחתמתח
מחלקת הנוער
הסנגוריה הציבורית
מחוז דרום

החלטת בית המשפט המחוזי באר שבע, תשפ"ב, 17/05/2022, הנוגעת לבקשה
לפרסום החלטתו, מתבטלת. זאת בשל היותה חלק מהפרוטוקול
המסווג, אשר אינו יכול להיחשף לציבור. לפיכך, בית המשפט
מורה על שיתוף פרטיו המזהים של הקטין, לצורך מאגר פסיקת
נוער ולהפצתו לעורכי הדין בטנגוריה ציבורית.

בית המשפט המחוזי באר שבע
שופט יובל ליבדרו

ט"ז באייר תשפ"ב

17 במאי 2022

תפ"ע 56029-01-20

בבית המשפט המחוזי

באר שבע

תנאי השפחה
53N

בעניין שבין:

באמצעות ב"כ עו"ד פאולה ברוש
ט"ל: 03-5712274, פקסי: 050-8636119

המבקש

כנגד

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות דרום

המשיבה

בקשה לניכוי ימי מעצר וימי שהייה במעון נעול

בהמשך לגזר הדין אשר ניתן ביום 14.22, לאחר עיון בפסיקה ובהתייעצות עם הסניגוריה הציבורית מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על ניכוי ימי מעצרו וחלק מימי שהייתו של הנאשם במעון נעול " [REDACTED] " ובסך הכל 5 חודשים מהעונש שגזר עליו מהנימוקים המפורטים בבקשה.

לחלן נימוקי הבקשה:

1. הנאשם נעצר ביום 1.1.20 ושוחרר להוסטל [REDACTED] ביום 2.2.20, שם שהה בתנאי מעצר בית מלא עד ליום 5.2.20.
2. ביום 5.2.20 נקלט הנאשם במסגרת [REDACTED] בחלק הנעול עד ליום 11.11.20.
3. הנאשם נקלט במעון הנעול [REDACTED] ביום 11.11.20 ושווה שם עד היום.
4. הנאשם יטען כי מן הראוי לנכות את ימי המעצר בהם שהה עד להעברתו להוסטל [REDACTED].
5. סעיף 43 לחוק העונשין קובע כי: "מי שגידון למאסר תיחשב תקופת מאסרו מיום גזר הדין, אם לא הורה בית המשפט הוראה אחרת". אומנם אין חובה על בית המשפט לנכות את ימי המעצר וחדבר נתון לשיקול דעתו, יחד עם זאת בפרקטיקה הנהוגה בתי משפט, בהסכמת המשיבה נוהגים לנכות ימי מעצר מהעונש שמוטל גם כשמדובר במעון נעול חלק מאסר לפי סעיף 25 (א) (1) לחוק הנוער. (ראה פ"ח 5/08 של בית המשפט המחוזי בנצרת)

6. הנאשם יטען כי לא מתקיימות נסיבות חריגות שמצדיקות להחמיר ולא לנכות את ימי מעצרו מהתקופה שנגזרה עליו לשהות במעון הנעול. (רע"ב 4865/04 מדינת ישראל נ' אופיר סויסה).

7. הנאשם מבקש עוד לנכות כ- 4 חודשים מהתקופה בה שוה במעון מהתקופה שנגזרה על ידי בית המשפט הנכבד, סך הכל מבקש הנאשם לנכות כ- 5 חודשים מהתקופה.

8. לא יכולה להיות מחלוקת כי הנאשם הועבר למעון הנעול, בין היתר על מנת להגביל את חירותו בדומה לתכלית המעצר. הנאשם שהה בחלק הנעול של המעון תקופה ארוכה של כ- שנה עד להעברתו (חלק פתוח יותר) ועל כן ולאור התנאים בהם שוה אין להבחין במקרה זה בין תנאים מגבילים במעון נעול לבין מעצר מאחורי סורג וברих.

9. הנאשם יטען כי שוה במעון נעול מעל שנה אך למעשה חרותו הוגבלה לתקופה ארוכה יותר. הנאשם שהה במסגרות "תקופה כוללת מעל שנתיים.

10. הנאשם עבר ועובר הליך שיקומי משמעותי ומוצלח כפי שפורט על ידי שרות המבחן בתסקירים שהוגשו.

11. לאור האמור סבור הנאשם כי יש לנכות את תקופת שהייתו במעון הנעול מהתקופה שנגזרה לאחר הרשעתו. יחד עם זאת על מנת שלא לסכל את ההליך השיקומי אותו עובר בהצלחה במעון, הנאשם לא מבקש לנכות את כל התקופה אלא מספר חודשים ממנה ובסך הכל 5 חודשים (כולל ימי מעצרו בפועל).

12. הנאשם עתיד להשתלב במכינה קדם צבאית בחודש 2022 במידה ויתקבל ולכן ניכוי התקופה המבוקשת מאזנת נכונה בין האפשרות להמשיך במעון ולהתקדם בהליך הטיפול לבין העובדה כי טרם הרשעתו הוגבלה חירותו במשך תקופה ארוכה לבין האפשרות כי ישתלב במכינה קדם צבאית או בכל תוכנית אחרת שתיקבע בחודש.

13. בעניין "פלוגי", המערער שם נדון לעונש מאסר בן 8 שנים בניכוי ימי מעצרו ובית משפט העליון הורה על ניכוי תקופת שהייתו של המערער במעון נעול ואפשר למערער לשהות במעון הנעול שנה נוספת לאור משקלו של שיקול השיקום בעניינם של קטינים.

14. בעניין "פלוגי" נדון הקטין לעונש מאסר בפועל בן 10 חודשים ובית המשפט מורה על ניכוי ימי מעצרו ועל ניכוי תקופת שהייתו במעון הנעול.

¹ ע"פ 3009/12 פלוגי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו)

² ח"פ 28415-12-18 פלוגי נ' מדינת ישראל

15. בעניין "פלוני", נדון הנאשם למעון נעול חלף מאסר לתקופה של שנייתם ובחסכמת ב"כ המדינה הורה בית המשפט על ניכוי ימי מעצרו ותקופת שהייתו במעון הנעול.

16. לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הבקשה ולהורות על ניכוי ימי מעצרו של הנאשם וכן כ- 4 חודשים מתקופת שהייתו במעון הנעול ובסך הכל חמישה (5) חודשים מהתקופה שנגזרה עליו לשהות במעון הנעול במסגרת גזר הדין.

17. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש.

כ"ג ניסן תשפ"ב, 24/04/2022

תגובת המשיבה:

המשיבה מתנגדת לניכוי ימים מהתקופה שנגזרה על הנאשם לשהות במעון הנעול במסגרת גזר הדין - הן ביחס לימי המעצר והן ביחס לימים מתקופת שהייתו במעון הנעול.

ב"כ המבקש
פאולה ברוש, עו"ד

ראשית, יובהר כי הבקשה לניכוי ימים מתקופת שהייתו במעון הנעול, היא בקשה שעלתה לראשונה במסגרת בקשה בכתב זו, ולא עלתה בשלב הטיעונים לעונש או בכל שלב אחר, ואף לא כאשר התבקש ניכוי ימי המעצר במעמד הדין, בתום מתן גזר הדין.

ומשכך - יש לדחותה על הסף, בשים לב שמדובר בבקשה שהוגשה לאחר שניתן גזר הדין ולאחר שב"מ"ש הנכבד קם מכסאו ואין מקומה במסגרת בקשה זו.

למעלה מן הצורך, המשיבה תתייחס בתגובתה, הן לבקשת ניכוי ימי המעצר והן למבוקש באשר לניכוי הימים בהם שהה במעון הנעול.

כאמור אנו מתנגדים לבקשה על שני חלקיה.

ראשית, במסגרת גזר הדין נקבע כי הנאשם ישהה במעון נעול חלף מאסר למשך חודשים. אין המדובר במאסר של ממש. ובעניין זה יודגש כי ככלל אין לנאשם זכות מוקנית לניכוי ימי מעצר, ויחד עם זאת הפרקטיקה הנהוגה לעניין ניכוי ימי מעצר נכונה רק לגבי עונש מאסר שהוטל על נאשם לריצוי בפועל של ממש, אך לא כשמדובר בעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. (הנחיית פרקליט המדינה, 9.7, סעיף 1.8, לעניין זה ראה גם ע"פ 3451/19 בעניין פלוני).

אותו רציונל ניתן להחיל גם כשמדובר במעון נעול חלף מאסר שאינו מהווה מאסר של ממש, ולכן גם במקרה זה אין לנכות את ימי המעצר.

שנית, בית המשפט הנכבד גזר את דינו של הנאשם להשמת הנאשם במעון נעול - חלף מאסר - לאחר שעמדו בפניו מכלול הנתונים, ובכללם - התקופה בה שהה במעון לאורך התקופה, וכן המלצת שירות המבחן, בין היתר, באשר למשך התקופה שיש להטיל על הנאשם להשמתו במעון הנעול. כפי שציין בית המשפט הנכבד במסגרת גזר הדין, השיקולים הם שיקומיים/טיפוליים וכל צמצום של תקופה זו פוגעת בתכלית אליה כיוון בית המשפט הנכבד בגזר דינו.

מעבר לכך, בע"פ 6736/16 בעניין פלוני קבע בימ"ש העליון כי השהיה במעון, ואפילו במעון נעול, שונה במהותה ממעצר של ממש, "גם אם חרות הקטין מוגבלת במידה דומה, נוכח ההיבט השיקומי שבשהות במעון, שנועד לקדם את הקטין ולסייע בשיקומו" (פסקה 12). דברים אלה נכונים הן באשר לניכוי ימי מעצר מהתקופה שנגזרה עליו לשהות במעון נעול והן באשר לניכוי ימים הם שהה במעון הנעול.

פ"ח 5/08 סלורי נ' מדינת ישראל

ענבל חיים, עו"ד
פרקליטות דרום - פלילי