



בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 7124-11-23 מדינת ישראל נ' ושאחי

תיק חיצוני: 14217202150

לפני כבוד השופטת סיגל דבורי

מאשימה מדינת ישראל

נגד

נאשמים תאאר ושאחי

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן כנגד המבקש ביום 05.03.2024 בהעדר התייצבות, על יסוד הוכחת זימונו כדין. זימון נמסר לידי הנמען הרשום.
2. המבקש הורשע בביצוע עבירה של נהיגה תוך סיכון משתמשי הדרך, לפי [סעיף 62 \(2\) לפקודת התעבורה](#) (עבירה מיום 28.10.2023) ונדון לעונשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס כספי.
3. מאישור המסירה הסרוק לנט המשפט עולה כי המבקש זומן לדיון באמצעות מסירה "לידי הנמען הרשום". אישור המסירה מולא כנדרש לרבות ציון שם המוסר (פאקר דאוד), מועד המסירה (29.11.2023) וראה לענין זה **עפ"ת 16209-10-22 (מחוזי חיפה) עבד אלגני נ' מדינת ישראל (26.12.22)**.
4. לטענת המבקש לא קיבל זימון לדיון ועל כן לא התייצב לדיון בעניינו. עניינו של הנאשם נדחה לראשונה בשל מצב החירום ששרר בארץ בראשית מלחמת חרבות ברזל והמבקש היה מודע לקיומו של הליך משפטי התלוי ועומד כנגדו.
5. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין, בהתבסס על אישור המסירה המפורט לעיל וכי אין בטיעוני המבקש כדי להצביע על עיוות דין או פגם בחזקת המסירה כדין.

6. הבקשה הוגשה בהיעדר מסמכי היסוד לה – הדו"ח המקורי ותצהיר לביסוס הנטען בה ואך מטעם זה דינה להידחות על הסף.

7. למעלה מן הצורך ולאחר ששקלתי את טענות בצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות אף מן הפן המהותי.

8. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדיון מפורט ומורחב, ראו [רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם \(25.3.2018\)](#) (להלן: "עניין סאלם")).

9. לעניין אי התייצבות לדין - הרי שאין בעמדת המבקש כדי לסתור את חזקת המסירה כדין ואף אין בטענותיו כל התייחסות, כאמור, לאישור המסירה המצוי והסרוק לנט המשפט לפיו אישור המסירה נמסר לידי הנמען הרשום. ניתן היה בנקל ואף מחויב היה, לערוך בירור מול רשות הדואר לבדיקת תקינות המסירה השנויה לעמדת המבקש במחלוקת ודבר לא נעשה בענין זה, חרף סד הזמנים המאפשר עריכת בירור מול רשות הדואר בהינתן כי נתוני המסירה עודם שמורים ברשומותיה (מסירה מיום 29.11.2023 בשעה 18:07).

10. לעניין חשש מעיוות דין – יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. וכפי שהובהר [בע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל \[פורסם בנבו\] \(4.9.2007\)](#): "המונח 'עיוות דין' פורש בפסיקתו של בית משפט זה כמקרה שבו תוצאת המשפט היתה יכולה להיות שונה עקב פגם מסוים שנפל בהליך... או כמקרה שבו נפל בהליך פגם פרוצדוראלי כה חמור היורד לשורשו של עניין עד שקמה חזקה שנגרם עיוות דין ללא צורך בהצבעה על קשר סיבתי בין הפגם לתוצאה" (שם, בפסקה 7). ודוק, בענין זה נקבע, כי על הטוען לקיומה של עילה בדבר חשש לעיוות דין, להציג טעמים הנתמכים בראיות שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה (ענין 'סאלם'). טענותיו של המבקש אינן מצביעות על פוטנציאל ממשי כנדרש ולמעשה כלל לא נטענה טענה לגופו של ענין ואין הבקשה נתמכת באסמכתאות כנדרש.

11. ממכלול הנימוקים האמורים לעיל, הבקשה לביטול פסק הדין נדחית. עיכוב הביצוע – בטל. מוארך בזה המועד לתשלום הקנס הכספי עד יום 28.08.24.

ניתנה היום, כ' אייר תשפ"ד, 28 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

סיגל דבורי

